

*Петрова Екатерина Сергеевна,
Студент магистратуры 1-ого курса обучения,
направление юриспруденция*

АОУ ВО ЛО ГИЭФПТ

Россия, г. Гатчина

Научный руководитель: Оганесян Степан Мхитарович

УСЛОВИЯ УДОВЛЕТВОРЕНИЯ ВИНДИКАЦИОННОГО ИСКА

***Аннотация:** в статье на основе положений Гражданского кодекса Российской Федерации и анализа судебной практики рассмотрены условия удовлетворения виндикационного иска. Сформулированы понятия незаконного владения, добросовестного приобретения. Сделан вывод об эффективности виндикационных исков как способа защиты нарушенных прав собственника.*

***Ключевые слова:** собственность, право собственности, виндикационный иск, собственник, незаконное владение, добросовестное приобретение, выбытие из владения.*

***Annotation:** the article considers the conditions for satisfying a vindication claim based on the provisions of the Civil Code of the Russian Federation and analysis of judicial practice. The concepts of illegal possession and bona fide acquisition are formulated. The conclusion is made about the effectiveness of vindication claims as a way to protect the violated rights of the owner.*

***Key words:** property, ownership, vindication claim, owner, illegal possession, bona fide acquisition, retirement from possession.*

Актуальность темы работы подтверждается произошедшими в нашей стране изменениями, связанными с переходом к рыночной системе экономики

и признанием института частной собственности. За последние годы отмечается устойчивое развитие имущественного оборота, вовлечение в него всё более широкого круга участников. На таком обширном пространстве неизбежно происходит столкновение имущественных интересов по отношению к собственности. Таким образом, очевидно, что возникает потребность в применении участниками имущественного оборота гражданско-правовых способов защиты права собственности от незаконного владения.

Под виндикационным иском подразумевается внедоговорное требование собственника, не владеющего вещью к её фактическому владельцу о том, чтобы он вернул эту вещь в натуральном виде.

П.О. Дёгтев указывает, что: «незаконным владельцем будет являться гражданин, который получил имущество у лица, не имевшего права на отчуждение этого имущества» [3, С. 792].

Институт виндикационного иска имеет свои характерные особенности.

Виндикационный иск удовлетворяется судом при наличии обстоятельств, определенных в ст. 302 ГК РФ [2], то есть при подтверждении факта недобросовестности приобретателя и безвозмездности приобретения.

Судебная практика выработала следующие условия удовлетворения виндикационного иска:

- 1) наличие у истца права собственности, вещного права либо иного юридического титула на обладание вещью;
- 2) утрата титульным владельцем фактического владения вещью;
- 3) возможность конкретизировать вещь при помощи индивидуально-определенных признаков из иных однородных вещей;
- 4) фактическое нахождение вещи в незаконном владении ответчика.

Для того, чтобы истребовать своё имущество из незаконного владения граждане участвуют в разрешении имущественных споров. Первым шагом в

этом направлении приходится составление и подача в суд виндикационного иска.

Понятие виндикационного иска раскрывается как обращение к незаконному владельцу. Соответственно такой иск не может быть направлен против какого-либо органа государства, которые правомерно изъял имущество собственника.

Виндикационный иск также нельзя применить по отношению к арендатору вещи, так как он арендует её на законных условиях. Однако для этого арендатор должен подтвердить свои отношения по договору аренды.

Так, в одном из примеров судебной практики, суд пришел к выводу, что истицей в нарушение требований ст. 56 ГПК РФ не представлено суду доказательств наличия права собственности на истребуемое имущество, а также наличия имущества во владении ответчика. Поскольку наличие указанных фактов отсутствует, то в удовлетворении исковых требований Муравецкой О.К. надлежит отказать [6].

З.А. Ахметьянова выделяет такую проблему виндикации: «нельзя применить виндикационный иск в отношении вещи, которая уже не существует» [1, С. 74].

Бывают случаи, когда вещь была приобретена лицом на торгах, организованных службой судебных приставов. Если эти торги являлись законными, то лицо признается полноправным собственником вещи, приобретенной на этих торгах. При этом как указывает Е.В. Иванова «прежний собственник не имеет право получить эту вещь обратно в своё владение» [4, С. 86].

В случае же с недобросовестным приобретателем в соответствии с действующим законодательством прежнему собственнику вещи предоставлено право либо потребовать, подав виндикационный иск, вернуть его имущество от такого приобретателя и весь доход от пользования этим имуществом.

Когда имуществом обладает лицо, которое завладело данным имуществом путем противозаконных действий путем, например, похищения, обмана и т.д. то необходимость удовлетворения виндикационного иска существует. Но бывают и проблемные ситуации, когда, например, имущество находится во владении третьего лица, получившего имущество у неуправомоченного лица, отчуждающего вещь.

В действующем гражданском законодательстве существует три условия удовлетворения виндикационного иска.

а) У недобросовестного приобретателя оспариваемое имущество истребуется во всех случаях.

б) У добросовестного приобретателя, который определяется ГК РФ как лицо, которое не знало и не могло знать о том, что его владение незаконно, возможность виндикации имущества поставлена в зависимость от того, возмездно или безвозмездно приобретено имущество от незаконного лица, отчуждающего вещь.

в) В случае возмездного добросовестного приобретения имущества у лица, не имеющего права на его отчуждение, собственник вправе истребовать его у незаконного владельца только тогда, когда имущество выбыло из владения собственника или лица, которому имущество было доверено собственником, помимо его воли.

Сначала необходимо выяснить третье лицо добросовестно ли приобрело имущество. Согласно ст. 302 ГК владелец признается добросовестным, если, приобретая вещь, он не знал и не должен был знать о том, что лицо, отчуждающее вещь, не управомочено на ее отчуждение. Если же лицо, владеющее имуществом, знало, что приобретает имущество у лица, которое не имело право его отчуждать, то владелец считается недобросовестным. Отличие добросовестного приобретателя от неуправомоченного лица, отчуждающего вещь, определяется на момент приобретения вещи.

Согласно ч. 2 ст. 302 ГК при безвозмездном приобретении имущества от лица, которое не имело права его отчуждать, собственник вправе истребовать имущество во всех случаях. Некоторые авторы, такие как Ахметьянова З.А., Иванова Е. В. истолковывают данную норму так, что вещь может быть изъята собственником у любого безвозмездного приобретателя, к которому имущество попало от добросовестного возмездного приобретателя. Это неверно утверждение.

Данное толкование ущемляет добросовестных возмездных приобретателей, ставших собственниками имущества, права дарить имущество, передавать его по наследству и т.д., т.е. вводит не основанные на законе ограничения права собственности. Авторы не берут в учет то, что ч. 2 ст. 302 ГК применяется в случае, когда лицо, отчуждающее вещь, не управомочено на отчуждение вещи. Если собственник вещи лицо, отчуждающее вещь, то Микрюков В.А. и Микрюкова Г.А. считают, что не важно при каких условиях он отдаст имущество третьему лицу [5, С. 72].

Существует также принцип распределения материальных убытков, который является крайне неэффективным. По этому поводу Рыженков А.Я. считает, что «любое изъятие имущества из владения представляется вполне реальной утратой» [7, С. 357].

Таким образом, в современном гражданско-правовом обороте сплошь и рядом наблюдаются нарушения законодательства по поводу имущества. В связи с этим неблагоприятным общественным явлением, гражданским законодательством определен достаточно эффективный комплекс средств защиты имущества лица. Можно сказать, что интересы приобретателя, которое приобрело имущество от неуправомоченного лица, отчуждающего вещь, подлежат правовой защите.

Использованные источники:

1. Ахметьянова З.А. Вещное право: Учебник. — М.: Статут, 2011. — С. 74.

2. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 N 51-ФЗ (ред. от 09.03.2021) // Собрание законодательства РФ. 05.12.1994. № 32. Ст. 3301.
3. Дёгтев П.О. Условия удовлетворения виндикационного иска // Аллея науки. – 2018. – Т. 5. – № 4(20). – С. 792-796.
4. Иванова Е. В. Гражданское право. Общая часть: учебник / Е. В. Иванова. – М.: Юрайт, 2015. – 280 с.
5. Микрюков В.А., Микрюкова Г.А. Введение в гражданское право: Учебное пособие для бакалавров. – М.: Статут, 2016. – 188 с.
6. Решение Красногвардейского районного суда Санкт-Петербурга по делу № 2-1513/18 от 31.10.2018. // Судебныерешения.рф. Электронный ресурс. Режим доступа: <http://судебныерешения.рф/37113849> (Дата обращения: 22.05.2021)
7. Рыженков А.Я. Гражданское право России. Общая часть: учебник для академического бакалавриата / А.П. Анисимов, А.Я. Рыженков, С.А. Чаркин. – М.: Юрайт, 2015. – 450 с.