

УДК 34.037

***Рыбкина Кристина Владимировна,
аспирант
Чебоксарский кооперативный институт
Россия, Чувашская Республика, г. Чебоксары***

ОТВОДЫ И ОТВЕТСТВЕННОСТЬ СУДЕЙ В ДЕЛАХ ПО ЭКОНОМИЧЕСКИМ СПОРАМ

Аннотация: данная статья вызвана интересом автора в рамках исследования системы разрешения экономических споров, ведь мы прекрасно понимаем, что любая система работает через определенный механизм государства, который также включает ответственность и недопустимость рассмотрения судьей дел в случае, если есть конкретные, установленные законом основания. В рамках небольшой статьи рассмотрены основные положения об отводах и привлечении судей к ответственности. Также делается вывод о том, что часть положений Закона «О статусе судей в Российской Федерации» устарела.

Ключевые слова: арбитражные суды, ответственность судей, дисциплинарная ответственность, квалификационная коллегия судей, отчеты органов судейского сообщества, гарантии, отводы.

***Rybkina Kristina Vladimirovna
graduate student
Cheboksary Cooperative Institute
Russia, Chuvash Republic, Cheboksary***

CHALLENGES AND RESPONSIBILITY OF JUDGES IN CASES ON ECONOMIC DISPUTES

Annotation: *This article is caused by the interest of the author in the framework of the study of the economic dispute resolution system, because we are well aware that any system works through a certain mechanism of the state, which also includes responsibility and inadmissibility of consideration of cases by a judge if there are specific grounds established by law. Within the framework of a small article, the main provisions on challenges and holding judges accountable are considered. It is also concluded that some of the provisions of the Law «On the Status of Judges in the Russian Federation» are outdated.*

Keywords: *arbitration courts, liability of judges, disciplinary liability, qualification board of judges, reports of the bodies of the judiciary, guarantees, bends.*

В силу части 1 статьи 21 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации [2] судья не может участвовать в рассмотрении дела и подлежит отводу, если он:

1) при предыдущем рассмотрении данного дела участвовал в нем в качестве судьи и его повторное участие в рассмотрении дела в соответствии с требованиями настоящего Кодекса является недопустимым;

2) при предыдущем рассмотрении данного дела участвовал в нем в качестве прокурора, помощника судьи, секретаря судебного заседания, представителя, эксперта, специалиста, переводчика или свидетеля; (в ред. Федерального закона от 08.12.2011 № 422-ФЗ)

3) при предыдущем рассмотрении данного дела участвовал в нем в качестве судьи иностранного суда, третейского суда или арбитража;

3.1) являлся судебным примирителем по данному делу; (п. 3.1 введен Федеральным законом от 26.07.2019 № 197-ФЗ)

4) является родственником лица, участвующего в деле, или его представителя;

5) лично, прямо или косвенно заинтересован в исходе дела либо имеются иные обстоятельства, которые могут вызвать сомнение в его беспристрастности;

6) находится или ранее находился в служебной или иной зависимости от лица, участвующего в деле, или его представителя;

7) делал публичные заявления или давал оценку по существу рассматриваемого дела.

«...ходатайства об отводах практически не удовлетворяются, но все-таки помогают показать суду, что у стороны есть сомнения в его беспристрастности» [5]. Данное утверждение отражает отношение общества к предоставленной возможности заявить отвод либо самоотвод.

Отвод суда означает действие, в силу которого процессуальное право заявить участником процесса о невозможности рассмотрения дела данным составом суда приводит к отстранению состава суда от разрешения конкретного дела. В то время как самоотвод заявляется самим отстраняемым от участия в деле лицом. Основания отвода по Арбитражному процессуальному кодексу Российской Федерации не идентичны другим процессуальным нормам (в гражданском и уголовном процессах).

В соответствии со статьёй 3 Закона «О статусе судей в Российской Федерации» в случае возникновения конфликта интересов судья, участвующий в производстве по делу, обязан заявить самоотвод или поставить в известность участников процесса о сложившейся ситуации.

Порядок разрешения заявленного самоотвода регламентируется положениями статьи 25 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (в ред. Федерального закона от 28.11.2018 № 451-ФЗ). Вопрос об отводе судьи, рассматривающего дело единолично, разрешается тем же судьей. До 1 октября 2019 года ходатайство об отводе судьи рассматривал председатель суда, его заместитель или председатель судебного состава.

В случае, если между судьей и сотрудником аппарата суда возникнут недопонимания, мешающие продолжению совместной работы (для справки: сотрудники аппарата суда обеспечивают работу судей), разрешение данного вопроса лежит на председателе суда (не путать с отводом по делу), поскольку в силу пункта 5 части 1 статьи 6.2 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» председатель суда осуществляет общее руководство деятельностью аппарата суда, в том числе назначает на должность и освобождает от должности работников аппарата суда, а также распределяет обязанности между ними, принимает решение о поощрении работников аппарата суда либо о привлечении их к дисциплинарной ответственности, осуществляет организацию дополнительного профессионального образования работников аппарата суда. То есть в случае, если судья высказывает недовольства в адрес сотрудника аппарата суда, отношения в работе не складываются, у такого сотрудника есть право просить поручить ему работу с другим судьей либо уволиться, и этот вопрос решается председателем суда. В этом отношении сотрудники аппарата суда не защищены от недобросовестных действий судей.

Если отводы судей по экономическим спорам в государственных судах – это процессуальные действия в силу Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, то ответственность предусмотрена материальным правом и относится к последствиям нарушения судьей материальных и процессуальных норм. Нужно учитывать, что нарушение судьей норм влечет не только возможность обжалования судебных актов, но и соответствующую личную ответственность судьи перед обществом. В данном случае нельзя сказать, что судьи несут какую-то повышенную ответственность в отличие от других лиц, поскольку судьей должны отбираться на профессиональной основе через проведение экзаменов и конкурса, кроме того, судьи постоянно проходят обучение как в рамках одного суда, к которому относятся, так и в специальных учебных заведениях, и они должны

самостоятельно повышать свой уровень знаний. Все указанное позволяет утверждать о том, что судьи должны обладать повышенным уровнем знаний. Если для обычного гражданина может оказаться проблемой получить знания в высших учебных заведениях в силу материальных проблем, жизненных сложностей, то повышение уровня знаний судей проводится еще и за счет средств федерального бюджета и на основании закона (это в силу статьи 33 ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации»). Так в силу статьи 20.1 Закона «О статусе судей в Российской Федерации» судья, впервые назначенный на должность судьи:

- проходит обучение по программе профессиональной переподготовки; общая продолжительность профессиональной переподготовки судьи не может превышать шесть месяцев; период прохождения профессиональной переподготовки судьи включается в стаж работы в должности судьи. И это несмотря на то, что он уже был отобран из числа профессионалов, то есть с определенным уровнем знаний;

- повышение квалификации судей федеральных судов осуществляется по мере необходимости, но не реже одного раза в три года с сохранением на этот период ежемесячного денежного вознаграждения, ежеквартального денежного поощрения и других выплат, предусмотренных соответствующими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, в образовательных организациях высшего образования и организациях дополнительного профессионального образования, осуществляющих дополнительное профессиональное образование судей, в том числе в форме стажировки в суде.

И это все предусмотрено несмотря на то, что судьи отобраны из числа профессионалов. Получается, что на момент принятия Закона законодатель учел недостатки существовавшей системы отбора судей и предпочел застраховать общество от ошибок со стороны судей, введя норму о предварительном обучении судей до того, как они приступят к

непосредственному осуществлению правосудия. Нужно также учитывать ту обстановку и время, когда принимался Закон – 1992 год, еще до принятия Конституции 1993 года. Предусмотренные сверхгарантии были введены законодателем именно в силу сложившейся политической обстановки, отсутствия равновесия в системе, отсутствия необходимого количества профессионалов в юридической сфере. Учитывая сказанное, можно сделать вывод, что Закон применительно к настоящему времени устарел: прошло более 30 лет с его создания и в России уже огромное число вузов, выпускающих юристов (качество образования в данной статье мы не беремся оценивать). Понимаем, что с этим положением, возможно, не все согласятся, ведь в силу проводимой политики государства не только образование труднодоступно, но и существует множество требований к занятию государственной должности (о чем ранее автор писал в статьях, посвященных государственной службе), к требованиям о представлении различных документов, которые отделы кадров могли бы самостоятельно затребовать, усложнен доступ населения к государственному управлению в виде занятия государственной должности. Доверие к государственному механизму падает только из-за несовершенств в его работе и повышенных требований к занятию должностей, следует исходить из того, что, чем жестче требования в какой-либо сфере, тем более изощреннее нарушения норм. Политика государства не должна быть необоснованно ужесточенной. Образовательные стандарты за последние лет двадцать усилены, программы ужесточены, при этом нет всеобщей доступности бесплатного образования и гарантий, что имея образование можно получать достойную оплату труда, нет гарантий получения полного образования в соответствии с предлагаемыми государством программами обучения. Расходы на получение образования лишь увеличиваются: это и оплата за обучение, и расходы на приобретение учебников, учебных пособий, публикации в научных изданиях, и множество других сопутствующих расходов. Объявив образование ценностью,

государство тем не менее не обеспечило соответствующую материальную и правовую базу.

Но вернемся к основной теме статьи.

Интересны в этом отношении нормы об отставке судьи, которые являются сверхгарантией для судей. Каждый судья имеет право на отставку по собственному желанию независимо от возраста. В соответствии с Законом «О статусе судей в Российской Федерации» отставкой судьи по смыслу настоящего Закона признается почетный уход или почетное удаление судьи с должности. За лицом, пребывающим в отставке, сохраняются звание судьи, гарантии личной неприкосновенности и принадлежность к судейскому сообществу. Отставка судьи позволяет судьям отойти от рассмотрения дел, но, как мы видим, не относится к процессуальному отстранению от дел (не путать с самоотводом). В силу отставки судья не рассматривает споры в целом. Опять же: нужно понимать в каких условиях принимался Закон.

Также, в отличие от рядового физического или юридического лица, судьи обеспечиваются работой аппарата суда (его служащими), они обеспечиваются материально-технической базой (так, юристу, работающему на себя, придется самостоятельно потратить свои средства на закупку бумаги, канцелярских принадлежностей и оргтехники, а в условиях последних политико-экономических событий в России стало еще труднее приобрести нужную для деятельности технику). Поэтому, обеспечив судей всем необходимым в работе, законодатель также предусмотрел отдельный механизм привлечения их к ответственности, полагая, что судьи должны обладать особым статусом. Обратим внимание, что статус – это не только права, но и обязанности и ответственность.

Дисциплинарная ответственность судей предусмотрена статьей 12.1 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации». За совершение дисциплинарного поступка, то есть за совершение виновного действия (за виновное бездействие) при исполнении служебных обязанностей

либо во внеслужбное время, в результате которого были нарушены положения настоящего Закона и (или) кодекса судейской этики, утверждаемого Всероссийским съездом судей, что повлекло умаление авторитета судебной власти и причинение ущерба репутации судьи, в том числе вследствие грубого нарушения прав участников процесса, на судью, за исключением судьи Конституционного Суда Российской Федерации, может быть наложено дисциплинарное взыскание (часть 1 статьи 12.1 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации») [4]. Решение о наложении на судью дисциплинарного взыскания не может быть принято по истечении шести месяцев со дня выявления дисциплинарного проступка, за исключением периода временной нетрудоспособности судьи, нахождения его в отпуске и времени проведения служебной проверки, и по истечении двух лет со дня совершения дисциплинарного проступка.

Особенности производства по уголовным делам в отношении судей арбитражных судов как федеральных судей предусмотрены главой 52 Уголовного процессуального кодекса Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ. Так, решение о возбуждении уголовного дела в отношении данных лиц принимается Председателем Следственного комитета Российской Федерации с согласия Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации (п. 4 части 1 статьи 448 УПК РФ).

Одним из оснований приостановления полномочий судьи и отставка судьи по решению квалификационной коллегии судей является возбуждение уголовного дела в отношении судьи либо привлечение его в качестве обвиняемого по другому уголовному делу (пункт 2 часть 1 статьи 12.1 Закона) [4]. Решение о возобновлении полномочий судьи или отставки судьи принимает квалификационная коллегия судей, приостановившая полномочия судьи или отставку судьи.

Одними из оснований прекращения полномочий судьи являются: вступление в законную силу обвинительного приговора суда в отношении

судьи либо судебного решения о применении к нему принудительных мер медицинского характера; совершение судьей дисциплинарного проступка, за который решением квалификационной коллегии судей на судью наложено дисциплинарное взыскание в виде досрочного прекращения полномочий судьи (пункты 8 и 13 части 1 статьи 14 Закона) [4].

При рассмотрении материала о дисциплинарной ответственности судьи, привлечении судьи к уголовной ответственности решением квалификационной коллегии судей полномочия судьи могут быть приостановлены до принятия решения по существу вопроса (абзац 2 части 4 статьи 21 Федерального закона «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации») [3].

Жалобы на председателей судов, их заместителей, судей апелляционных арбитражных судов и арбитражных судов округов подаются сразу в Высшую квалификационную коллегию судей. Жалобы на остальных судей направляются в Квалификационную коллегию судей того субъекта РФ, где расположен суд.

Высшая квалификационная коллегия судей Российской Федерации в силу статьи 17 Федерального закона «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации» [3], в частности:

- проводит в обязательном порядке проверки опубликованных в средствах массовой информации сведений о поведении судьи, не соответствующем требованиям, предъявляемым кодексом судейской этики, и подрывающим авторитет судебной власти, если заключение о рекомендации на должность судьи давалось этой коллегией (п.2.2 части 2 статьи 17);

- приостанавливает, возобновляет либо прекращает полномочия (за исключением прекращения полномочий судей, достигших предельного возраста пребывания в должности судьи), а также приостанавливает, возобновляет либо прекращает отставку Председателя Верховного Суда Российской Федерации, заместителей Председателя Верховного Суда

Российской Федерации, судей Верховного Суда Российской Федерации, председателей, заместителей председателей других федеральных судов (за исключением районных судов), а также судей кассационных судов общей юрисдикции, апелляционных судов общей юрисдикции, арбитражных судов округов, арбитражных апелляционных судов, Суда по интеллектуальным правам, военных судов, членов Совета судей Российской Федерации и Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации, председателей советов судей и квалификационных коллегий судей субъектов Российской Федерации и их заместителей (п. 4 части 2 статьи 17);

- налагает дисциплинарные взыскания на судей Верховного Суда Российской Федерации, председателей, заместителей председателей федеральных судов (за исключением районных судов), а также на судей кассационных судов общей юрисдикции, апелляционных судов общей юрисдикции, арбитражных судов округов, арбитражных апелляционных судов, Суда по интеллектуальным правам и военных судов, членов Совета судей Российской Федерации и Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации, председателей, заместителей председателей советов судей и квалификационных коллегий судей субъектов Российской Федерации за совершение ими дисциплинарного проступка (п. 8 части 2 статьи 17);

- рассматривает вопросы, отнесенные к компетенции квалификационных коллегий судей субъектов Российской Федерации, в случае невозможности их разрешения этими коллегиями (п. 10 части 2 статьи 17);

- рассматривает жалобы на решения квалификационных коллегий судей субъектов Российской Федерации. Если по результатам рассмотрения жалобы на решение о привлечении судьи к дисциплинарной ответственности Высшая квалификационная коллегия судей Российской Федерации придет к выводу о том, что дисциплинарное взыскание, наложенное на судью квалификационной коллегией судей субъекта Российской Федерации, несоразмерно тяжести

совершенного дисциплинарного проступка, она вправе изменить вид дисциплинарного взыскания (п. 10.1 части 2 статьи 17).

К полномочиям квалификационных коллегий судей субъектов Российской Федерации относятся в силу статьи 19 Федерального закона «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации» [3], в частности, следующие:

- проводит в обязательном порядке проверки опубликованных в средствах массовой информации сведений о поведении судьи, не соответствующем требованиям, предъявляемым кодексом судейской этики, и подрывающем авторитет судебной власти, если заключение о рекомендации на должность судьи давалось этой коллегией (п. 1.3 части 2 статьи 19);

- приостанавливают, возобновляют либо прекращают полномочия (за исключением прекращения полномочий судей, достигших предельного возраста пребывания в должности судьи), а также приостанавливают, возобновляют либо прекращают отставку судей соответствующих федеральных судов (за исключением лиц, указанных в подпункте 4 пункта 2 статьи 17 настоящего Федерального закона), председателей и заместителей председателей районных судов, членов соответствующих советов судей и квалификационных коллегий судей субъектов Российской Федерации (п. 5 части 2 статьи 19);

- налагают дисциплинарные взыскания на судей соответствующих судов (в том числе на председателей и заместителей председателей районных судов) за совершение ими дисциплинарного проступка (п. 8 части 2 статьи 19).

Итак, мы видим, что для обеспечения гарантий независимости судей законодателем был разработан усложненный порядок привлечения их к ответственности, однако законодатель при этом оставил нерешенным вопрос обеспечения законности и справедливости в осуществлении правосудия. Деятельность квалификационных коллегий покрыта для общества мраком и не

обеспечивает гарантии беспристрастности при вынесении судом решений, поскольку судья во многом зависим от решений квалификационных коллегий.

Обществу необходимо знать, как защититься от злоупотреблений и преступных действий со стороны судей, ведь судья облачается в мантию для того, чтобы быть на страже закона и справедливости, и преступный умысел с его стороны недопустим. К примеру, судья оклеветал или применил силу в отношении сотрудника аппарата суда, появился на рабочем месте в нетрезвом виде или вступил в стовор с одним из участников процесса, такое не должно оставаться безнаказанным, и данные судьи не просто нарушают Кодекс судебной этики, а преступают закон.

Как указал Конституционный Суд Российской Федерации, «Если по итогам проверки представленных следственным органом данных квалификационная коллегия судей придет к выводу о наличии оснований для возбуждения в отношении судьи уголовного дела, она в любом случае не вправе отказать в даче согласия на возбуждение дела» [1].

В силу статьи 11 Федерального конституционного закона «О Верховном Суде Российской Федерации» от 05.02.2014 № 3-ФКЗ жалобы на решения Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации и квалификационных коллегий судей субъектов Российской Федерации о досрочном прекращении полномочий судей за совершение ими дисциплинарных проступков, жалобы на решения Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации о наложении дисциплинарных взысканий на судей рассматриваются Дисциплинарной коллегией Верховного Суда Российской Федерации.

Историческая справка. Ранее дела по жалобам на решения Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации и квалификационных коллегий судей субъектов Российской Федерации о досрочном прекращении полномочий судей за совершение ими дисциплинарных проступков (далее - жалоба) и обращения на решения

Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации и квалификационных коллегий судей субъектов Российской Федерации об отказе в досрочном прекращении полномочий судей за совершение ими дисциплинарных проступков (далее - обращение) рассматривались Дисциплинарным судебным присутствием в силу Федерального конституционного закона «О Дисциплинарном судебном присутствии» от 09.11.2009 № 4-ФКЗ. Федеральным конституционным законом от 12.03.2014 № 5-ФКЗ указанный закон признан утратившим силу. Это произошло в связи с упразднением Высшего Арбитражного Суда России.

К вопросу об отчетности суда перед обществом. Поскольку соответствующие квалификационные коллегии судей являются органами судейского сообщества и призваны гарантировать независимость и беспристрастность суда, на их деятельности лежит ответственность перед обществом. То есть должны быть некие отчеты в свободном доступе для общественности, из которых можно усмотреть количественную и качественную работу квалификационных коллегий судей. Некоторую информацию в ограниченном виде о деятельности Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации можно найти на ее официальном сайте в сети Интернет (режим доступа: <http://www.vkks.ru/category/3049/>). К примеру, официальный сайт Квалификационной коллегии судей Чувашской Республики в сети Интернет находится по адресу <http://cu.vkks.ru/category/3101/>. Вместе с тем, к сожалению, информации и анализа практики по рассмотренным коллегиями делам о привлечении к дисциплинарной ответственности, даче заключений при привлечении к уголовной ответственности и какие-либо рекомендации в данной сфере автор на указанных сайтах не нашел.

К слову сказать, Совет судей Российской Федерации изучает, обобщает и распространяет опыт работы органов судейского сообщества, разрабатывает

рекомендации по совершенствованию их деятельности (официальный сайт находится по адресу: <http://www.ssrif.ru/>).

Деятельность судов для общества во многом завуалирована, труднопонимаема и малодоступна: не везде есть доступ в Интернет, нередки сбои сети, не каждый имеет возможность выхода в сеть, органов судейского сообщества много, а отчетность их не достаточно прозрачная, участникам процесса не всегда удобно и возможно выехать на процесс, и это не только транспортные расходы, но и дорожные трудности, законодательство разрастается и усложняется язык изложения судебных актов, что затрудняет доступ к правосудию.

Небольшое замечание к существующей системе аттестации судей (что в принципе относится и к госслужащим по закону о госслужбе в части положений об их аттестации): на взгляд автора, можно поставить под сомнение оправданность проводимой аттестации и присвоение классов либо понижение в классе судьи, поскольку, по нашему мнению, это создает зависимость, раз допущенный к осуществлению правосудия судья должен осуществлять свою деятельность самостоятельно, существующая система аттестации судей вмешивается в процесс работы судьи, в его границы благополучия и независимости. Квалификационная аттестация судей предусмотрена статьей 20.2 Закона «О статусе судей в Российской Федерации». Так, в силу закона квалификационной аттестацией судьи признается оценка уровня его профессиональных знаний и умения применять их при осуществлении правосудия, результатов судебной деятельности, деловых и нравственных качеств судьи и соответствия его требованиям, предъявляемым настоящим Законом и кодексом судейской этики. В случае наложения на судью дисциплинарного взыскания в виде понижения в квалификационном классе квалификационная коллегия судей оценивает деятельность судьи.

Немого отойдем от темы - к вопросу об ответственности и внедрении электронного правосудия. Автор в статье «Электронное правосудие как новая система в государственном управлении» указывал, что вопросы развития электронного правосудия включают в себя проблемы судоустройства, судопроизводства (делопроизводства), обеспечения судов соответствующими ресурсами, это вопросы не только технического характера, но также организационного, кадрового и этического плана. Здесь отметим, что последние политико-экономические события лишь усложнили становление электронного правосудия: в техническом и материальном плане уровень жизни лишь падает, государство направило силы и ресурсы на новые территории, менее доступны становятся новые технологии и техника в силу усложнения межгосударственных экономических и политических связей, социальное неравенство только возросло. Все это ведет к тому, что судебная система тоже испытывает на себе влияние политики, опять же затрудняется доступ к правосудию и внедрение электронного документооборота. Менее защищенными оказываются социально-незащищенные группы населения. В сложившейся ситуации государство само вызвало ряд осложнений в реализации своих же программ. На судьях лежит не только юридическая ответственность, но и морально-этическая: как лица, непосредственно взаимодействующие в ходе процесса с обществом (участниками процесса), они больше осведомлены о трудностях населения и, хотя не вправе участвовать в политических дебатах, могут донести до власти о сложившейся ситуации через свою отчетность и публикации. Так, по Федеральному конституционному закону «Об арбитражных судах в Российской Федерации» от 28.04.1995 № 1-ФКЗ арбитражный суд субъекта Российской Федерации, как и арбитражный апелляционный суд и арбитражный суд округа, изучает и обобщает судебную практику, подготавливает предложения по совершенствованию законов и иных нормативных правовых актов, анализирует судебную статистику. Одни из основных задач арбитражных

судов в Российской Федерации в силу закона - защита нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов предприятий, учреждений, организаций (далее - организации) и граждан в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности и содействие укреплению законности и предупреждению правонарушений в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

В ряде статей, к примеру, в следующих статьях: «Отличительные особенности государственной системы, принцип независимости судебной власти и практические проблемы. Правовой очерк», «Медиация как альтернативный способ разрешения споров. Вопросы к законодательству и важные положения в законе», «Переговоры как инструмент разрешения экономических споров» - автор также указывал на особый статус государственных арбитражных судов и статус судей государственных судов, а именно: разницу от третейских судов, медиаторов и лиц, ведущих переговоры. Настоящая статья является продолжением указанного исследования. Так, в продолжение указанной темы можно привести положение пункта 2 статьи 18 Кодекса судейской этики (2012 г.): судья должен воздерживаться от публичных высказываний, суждений и оценок в отношении деятельности государственных органов и органов местного самоуправления, а также руководителей этих органов. Эти положения, а также то, что должностной оклад судей зависит от указа Президента России (здесь нужно обратить внимание на часть 1 статьи 19 Закона «О статусе судей в Российской Федерации») указывают на то, что судебная власть находится под влиянием ведущейся политики и не имеет полной самостоятельности. В более ранних статьях автор также пояснял, что государственная политика в области госслужбы в целом зависит от указов Президента (в частности, установление размеров должностных окладов), постановлений Правительства в части государственных программ развития. На взгляд автора, эти положения, ставящие авторитет судебной власти в зависимость от указов Президента

России, противоречат Конституции России в части независимости судебной власти, а также Бангалорским принципам поведения судей (Гаага, 2002). Безусловно, могут быть и иные точки зрения по указанному вопросу. В целях получения большего представления о независимости судебной власти можно обратить внимание на деятельность и ее результаты Международной ассоциации независимости судебной власти и мира во всем мире, а также на международные стандарты в данной сфере.

Список использованной литературы:

1. По жалобе гражданина Макаева Хамеда Халидовича на нарушение его конституционных прав пунктом 8 статьи 16 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации»: определение от 17 января 2012 г. № 175-О-О» [Электронный ресурс]. – СПС «Консультант Плюс» (Дата обращения 10.06.2023).
2. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации: федеральный закон от 24.07.2002 № 95-ФЗ (ред. от 18.03.2023) [Электронный ресурс]. – СПС «Консультант Плюс» (Дата обращения 10.06.2023).
3. Об органах судейского сообщества в Российской Федерации: федеральный закон от 14.03.2002 № 30-ФЗ (ред. от 08.12.2020) [Электронный ресурс]. – СПС «Консультант Плюс» (Дата обращения 10.06.2023).
4. О статусе судей в Российской Федерации: Закон от 26.06.1992 № 3132-1 (ред. от 18.03.2023) [Электронный ресурс]. – СПС «Консультант Плюс» (Дата обращения 10.06.2023).
5. Коробкова Е. Убрать судью: как работают отводы в гражданском и арбитражном процессах [Электронный ресурс] URL: <https://pravo.ru/story/231364/> (Дата обращения: 10.06.2023).