

*Рыбкина Кристина Владимировна,
аспирант
Чебоксарский кооперативный институт
Россия, Чувашская Республика, г. Чебоксары*

ПРОТОКОЛ СУДЕБНОГО ЗАСЕДАНИЯ КАК ПРОЦЕССУАЛЬНЫЙ ДОКУМЕНТ И СУДЕБНАЯ СЛУЖБА

Аннотация: в данной статье в рамках исследования деятельности арбитражных судов автор вновь вернулся к вопросу о деятельности аппарата суда. За время исследования в виде публикации статей с 2016 года прошло достаточно много времени, но изменения в законодательстве произошли только в части создания апелляционных и кассационных судов в структуре судов общей юрисдикции и введения требований к образованию представителей, деятельность секретаря судебного заседания и помощника судей, аппарата суда в целом не была затронута. По мнению автора, необходимо придание большей самостоятельности в работе аппарата судов.

Ключевые слова: арбитражные суды, протокол судебного заседания, секретарь судебного заседания, помощник судьи, судебная служба, арбитражный процесс.

*Rybkina Kristina Vladimirovna
graduate student
Cheboksary Cooperative Institute
Russia, Chuvash Republic, Cheboksary*

THE MINUTES OF THE COURT SESSION AS A PROCEEDING DOCUMENT AND JUDICIAL SERVICE

***Annotation:** In this article, as part of a study of the activities of arbitration courts, the author again returned to the issue of the activities of the court apparatus. During the study in the form of publication of articles since 2016, quite a lot of time has passed, but changes in the legislation have occurred only in terms of the creation of appeal and cassation courts in the structure of courts of general jurisdiction and the introduction of requirements for the education of representatives, the activities of the secretary of the court session and assistant judges, the court apparatus generally not affected. According to the author, it is necessary to give greater independence in the work of the apparatus of the courts.*

***Keywords:** arbitration courts, protocol of the court session, secretary of the court session, assistant judge, judicial service, arbitration process.*

Особенности работы секретаря судебного заседания в арбитражном процессе были отражены автором в частности в таких статьях как: «Отличительные особенности правового статуса государственного служащего» (2016г.), «Протоколирование судебного заседания и функции секретаря судебного заседания» (2017 г.), «Вопросы, возникающие при работе секретаря арбитражного суда» (2017 г.), «О части причин, тормозящих электронное правосудие» (2017г.), «Иерархическая структура суда, разделение и мотивация суда» (2017 г.), «Значение аудиопротоколирования в развитии судопроизводства» (2017 г.), «К вопросу о реформировании суда» (2017г.), «Аппарат суда как объект управления» (2017 г.) и др.

Полномочия помощника судьи и секретаря судебного заседания в арбитражном процессе регламентированы статьями 58 и 155 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации [1]. Протокол подписывается председательствующим в судебном заседании, секретарем судебного заседания или помощником судьи, который составлял протокол судебного заседания, не позднее следующего дня после дня окончания судебного заседания, а протокол о совершении отдельного процессуального действия -

непосредственно после совершения отдельного процессуального действия (часть 5 статьи 155 АПК РФ). Протоколирование судебного заседания с использованием средств аудиозаписи ведется непрерывно в ходе судебного заседания. Материальный носитель аудиозаписи приобщается к протоколу. (абзац 1 части 6 статьи 155 АПК РФ). Лица, участвующие в деле, имеют право знакомиться с аудиозаписью судебного заседания, протоколами судебного заседания и протоколами о совершении отдельных процессуальных действий и представлять замечания относительно полноты и правильности их составления в пятидневный срок после подписания соответствующего протокола. (абзац 1 части 7 статьи 155 АПК РФ).

Кроме АПК РФ, секретарь судебного заседания и помощник судьи в своей деятельности руководствуются Инструкцией по делопроизводству в арбитражных судах Российской Федерации (первой, апелляционной и кассационной инстанций [2]).

По мнению автора, помощнику судьи и секретарю судебного заседания необходимо предоставить больше самостоятельности в работе, независимости от судей. Так, секретарь суда подчиняется в своей деятельности помощнику судьи, непосредственному судье, начальнику отдела судопроизводства, руководителю аппарата суда, начальнику архива, начальнику отдела статистической отчетности, председательствующему составу, председательствующему коллегии, председателю (либо заместителю); помощник судьи подчиняется судье, председательствующему составу, председательствующему коллегии, председателю (либо заместителю). Для подписания заявления в отпуск необходимо получить согласие всех указанных лиц, что достаточно усложнено, при том, что структура организации, по мнению автора, является функционально-матричной (по критериям разделения труда, функций, категориям споров, сферы ответственности) [4, с. 42].

Возможен вариант предоставления права ведения и подписания протокола судебного заседания и процессуального действия только лицом, ведущим протокол (секретарем судебного заседания или помощником судьи), без подписи судьи. При этом необходимо исключить из оснований для отмены решения арбитражного суда первой инстанции отсутствие в деле протокола судебного заседания или подписание его не теми лицами, которые указаны в статье 155 настоящего Кодекса, в случае отсутствия аудиозаписи судебного заседания (это п. 6 части 4 статьи 270 АПК РФ, п. 6 части 4 статьи 288 АПК РФ). Это придаст помощнику судьи и секретарю судебного заседания больше самостоятельности в ведении протокола судебного заседания.

Также автор ранее высказывался о том, что в рамках суда должна быть создана Судебная служба из сотрудников аппарата суда (при этом имеется в виду не отдельная государственная служба, а деятельность в соответствии с Федеральным законом о государственной службе) Основное отличие этой службы от существующего положения в суде – в большей самостоятельности от судей. Это должно обеспечить суд бесперебойной работой аппарата суда и независимостью внутри суда обеспечивающих работу судей специалистов. О перспективе создания Судебной службы говорится в исследовательской литературе давно, но действия по ее создания не были предприняты. Автор не считает необходимым выделить Судебную службу отдельно от государственной гражданской службы, а имеет в виду именно независимость ведения протокола судебного заседания и независимость определения отпусков, выходных дней от судей. Поскольку должности секретаря судебного заседания и помощника судьи первоначально были введены в АПК РФ с целью обеспечения работы судей, они оказались в зависимом состоянии от судей. Между тем, с введением нормы о том, что протокол судебного заседания стал вестись уже не только судьей, но и помощником судьи и (или) секретарем судебного заседания (с 2010 года, см. статью 155 АПК РФ), у данных работников аппарата суда появилась контрольная функция: они отражают

вынесенные в ходе процесса протокольные определения и ход ведения процесса, основные высказывания участников процесса. По сути, аналогично положение секретаря судебного заседания и помощника судьи в уголовном и гражданском процессе.

В части введения Судебной службы автор не согласен с тем, что: необходимо отделять ее от государственной гражданской службы и необходимо представлять сведения об имуществе нанимателю, но можно согласиться с тем, что руководство Службой должно быть не на председателе суда, как например, предлагают Акбердин Р.А. и Ямщикова С.Л. [3]. Они указывают, что Верховный Суд Российской Федерации 14 февраля 2017 года повторно внес в Государственную Думу законопроект «О судебной службе Российской Федерации», который был отклонен. Позволим высказать, что, действительно, деятельность по обеспечению судей работой хотя и имеет специфику, но должна проводится независимыми от них служащими. Нет необходимости в выделении службы за рамками работы, скажем, арбитражного суда, вопрос о том, что в рамках работы суда аппарат суда должен приобрести самостоятельность. Деятельность помощника судьи и секретаря судебного заседания по арбитражному, гражданском и уголовному процессу имеет много схожего, но они работают с разными нормативно-правовыми актами. Как выделяется специфика судов общей юрисдикции, военных судов, арбитражных судов и Конституционного Суда России, Верховного Суда России, так и деятельность аппаратов этих судов разная в свете работы с законодательством. Работнику арбитражного суда будет сложнее перейти в другой суд, как и работнику, допустим, обеспечивавшему работу мирового судьи будет сложнее ориентироваться в арбитражном суде: другое применимое законодательство, Инструкции и программное обеспечение. Не зря же существует специализация еще на уровне образовательных программ внутри вузов.

Одной из проблем взаимодействия судей и аппарата суда заключается в том, что судьи, пользуясь своим должностным положением, могут оклеветать и избавиться таким образом от неугодного им работника. Автор также высказывался о том, что необходимо законодательно урегулировать вопрос о том, какими правами и обязанностями обладают секретарь судебного заседания и помощник судьи, с учетом того, что на них ранее были возложены обязанности (по сканированию документов), повысить им оплату. Должна быть ясность в вопросах назначения секретарей судебного заседания и помощников судей. Если на должность секретаря судебного заседания проводится конкурс, то на должность помощника судьи суды не проводят конкурсы. Кроме того, автор высказывался о том, что в Федеральном законе «О государственной гражданской службе Российской Федерации» должны быть изменения в части требований к кандидату на должность о представлении различных справок и документов: в случае, если у отдела кадров имеются сомнения в кандидатуре, отдел кадров мог бы самостоятельно запросить документы в рамках информационного взаимодействия, тем более что такое право у него есть. Существующие требования к представлению различных документов с 2004 года (а именно тогда был принят закон) сильно ограничивают граждан в доступе к службе.

Дополнительно к ранее отмеченным моментам в статьях о причинах, тормозящих электронное правосудие, подчеркнем последние экономико-политические события.

Список использованной литературы:

1. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации: федеральный закон от 24.07.2002 № 95-ФЗ (ред. от 18.03.2023) [Электронный ресурс]. – СПС «Консультант Плюс» (Дата обращения 10.06.2023).
2. Об утверждении Инструкции по делопроизводству в арбитражных судах Российской Федерации (первой, апелляционной и кассационной инстанций): постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 25.12.2013 № 100 (ред. от 11.07.2014).
3. Акбердин Р.А., Ямщикова С.Л. К вопросу о возможности определения судебной службы Российской Федерации как вида государственной службы в Российской Федерации // Аллея науки. - 2017. - Т. 1. - № 9. - С. 669-672.
4. Рыбкина К.В. О части причин, тормозящих электронное правосудие // В сборнике: Перспективные направления развития экономики и управления: новый взгляд. сборник материалов I Международной научно-практической конференции. - 2017. - С. 38-52.