УДК 343.1

Башинский Артём Витальевич
студент магистратуры ФГБОУ ВО «Тольяттинский государственный университет» Россия, г. Тольятти
Научный руководитель: Вершинина Светлана Ивановна
- докт. юрид. наук., доцент

ПРОИЗВОДСТВО ДОКУМЕНТАЛЬНЫХ ПРОВЕРОК И РЕВИЗИЙ, КАК СПОСОБ ПРОВЕРКИ СООБЩЕНИЯ О ПРЕСТУПЛЕНИИ

Аннотация: *статья посвящена производству документальных проверок и ревизий на этапе возбуждения уголовного дела. Рассматриваются вопросы использования результатов документальных проверок и ревизий в доказывании.*

Ключевые слова: *акты документальных проверок и ревизий, проверка сообщения о преступлении, возбуждение уголовного дела.*

Annotation: *the article is devoted to the production of documentary checks and audits at the stage of initiation of a criminal case. Questions of using the results of documentary checks and audits in proving are considered.*

Key words: *acts of documentary checks and audits, verification of a report on a crime, initiation of a criminal case.*

В ч. 2 ст. 69 УПК РСФСР 1960 г. акты ревизий и документальных проверок имели место в качестве самостоятельной разновидности доказательств. Тем не менее, в ст. 109 УПК РСФСР не содержал указания на производство ревизий и документальных проверок в качестве способа проверки сообщения о преступлении.

Возможность осуществления документальной проверки или ревизии появилась в контексте проверки сообщения о преступлении в тексте ст. 144 УПК РФ в 2003 г. в связи с внесением изменений Федеральным законом №92-ФЗ[1].

На практике документальные проверки и ревизии востребованы в основном при производстве по делам о ряде преступлений экономической направленности.

Однако если под результатами производства документальных проверок, ревизий подразумевать какие-либо сведения, то в условиях отсутствия процессуальной формы требования, появления и получения этих сведений вызывает сомнение и возможность признания актов документальных проверок, ревизий допустимыми доказательствами.

С учётом того, что в ч. 2 ст. 74 УПК РФ акты ревизий и документальных проверок не упомянуты в качестве источника сведений, имеющих статус доказательств, возможность использования их в доказывании находится под вопросом. Потенциально, это возможно путём приобщения таких сведений к материалам уголовного дела в качестве иного документа.

Как отмечается некоторыми авторами: «Нельзя не учитывать, что в рассматриваемый ситуациях акт ревизии или документальной проверки отличается от иных документов тем, что он составлен по итогам потребованной дознавателем, органом дознания, следователем, руководителем следственного органа ревизии или документальной проверки»[2].

В связи с этим более обоснованной представляется точка зрения, согласно которой «акт ревизии если и можно использовать в качестве доказательства — иного документа, то лишь в тех случаях, когда ревизия проводилась не по требованию властных участников уголовного судопроизводства»[3].

---

[1] Федеральный закон от 04.07.2003 г. №92-ФЗ «О внесении изменений и дополнений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации» // СЗ РФ. 2003. №27 (ч. 1). Ст. 2706.

[2] Овсянников И.В. Доказательственное значение актов ревизий и документальных проверок // Вестник Воронежского института МВД России. 2012. №4.

[3] Галушкин В.И. Правовые и криминалистические аспекты использования ревизий и иных проверок при выявлении и расследовании преступлений в сфере экономической деятельности: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – Саратов, 2009. С. 24.

Для того, чтобы использовать полученные путём производства документальной проверки или ревизии сведения в доказывании, как правило на этапе предварительного расследования назначается судебно-бухгалтерская экспертиза для разрешения тех вопросов, которые уже, в принципе, были разрешены в ходе документальной проверки или ревизии. В таком случае, в качестве допустимого доказательства будет выступать заключение эксперта.

Как отмечается в публикациях, «если раньше акты ревизий зачастую использовали вместо заключения судебной бухгалтерской экспертизы, то сейчас, как правило, такая экспертиза все равно проводится, несмотря на проведенную ревизию, причем в обвинительном заключении (акте) и приговоре ссылаются в качестве доказательства на заключение эксперта»[4].

Вряд ли законодатель необдуманно не причисляет результаты документальных проверок к допустимым доказательствам.

М.Ю. Михеева пишет: «Так, ревизия и проверка как методы государственного финансового контроля не имеют правового обоснования: их назначение, содержание, порядок проведения, оформление материала не закреплены законом, в то время как Гражданский кодекс РФ дает возможность оспаривать их результаты. Отсутствие законодательного определения ревизии и контроля ущемляет интересы юридических лиц и права граждан»[5].

Возникает вопрос: можно ли признать допустимыми доказательства, полученные методом, не имеющим правового обоснования, да еще с ущемлением интересов юридических лиц и прав граждан, тем более полученные до возбуждения уголовного дела?

Альтернативой, имеющей должную процессуальную регламентацию документальным проверкам и ревизиям, является судебная экспертиза — процессуальное действие, порядок производства которого подробно регламентирован в главе 27 УПК РФ.

---

[4] Белоковыльский М.С. «Апатриды» уголовного процесса: проблемы правового статуса процессуальных действий, направленных на получение доказательств // Бюллетень Уральского отделения Международной ассоциации содействия правосудию. 2009. №1. С. 15.

[5] Михеева М.Ю. О правовом положении органов финансового контроля субъектов РФ // Российская юстиция. 2006. №9. С. 63.

В соответствии с Приказом МВД России от 29.06.2005 г. №511[6] в экспертно-криминалистических подразделениях органов внутренних дел Российской Федерации проводятся следующие роды судебных экономических экспертиз: бухгалтерская (исследование содержания записей бухгалтерского учета), налоговая (исследование исполнения обязательств по исчислению налогов и сборов), финансово-аналитическая (исследование финансового состояния) и финансово-кредитная (исследование соблюдения принципов кредитования).

Таким образом, мы приходим к выводу о том, что использование результатов документальных проверок или ревизий возможно лишь для установления признаков уголовно-наказуемого деяния в сообщении о преступлении и возбуждения уголовного дела. Для целей доказывания данные сведения в процессуальном плане использованы быть не должны.

В отличие от акта документальной проверки, ревизии все заключения экспертов, полученные в результате производства судебных экспертиз, могут быть признаны допустимыми уголовно-процессуальными доказательствами (п. 3 ч. 2 ст. 74, ч. 1 ст. 80 УПК РФ) и использоваться при установлении наличия или отсутствия обстоятельств, подлежащих доказыванию при производстве по уголовному делу, а также иных обстоятельств, имеющих значение для уголовного дела.

Использованные источники:

1. Федеральный закон от 04.07.2003 г. №92-ФЗ «О внесении изменений и дополнений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации» // СЗ РФ. 2003. №27 (ч. 1). Ст. 2706.

[6] Приказ МВД России от 29.06.2005 г. №511 «Вопросы организации производства судебных экспертиз в экспертно-криминалистических подразделениях органов внутренних дел Российской Федерации» (вместе с «Инструкцией по организации производства судебных экспертиз в экспертно-криминалистических подразделениях органов внутренних дел Российской Федерации», «Перечнем родов (видов) судебных экспертиз, производимых в экспертно-криминалистических подразделениях органов внутренних дел Российской Федерации») // Бюллетень нормативных актов федеральных органов исполнительной власти. №35, 29.08.2005.

2. Приказ МВД России от 29.06.2005 г. №511 «Вопросы организации производства судебных экспертиз в экспертно-криминалистических подразделениях органов внутренних дел Российской Федерации» (вместе с «Инструкцией по организации производства судебных экспертиз в экспертно-криминалистических подразделениях органов внутренних дел Российской Федерации», «Перечнем родов (видов) судебных экспертиз, производимых в экспертно-криминалистических подразделениях органов внутренних дел Российской Федерации») // Бюллетень нормативных актов федеральных органов исполнительной власти. №35, 29.08.2005.
3. Белоковыльский М.С. «Апатриды» уголовного процесса: проблемы правового статуса процессуальных действий, направленных на получение доказательств // Бюллетень Уральского отделения Международной ассоциации содействия правосудию. 2009. №1.
4. Галушкин В.И. Правовые и криминалистические аспекты использования ревизий и иных проверок при выявлении и расследовании преступлений в сфере экономической деятельности: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – Саратов, 2009.
5. Михеева М.Ю. О правовом положении органов финансового контроля субъектов РФ // Российская юстиция. 2006. №9.
6. Овсянников И.В. Доказательственное значение актов ревизий и документальных проверок // Вестник Воронежского института МВД России. 2012. №4.