

Косинов В.С.

Студент 1 курса

Факультета социальных наук и массовых коммуникаций

по направлению Реклама и связи с общественности

Финансового университета при Правительстве РФ

Научный Руководитель: Пачкалов А.В.

кандидат исторических наук, доцент

Россия, г. Москва 2021

ТОРГОВЫЕ ВОЙНЫ КАК ИНСТРУМЕНТ ГЕОПОЛИТИКИ

***Аннотация:** В данной работе рассмотрено понятие «торговые войны», причины их возникновения и механизмы ведения, а также проанализированы стратегия и практика ведения торговых войн на мировом рынке, выявлены последствия торговых войн и их влияние на экономическое развитие стран. Торговые войны между государствами, желающими защитить своих производителей, начались с конца XIX века и продолжаются до настоящего времени. Они вызываются экономическими и политическими причинами, постоянно приобретая разнообразные формы. В XX веке торговые войны стали инструментом достижения геополитических целей.*

***Ключевые слова:** геополитика, международная торговля, торговая политика, торговая война, торговые санкции, нетарифные ограничения.*

***Annotation:** This work examines the concept of "trade wars", the causes of their occurrence and the mechanisms of their conduct, as well as analyzes the strategy and practice of conducting trade wars on the world market, identifies the consequences of trade wars and their impact on the economic development of countries. Trade wars between states that want to protect their producers began at the end of the XIX century and continue to the present day. They are caused by*

economic and political reasons, constantly acquiring various forms. In the 20th century, trade wars became a tool for achieving geopolitical goals.

Keywords: *geopolitics, international trade, trade policy, trade war.*

ВВЕДЕНИЕ

В настоящее время обостряются внутривалитические и внешневалитические государственные отношения. Это характеризуется значительным увеличением войн, как военного (с применением вооружения: ядерное, химическое, биологическое, бинарное, этническое и др.), так и экономического, и экономико-валитического плана, которые характеризуются вполне ощутимым для государства действием. Одним из видов последних являются так называемые торговые и продовольственные войны, которые наносят основной удар по финансово-бюджетной сфере государства, загоня последнее в невыносимое для жизни условия существования. В этом случае сильные государства, имеющие собственную производственную базу, могут перейти на самооборот, правда, с большими для себя финансовыми потерями, и вполне существовать самостоятельно. В слабых же – неминуемо наступит экономический кризис (если они полностью зависимы от торговых отношений), который приведет к технологическому либо продовольственному голоду. В сущности, торговые и продовольственные войны - это практически одно и то же: обе имеют дело с экономической политикой и обе приводят государство к тяжелым условиям существования. Однако, продовольственные войны носят более жестокий характер, особенно в полностью зависимых от импорта продовольственных товаров странах, так как «...без телевизора прожить можно, а без еды – нет».

Сам термин «торговые войны» сегодня стал привычным для прессы и телевидения выражением: так называют возникающие между государствами трения в сфере взаимной торговли, часто весьма несущественные. На взгляд специалистов, под этим грозным термином следует понимать не любые

торговые препоны, а торговые ограничения, налагаемые одной страной, и ответные меры пострадавшей от них другой страны или нескольких стран.

Цель торговой войны состоит в обеспечении интересов национальных монополий, создание им благоприятных условий для борьбы с денежными конкурентами на внутреннем и внешнем рынках. В качестве орудия торговой войны выступает система торгово-политических и юридических мер, принимаемых на государственном уровне. Таким образом, торговая война является внешнеполитическим действием какой-либо страны, направленным, на сохранение своих экономических позиций или на их повышение за счет ведения жесткой торговой политики по отношению к другим странам.

С момента образования государств и активизации международной торговли централизованная власть всячески старалась защитить своих производителей и завоевать новые рынки сбыта. «Боевые действия» в торговле проходили постоянно со времен античности, а то и первобытного строя, да и в любом военном конфликте между странами и народами всегда несложно выделить экономическую составляющую. Сегодня в борьбе за рынки используется весь собиравшийся веками арсенал средств.

С точки зрения современной экономической теории причиной развертывания торговых войн становятся самые разные факторы: таможенные, территориальные, ценовые, санитарные, экологические.

Исходом торговой войны является либо потеря странами экономического статуса, либо их полное разорение (при успешном ведении войны - для конкурентов, при неудачном - для страны, начавшей торговую войну, либо для обеих стран). Иногда страны, измотанные и разоренные торговыми войнами, прекращают их и приходят к соглашению и даже к примирению. Это связано с тем, что экономическая ситуация в них настолько ухудшена, что они уже не в состоянии выбраться из нее и занять прежние позиции на мировой арене.

Актуальность исследования данной темы заключается в том, что после

мирового финансового кризиса торговые войны все чаще охватывают страны, которые стараются максимально субсидировать национальных производителей или создать им более комфортные условия.

Гипотезой данного исследования является предположение, что только в XX веке торговые войны стали инструментом достижения геополитических целей несмотря на то, что торговые войны начались тогда же, когда появилась торговля.

Целью данной работы является изучение сущности, причин возникновения, результатов и последствий торговых войн как инструмента геополитики.

Данная цель определила постановку и решение следующих задач:

- рассмотрение механизмов и инструментов ведения торговых войн;
- изучение практики ведения торговых войн в мировой экономике;
- определение роли и позиции России в торговых войнах;
- изучение и прогнозирование последствий торговых войн и их влияния на экономическое развитие стран.

Методологической основой являются научные методы, опирающиеся на требования объективного и всестороннего анализа торговых войн

Глава 1. Торговые войны как инструмент геополитики.

1.1. Стратегия и практика ведения торговых войн на мировом рынке

Фактически, торговые войны появились довольно давно (практически с момента зарождения торговых отношений), но они носили одиночный характер, встречались очень редко и даже термин «торговая война» отсутствовал.

В экономике данная политика называется сопернической торговлей, которая ведется до полного разорения государства (предприятия). Следует отметить, что двадцатый век явился переломным и в этом отношении. Впервые ее применила Япония, как средство экономического выживания после второй мировой войны. Сейчас же такая политика вошла в жизнь и

применяется довольно часто, примером чего может послужить огромное число предприятий и государств-банкротов в последнее время.

Сложившаяся ситуация в мире позволяет выделить следующие три основные причины возникновения торговых войн.

1) «Борьба за власть», когда целью ставится преобладание на мировом рынке и экономический «захват» новых территорий в соответствии с геополитикой государства.

2) Средство выхода из кризиса, когда ведение жесткой торговой политики приводит к подъему экономического статуса государства за счет других стран.

3) Ответная мера на жесткую торговую политику.

Тактика ведения торговых войн сводится, в основном, к определению наиболее необходимого для страны-соперника товара и прекращению его поставок (в простейшем случае). Ответ может последовать в той же форме, однако, с милитаристскими государствами такие торговые войны идут недолго и перерастают в боевые действия с применением оружия (как это почти всегда заканчивалось во времена до XIX века), примером чего может послужить война в Ираке.

Анализ сложившейся мировой ситуации на рубеже XX и XXI столетий позволяет зафиксировать следующие варианты ведения торговых войн:

- во-первых, прекращение поставок наиболее необходимых стране-противнику товаров (в основном, сырья);
- во-вторых, полный отказ государства от торговых отношений с другим государством (если это возможно);
- в-третьих, поставка заведомо недоброкачественной продукции (иногда по сниженным ценам);
- в-четвертых, экономическая блокада (вариант «железного занавеса», т.е. полный отказ всех стран от торговых отношений с какой-либо страной);
- в-пятых, запрет на импорт продукции страны-соперника.

В меньшей степени встречаются другие варианты.

Торговые войны вели Древний Египет, Римская империя, Византия. То же самое, правда, куда масштабнее, происходило и в последующие века.

1651 г.– Навигационный акт.

Английский парламент принял так называемый Навигационный акт, предписывавший перевозить товары из британских колоний исключительно на английских судах. Акт был направлен против Голландии, основного морского перевозчика того времени, и стал поводом для начала трех англо-голландских войн (1652-1674). Интересы обеих стран сталкивались в Юго-Восточной Азии, Америке, Африке и на европейском (в частности, русском) рынке. Войны закончились фактическим поражением Англии. Однако могущество Голландии на морях было подорвано.

1773 г. Бостонское чаепитие.

Английское правительство предоставило Ост-Индской компании право беспошлинного ввоза чая в североамериканские колонии. Эта мера нанесла серьезный удар по позициям местных торговцев. В декабре 1773 года группа американских колонистов проникла на прибывшие в Бостонский порт британские корабли и выбросила в море большую партию чая. Этот эпизод, получивший название «Бостонское чаепитие», считается началом вооруженной борьбы североамериканских колоний за независимость. Военное противостояние началось в 1775 году и длилось 8 лет. По заключенному 3 сентября 1783 года мирному договору 13 североамериканских колоний Великобритании обрели независимость.

1806-1814 гг. Континентальная блокада Англии.

Континентальная блокада была объявлена 21 ноября 1806 Берлинским декретом Наполеона I. Декрет запрещал вести торговые, почтовые и другие отношения с Британскими островами. Блокада распространялась на все подвластные Франции, зависимые от неё или союзные ей страны. Любой англичанин, обнаруженный на территории, подвластной Франции, объявлялся

военнопленным, а товары, принадлежащие британским подданным, конфисковались. Ни одно судно, следующее из Англии или её колоний или заходившее в их порты, не допускалось во французские порты под угрозой конфискации. Ответом на Берлинский декрет стало распоряжение Тайного Совета Великобритании от 11 ноября 1807 года, в соответствии с которым торговля с Францией была запрещена не только Соединённому Королевству и его колониям, но и нейтральным государствам. Судам этих государств, в том числе и застигнутым английскими крейсерами в открытом море, предписывалось под угрозой ареста заходить в английские порты для уплаты пошлин, проверки груза и места его назначения. Эти меры грубо нарушали международное морское право, а именно, принцип открытости морей для всех, и нанесли значительный ущерб международной торговле.

Континентальная блокада способствовала интенсификации отдельных отраслей французской промышленности (главным образом металлургической и обрабатывающей), но в то же время она крайне отрицательно сказалась на экономике ряда европейских стран, имевших традиционные экономические связи с Великобританией, в частности, России, что привело к обострению франко-русских отношений и стало одной из главных причин начала войны 1812 года. После поражения Франции в войне с Россией континентальная блокада фактически не соблюдалась почти повсеместно и в апреле 1814, после полного разгрома наполеоновской империи, была окончательно отменена.

1839-1860 гг. – Опиумные войны.

В 1839 году — в ответ на стремительное распространение наркомании среди населения китайскими властями была уничтожена крупная партия контрабандного опиума, который являлся основным ввозимым Великобританией в Китай товаром. В ответ в 1840 году Англия начала так называемую Первую опиумную войну, которую Китай проиграл. Был заключен Нанкинский договор, устанавливающий выгодные для Великобритании пошлины и открывавший для английских товаров пять

китайских портов. Аналогичные неравноправные договоры были навязаны Китаю США и Францией. В 1856 году Англия совместно с Францией начинают Вторую опиумную войну. В 1860-м подписываются англо-китайский и франко-китайский Пекинские договоры, открывающие для торговли дополнительные территории.

1962 г. — Начало торгово-экономической блокады Кубы.

В 1962 г. президент Соединенных Штатов Джон Кеннеди по поручению конгресса издал декрет за номером 3447, в соответствии с которым с 7 февраля того же года вводилось «эмбарго на торговлю США с Кубой», запрещавшее «осуществлять импорт в Соединенные Штаты любых товаров кубинского происхождения, ввозимых с Кубы или через Кубу».

Блокада Кубы является самой продолжительной из всех, известных в истории. При ней родились и живут более 70% кубинцев, а прямой экономический ущерб от применения блокады превышает 90 миллиардов долларов.

В общем, примеров можно привести много, но и этих вполне достаточно для того, чтобы понять, что в истории человечества торговля всегда уживалась с войной. Иногда хуже, иногда лучше. Однако лишь в XX веке торговые войны стали одним из инструментов достижения геополитических целей.

1.2. Крупнейшие торговые войны современности.

Крупнейшие торговые войны современности можно представить в хронологическом порядке.

1. «Банановая» война – США и ЕС. 1999 год. Результат: США присуждены торговые пошлины в размере \$500 млн. в год.

2. «Мясная» война – США и ЕС. 1999 год. США присуждены торговые пошлины в размере \$116 млн. в год.

3. «Зерновая и зернобобовая» война – США и ЕС. Началась в 1999 году.

4. «Налоговая» война – США и ЕС. 2000 – 2002 годы. Результат: ЕС присуждены торговые пошлины в размере \$4 млрд. в год.

5. США ввели санкции против российского предприятия ФНПЦ «Алтай». 2004 год.

6. Евросоюз вводит торговые санкции против США. 2005 год.

7. «Винная» война – Грузия и Молдавия. 2006 г.

8. Россия вводит экономические санкции против Грузии. 2006 год.

9. «Сахарная» война – Россия и Белоруссия. 2007 год. Урегулирование взаимоотношений.

10. Россия ограничивает подачу природного газа на Украину. 2008 год, война не закончена.

11. «Молочная» война – Россия и Белоруссия. 2009 год. Урегулирование взаимоотношений.

12. «Банановая» война – завершена поражением Евросоюза. 2009 год. ЕС снизили цены на бананы и другие экзотические фрукты.

«В будущем торговые войны станут главной проблемой в отношениях между главными торговыми блоками», – считает Андерс Ослунд, старший научный сотрудник Фонда Карнеги за Международный Мир, один из ведущих экспертов по экономике государств мира¹. В условиях финансово-экономического кризиса побеждает тот, кто первый овладеет технологиями, которые позволяют опередить конкурентов в производительности и качестве производимой продукции.

1.3. Участие России в торговых войнах.

Российской дипломатии до определенных пор удавалось избегать крупных торговых споров со своими партнерами, пользуясь арсеналом средств, прописанных в соответствующих двусторонних соглашениях, а также в российском законодательстве, которое соответствует мировой практике.

¹ Мытарева Е.А. «Торговая война» как средство нетарифного регулирования международной торговли // Вестник КемГУ. 2010. №1.

Между тем, что сама Россия на мировом рынке нередко подвергается самой настоящей дискриминации даже, от, казалось бы, надежных партнеров и, по данным ВТО, входит в десятку наиболее дискриминируемых в отношении внешней торговли стран мира.

По данным Министерства экономического развития, в результате действия ограничительных мер в отношении российских товаров на зарубежных рынках наши экспортеры ежегодно теряют около 2 млрд. долларов.

Минэкономразвития России по состоянию на 1 октября 2011 года зафиксировало 81 ограничительную меру, применяемую иностранными государствами для защиты своего внутреннего товарного рынка. Об этом сообщалось в материалах Минэкономразвития РФ о социально-экономическом развитии РФ в январе-сентябре 2011 года.

Ограничительные меры в отношении российских товаров применяли Австралия, Азербайджан, Армения, Белоруссия, Бразилия, Индия, Индонезия, Казахстан, Китай, Республика Корея, Мексика, Молдова, США, Таиланд, Туркмения, Турция, Узбекистан, Украина, Филиппины, а также страны-члены ЕС как единая таможенная территория.

Наиболее известными и широко применяемыми нетарифными ограничениями являются антидемпинговые меры, что объясняется их предметной направленностью и эффективностью, достаточно хорошо проработанным механизмом расследований, а также тем, что они могут применяться на выборочной основе против конкретного экспортера по сравнению с другими мерами, непосредственно влияющими на торговые потоки. Максимальное количество антидемпинговых мер против товаров российского происхождения действует в ЕС (9), затем в США (6), Китае (6) и Мексике (4). На остальные страны - Австралия, Аргентина, Бразилия, Индонезия, Канада, Перу, Таиланд, Турция - приходится по 1-3 меры.

Вступление России в ВТО предоставило некоторые орудия для восстановления баланса в Российской экономике. Однако в 2014 году были введены санкции против России в связи с присоединением Крыма к России и конфликтом на востоке Украины — ограничительные политические и экономические меры, введённые в отношении России и ряда российских и украинских лиц и организаций, которые, по мнению международных организаций и отдельных государств, причастны к дестабилизации ситуации на Украине, а также ответные действия России. Ряд государств и организаций официально не присоединились к санкциям против России, однако ввели ряд неофициальных ограничений.

Инициатором введения санкций с целью международной изоляции России стало руководство США, под давлением которого, рискуя понести экономический ущерб, к санкциям присоединились страны Евросоюза. Санкции также поддержали государства Большой семёрки и некоторые другие страны, являющиеся партнёрами США и ЕС.

Страны Евросоюза испытали негативное воздействие как своих собственных санкций, так и ответных действий России: в ответ на экономические санкции Россия ввела эмбарго, которое выразилось в запрете на ввоз мяса, рыбы, молочной продукции на территорию Российской Федерации.

Основная задача для Москвы в текущих условиях — предотвратить санкционную эскалацию против России, создать условия, при которых санкции не принесут ожидаемого результата для их инициаторов, а социально-экономическое развитие и интеграция в глобальную экономику сохранится для России на выгодных условиях.

Убытки стран Евросоюза от антироссийских санкций оцениваются в сумму более чем в 100 млрд евро. Такую цифру озвучил министр иностранных дел РФ Сергей Лавров 5 ноября 2018 года. «Цифры потерь государств Евросоюза от санкций называются различные, – сказал он в интервью

испанской газете El País. – По некоторым оценкам, речь идет о сумме, значительно превышающей 100 млрд». Лавров утверждает, что санкции европейских стран против России были введены по прямой указке США. «Примечательно, что сами американцы при этом убытков не несут», – считает он. Лавров добавил, что состояние отношений между РФ и ЕС не может считаться нормальным. «Мифическая «российская угроза» навязывается европейцам, по большей части, извне», – добавил он и отметил, что «объективно санкции не выгодны ни России, ни Евросоюзу». «Важно, чтобы это понимание пришло, наконец, к европейским политикам, – сказал Лавров. Также в октябре 2018 года Европарламент принял резолюцию, которой призывает усилить санкции в отношении России из-за ситуации в Азовском море. На это в МИД России заявили, что Запад пытается разыграть очередную «пропагандистскую карту»².

США вводят санкции и пошлины, чтобы задушить конкуренцию, считает глава российского правительства Дмитрий Медведев. «В конечном счете, я уверен, от этого пострадает и американская экономика», — заявил он³

Глава 2. «Торговые войны бьют по тем, кто их начинает»: последствия торговых войн и их влияние на экономическое развитие стран.

Последние несколько лет в мире стремительно происходит переориентация с господствовавшего долгое время режима «свободной торговли» к протекционизму. Неотъемлемым компонентом новой эпохи стали всевозможные санкции и торговые войны, причем сейчас масштаб их стал настолько велик, что стало уместно говорить о глобальной торговой войне. Ударил она и по Евразии, и если страны ЕАЭС хотят в ней выстоять, обсуждение совместного ответа на вызовы следует начинать уже сейчас.

² Корреспондент. net

³ RT [Электронный ресурс].

Значение происходящих в глобальной экономике процессов далеко выходит за рамки простого передела рынков. Торговые войны прошлого были неглобальными, нацеленными на передел влияния в отдельных секторах экономики, не ставя под вопрос систему в целом.

Стартовой точкой нынешней глобальной волны торговых войн стала санкционная политика США и Евросоюза против России, когда политические и экономические цели были практически неотделимы. Торгово-экономические и финансово-инвестиционные ограничения, конечно, были изначально политическим инструментом, нацеленным на достижение политического результата – изменение курса руководства России, но и очевидные экономические цели также откровенно ставились.

Механизм антироссийских санкций стал моделью для всех современных торговых войн, в которых приоритетными являются как раз экономические, а не политические интересы.

Новым фактором становится многовекторность торговых войн. Помимо двух ключевых направлений экономического противоборства, наблюдаемых нами в последние полтора года – между США и Китаем и между США и ЕС (в последнем случае речь идет уже скорее об инвестиционной составляющей), в число торговых конфликтов добавились:

- торговое противостояние между всеми странами Северной Америки;
- нарастание экономического напряжения между странами Северной и Южной Европы;
- переход Индии к политике активного национального протекционизма.

На подходе масштабная торговая война в Юго-Восточной Азии. Не исключены попытки регионализации торговли в Средиземноморье, негласно направленные против Турции и, вероятно, Египта. Большая часть глобально экономически активного мира (за исключением, пожалуй, Латинской Америки) или уже втянута или в ближайшее время будет втянута в торговые

войны, или находится под различными экономическими и политическими санкциями.

Страны Евразии были втянуты в торговые войны с момента введения Западом экономических санкций против России. Ситуацию обострило стремление Москвы обеспечить благоприятный для себя режим торговли в пространстве Новой Евразии, которое во многом являлось защитной реакцией против международных санкций.

Разрастание масштабов и охвата торговых войн только усугубит возникающие риски, главными из которых являются:

- увязка политических решений и экономического поведения, в чем все более убеждаются и Россия, и Азербайджан, и Казахстан, оказавшийся под исключительно мощным давлением под «антикоррупционным» соусом;
- сужение возможностей экономического маневра без политических последствий. Любое экономически мотивированное действие начинает рассматриваться сквозь призму политических решений. Примером этого являются отношения в формате Союзного государства России и Беларуси.

Говорить о торговых войнах и о санкционной политике по отдельности, вероятно, уже не имеет смысла. Это комплексный феномен, связанный с началом разрушения ключевых институтов мировой торговли на основании национальных или коалиционных политических решений.

В основе этого феномена – кризис сложившейся к 2010-м гг. архитектуры мировой экономики и финансов. И мир, и Новая Евразия столкнулись с долгосрочным и структурно сложным политико-экономическим процессом, выход из которого только за счет экономических действий (уступок) невозможен.

Попытки противодействовать дискриминационной политике Запада за счет ответных симметричных действий являются среднесрочно неэффективными, хотя потенциал контрсанкций далеко не исчерпан. Но возможности получения Россией или другими странами ЕАЭС экономических

и политических дивидендов от таких действий будут незначительны по сравнению с потенциальным негативом.

Главной задачей ближайшего времени должно стать укрепление доверия между политическими руководителями ключевых стран Евразии, активно задействованных в интеграционных процессах.

Это доверие объективно было поколеблено и санкциями, и политическими манипуляциями, инициированными извне. Нужно признать частичный успех санкционной политики с точки зрения ухудшения климата доверия и замедления интеграционных процессов в Евразии. Требуются серьезные усилия по восстановлению эффективного управленческого процесса в интеграционных институтах.

Длительный процесс турбулентности на мировых рынках представляется неизбежным, что создаст для Евразии ощутимые риски замедления экономического роста и кризиса инвестиционного интереса к проектам в Евразии. Эти риски усугубляются объективной неготовностью политических элит стран ЕАЭС к углублению интеграции. Кроме того, начинаются болезненные переходные периоды в руководстве ряда стран ЕАЭС.

В этих условиях требуется система тактических действий, которая бы повышала востребованность ЕАЭС как потенциального союзника в глобальных торговых войнах, но одновременно усиливала бы защищенность экономик стран ЕАЭС от негативного воздействия глобальных торговых войн.

Для стран ЕАЭС ключевым фактором, осложняющим экономический маневр в условиях глобальной экономической турбулентности и усиливающим остроту воздействия санкций, является ощутимый кризис экономического и политического доверия в отношениях государств региона.

Это существенно обостряет риски, связанные с международными и локально-национальными санкциями, затрудняя продвижение

общеевразийских экономических интересов через систему международных экономических институтов.

Страны ЕАЭС должны исходить из возможности реализации наихудшего сценария развития ситуации, когда процесс введения торгово-инвестиционных ограничений в любых формах примет неконтролируемый характер. Это создаст прямые проблемы с доступом стран ЕАЭС не только к рынкам как таковым, но и к инвестиционному и оборотному капиталу, учитывая, что финансовая сфера объективно для большинства стран ЕАЭС является самым уязвимым элементом экономики.

Было бы желательно сначала в рамках совместных институтов Союзного государства России и Беларуси, а затем и ЕАЭС начать обсуждение механизма согласованного и скоординированного введения политических санкций и торгово-экономических ограничений в отношении стран, чьи действия угрожают политическим и экономическим интересам стран Евразии. Сам факт обсуждения такого рода процедуры имел бы большое значение для консолидации позиций как внутри евразийского пространства, так и во взаимоотношениях стран ЕАЭС с внешним миром.

Что делать?

Можно выделить несколько принципиальных направлений развития взаимодействия в рамках ЕАЭС и иных интеграционных проектов, направленных на смягчение негативного воздействия дальнейшего продолжения нынешней политики:

Первое. Необходимо существенное повышение уровня защищенности и устойчивости финансовых систем стран ЕАЭС и, при возможности, партнеров. Почти не вызывает сомнений, что продолжение торговых войн и нарастание санкционной политики приведет к возникновению масштабного глобального финансового кризиса, в рамках которого возможен серьезный отток ликвидности с рынков стран Евразии.

Второе. Необходимо создать и в кратчайшие сроки апробировать систему, гарантирующую устойчивые взаиморасчеты, но не только между странами-членами ЕАЭС (что не является сложной задачей), но и между странами ЕАЭС и их партнерами.

Третье. Требуется внедрение и апробация системы политической, организационной и инвестиционной поддержки экспорта, прежде всего, связанного с деятельностью совместных предприятий и предприятий с высокой коллективной составляющей добавленной стоимости конечного продукта (первоначально, возможно, на базе Союзного государства России и Беларуси).

Четвертое. Нужно развитие механизмов антидемпингового регулирования не только внутри ЕАЭС, но и с распространением действия этого механизма на партнеров союза. Стратегическим результатом такого диалога могла бы стать институционализация единой антидемпинговой политики.

Пятое. Целесообразен пересмотр форматов присутствия ЕАЭС в мире.

Две трети членов Национальной ассоциации экономики предпринимательства (NABE) США прогнозируют наступление рецессии в стране до конца 2020 года. Главными причинами прекращения экономического роста американские специалисты считают текущую торговую политику Белого дома и повышение базовой ставки ФРС. Если кризис действительно произойдет, то проблемы Соединённых Штатов приведут к серьёзным последствиям для многих других стран. В то же время, по мнению экспертов, для мира это будет хороший шанс избавиться от долларовой зависимости.

Так, порядка 10% респондентов полагают, что экономический спад начнется уже в 2019 году, 56% ставят на 2020 год, и около трети опрошенных — на 2021-й. Результаты исследования приводит Bloomberg.

Программный директор Международного дискуссионного клуба «Валдай» Ярослав Лисоволик расценивает прогноз бизнес-ассоциации скорее как сигнал со стороны экспертного сообщества в отношении рисков текущей экономической политики администрации Трампа. Что касается торговых противостояний Вашингтона, то они могут стать спусковым крючком для накопившихся проблем и создать дополнительные сложности как для Штатов, так и для других государств.

«Главный негативный элемент с точки зрения экономического роста — это торговые конфликты и ответные тарифные ограничения по экспорту товаров и услуг за рубеж, которые могут получить американцы. Пересматриваются региональные торговые соглашения, и на двусторонней основе мы также всё чаще видим не обмен торговыми преференциями, а скорее обмен ограничениями», — отметил Ярослав Лисоволик⁴.

Серьёзным риском, по словам эксперта, может стать угроза коррекции на фондовом рынке США. В последнее время американский промышленный индекс Dow Jones и корпоративный S&P 500 активно обновляют новые рекорды и на сегодняшний день находятся на самом высоком уровне за всю историю.

Рецессия экономики США, по мнению экспертов, может создать большие сложности для всех остальных стран. Так, эксперты напоминают, что глобальный кризис десятилетней давности начался именно со Штатов.

Основным драйвером рецессии, по словам эксперта, станет влияние агрессивной торговой политики США, особенно в отношении Китая, и её возможное распространение на другие страны Азии. Признаками этого влияния, по мнению д'Амброзио, можно считать повышение центральными банками Индонезии и Филиппин процентных ставок на прошлой неделе в

⁴ Выступление Владимира Путина на "Валдае" [Электронный ресурс]// РИА Новости: [сайт].

попытке остановить удешевление своих валют и удержать инфляцию под контролем.

Вместе с тем, по мнению эксперта, экономический спад может стать хорошей возможностью для стран, стремящихся найти выход из торгового тупика в отношениях с США и снизить зависимость глобальной экономики от доллара.

Эксперты полагают, что в отличие от 2008 года возможная глобальная рецессия на этот раз не станет серьёзным ударом по экономике России. По словам экономистов, страна могла бы ощутить на себе влияние кризиса через падение цен на нефть. Если рост мирового ВВП существенно замедлится, это негативно скажется на глобальном спросе и соответственно на стоимости энергоносителей. В то же время Минфин РФ достаточно консервативно подошёл к формированию федерального бюджета и заложил в него невысокий уровень цен на углеводороды. «Даже при снижении стоимости нефти эффект на бюджет и на экономику будет ограниченным. Помимо этого, Россия как раз за счёт высоких цен на энергоносители в последние годы накопила резервы, которые помогут ей преодолеть негативные последствия внезапного падения стоимости нефти. Также наш внешний долг по сравнению с 2008 годом значительно снизился, и Россия гораздо в меньшей степени уязвима к новому шоку», — считает Ярослав Лисоволик.

В октябре 2018 года президент России Владимир Путин выступил с речью перед участниками 12-го ежегодного заседания Международного дискуссионного клуба «Валдай», в которой затронул главные темы мировой политики. В этом году сессия прошла на тему «Война и мир». Путин в своем выступлении заявил, что с появлением в мире ядерного оружия победителей в глобальном конфликте быть не может. «Итог мог быть только один — гарантированное взаимное уничтожение», — сказал президент.

Путин заявил, что политическая, военная и экономическая конкуренция в мире должна вестись с соблюдением моральных норм и правил, иначе она

станет неуправляемой. «Мы не раз наблюдали это в прошлом и сегодня, к сожалению, снова сталкиваемся с подобными ситуациями», — сказал Путин.

Российский лидер добавил, что попытки «любыми средствами продвигать модели одностороннего доминирования привели к разбалансировке систем международного права и глобального регулирования». Не сделает мир безопаснее, по мнению российского президента, и формирование непрозрачных экономических блоков, которые создаются по правилам конспирации. «Формирование экономических блоков путем навязывания своих условий, безусловно, не сделает мир безопаснее, а лишь заложит мины замедленного действия в почву для будущих конфликтов», — сказал он.

Президент отметил, что «надо искать выходы и компромиссы, потому что только компромиссы могут создать долгосрочную систему отношений в любой сфере, в том числе в экономике».

Путин заявил, в частности, что от санкций США страдают и европейские компании: по его словам, так поступают не с союзниками, а с вассалами, которые осмелились действовать по своему усмотрению. «В качестве примера приведу настоящую эпидемию штрафов, в том числе и европейских компаний. Со стороны США в ход идут надуманные предлоги, жестко караются те, кто осмелился нарушить односторонние американские санкции. Вы знаете, это, может быть, не российское дело, но у нас с вами дискуссионный клуб, поэтому я все-таки позволю себе спросить: так с союзниками поступают? Нет, так поступают с вассалами, которые осмелились действовать по своему усмотрению, их наказывают за плохое поведение», — сказал Путин.

По словам президента, «геополитические противники» не стояли в стороне и при развале СССР, хотя причины распада были внутренними. Сложно согласиться с тезисом, что США не стремятся менять политическую систему в России, отметил президент.

Москву, по его словам, беспокоит не продвижение «демократии» к ее границам, а продвижение военной инфраструктуры НАТО.

Нынешнюю ситуацию на Украине в то же время создала не Москва, для России она несет угрозу. Россия не борется с выбором украинского народа, но против насильственной смены власти в этой стране, отметил он. Без участия Европы и США урегулировать ситуацию на востоке Украины не удастся, сказал Путин. Лидеры ФРГ и Франции поддерживают нынешние киевские власти, но объективно оценивают ситуацию и уже понимают, что картина не черно-белая, заявил Путин.

Россия, заявил президент страны, не мыслит своего развития без взаимодействия с Европой и рассчитывает на развитие отношений с США.

«... Торговые войны бьют по тем, кто их начинает» - сказал наш президент⁵

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Любая война есть крайний способ разрешения противоречий. А противоречия существовали и будут существовать всегда, пока будут существовать различные государства. Результаты исследований показывают, что в современном мире в постиндустриальной цивилизации возникают новые измерения. Ведь в этом случае власть основывается на знании, а богатство представляет собой информацию в широком смысле этого слова, ибо включает в себя технологии, глобальные системы телекоммуникации, всю культурную среду, которая производит, реализует и обменивается информацией, воплощая ее в конкретных образцах техники, искусства, потребительских благах и т.д. Здесь немалую роль начинают играть торговые и продовольственные войны, они получают все большее распространение в мире.

⁵ Выступление Владимира Путина на "Валдае" [Электронный ресурс]// РИА Новости: [сайт].

Список литературы:

1. Василенко И.А. Геополитика современного мира: учеб. пособие. М.: Издательство Юрайт, 2010.
2. Деятельность международных корпораций и торговые войны современности [Электронный ресурс] // Студенческая библиотека онлайн: [сайт]. URL: https://studbooks.net/82154/ekonomika/deyatelnost_mezhdunarodnyh_korporatsiy_torgovye_voyny_sovremennosti
3. Каширина Т.В. Российско-американские отношения на современном этапе.//Современная наука и инновации. 2016. № 3. С.270-274.
4. Международные организации и урегулирование конфликтов./ Под общей ред. Закаурцевой Т.А., Кашириной Т.В. Учебное пособие. М.: ИТК «Дашков и К», 2017. 198 с.
5. Мытарева, Е. А. Роль «торговых войн» в мировой экономике// Мировая экономика и социум: от кризиса до кризиса. Ч. 2. – Саратов: Наука, 2009. – С. 254 – 255.
6. Мытарева Е. А. «Торговая война» как средство нетарифного регулирования международной торговли// Вестник КемГУ. 2010. №1. URL: <https://cyberleninka.ru>.
7. Спартак А.Н., Лихачев А.Е. Долговременные тренды и новые явления в международной торговле // Российский внешнеэкономический вестник. 2018. № 2. С. 7-24.
8. Яковлев П.П. Трансатлантическое торговое и инвестиционное партнерство в фокусе критики // Современная Европа. 2017. № 1. С. 148-152.
9. Научная библиотека: [сайт]. URL:<https://elibrary.ru>
- 10.Выступление Владимира Путина на "Валдае" [Электронный ресурс]//РИА Новости: [сайт]. URL:https://ria.ru/trend/Valdai_Putin_22102015
- 11.Торговая война [Электронный ресурс]//Википедия: [сайт]. URL: <https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%A2%D0%BE%D1%80%D0%B3%D0%>

[BE%D0%B2%D0%B0%D1%8F_%D0%B2%D0%BE%D0%B9%D0%BD%D0%B0\(дата обращения 06.11.2018\)](#)

12. RT [Электронный ресурс]. URL: <https://russian.rt.com/world/news/570654-medvedev-sankcii-ssha>

13. Корреспондент.net [Электронный ресурс]. URL: <https://korrespondent.net/world/russia/4029462-lavrov-otsenyl-ubytky-es-ot-sanktsyi-protyv-rossyu>