

УДК 343.8

*Омельяненко М.Е., старший преподаватель
кафедры уголовно-правовых дисциплин,
Владивостокский государственный университет*

Россия, г. Владивосток

Ульяненко Я.А.

Студент

5 курс, Институт права

Владивостокский государственный университет

Россия, г. Владивосток

УГОЛОВНО-ПРАВОВЫЕ ПРОБЛЕМЫ ПРИМЕНЕНИЯ ПОЖИЗНЕННОГО ЛИШЕНИЯ СВОБОДЫ

***Аннотация:** Статья посвящена анализу уголовно-правовых проблем в области института применения пожизненного лишения свободы. Данная тема является актуальной, так как уголовное наказание в виде пожизненного лишения свободы представляется как исключительное по строгости, исходя из действующего уголовного законодательства. При этом показатель преступности свидетельствует о том, что в этих общественных отношениях существуют проблемы и конфликты. Указанное требует решения, посредством совершенствования норм уголовно-процессуального и уголовно-исполнительного законодательства.*

***Ключевые слова:** уголовное право, наказание, пожизненное лишение свободы, альтернатива смертной казни, уголовное законодательство, цели наказания, исправление осужденного.*

***Annotation:** The article is devoted to the analysis of criminal law problems in the field of the institution of life imprisonment. This topic is relevant, since criminal punishment in the form of life imprisonment is presented as exceptional in*

severity, based on the current criminal law. At the same time, the crime rate indicates that there are problems and conflicts in these social relations. This requires a solution by improving the norms of criminal procedure and penal legislation.

Key words: *criminal law, punishment, life imprisonment, alternative to the death penalty, criminal law, goals of punishment, correction of the convict.*

В настоящее время наказание в виде пожизненного лишения свободы – это самое строгое наказание, не считая смертной казни, но если смертная казнь в ряде стран мира признается недопустимой и уходит из практики, то пожизненное лишение свободы применяется почти по всему миру, хотя сталкивается с регулярной и оправданной критикой правовых ученых и исследователей. Пожизненное лишение свободы определяется как самостоятельный вид наказания, предусмотренный ст. 57 Уголовного кодекса РФ (далее – УК РФ), является альтернативой смертной казни за совершенные особо тяжкие преступления, результатом которых является посягательство на жизнь человека и назначаемой в том случае, если суд сочтет это возможным [1].

Исследователь С.М. Зубарев определяет пожизненное лишение свободы как центральный вид наказания, предусмотренный уголовным законодательством, при котором лицо, виновное в особо тяжких преступлениях, принудительно изолируется как осужденный от прежних социальных условий и помещается в специально назначенное для этого учреждение, где содержится под охраной и надзором до конца смерти [2, с. 26].

Учитывая многогранность данного института, можно отметить, что он обладает особенными специфическими свойствами в плане назначения и отбывания наказания, а также со временем все более активно развивается в РФ. Назначение пожизненного заключения – это серьезное и ответственное

решение, которое должно быть основано на тщательном рассмотрении всех доступных фактов и обстоятельств. Суд, принимая решение должен проанализировать такие факторы, как тяжесть преступления, мотивы и цели обвиняемого, а также учитывать его предыдущую преступную деятельность и т.д.

Как утверждает ученый А.П. Мироненко, среди правовых исследователей очень часто поднимается вопрос по поводу отсутствия указания на мир и безопасность человечества в качестве объекта уголовно-правовой охраны в ч. 1 ст. 57 УК РФ, которое может привести к назначению пожизненного лишения свободы в качестве наказания [3, с. 7].

По нашему мнению, законодатель не включил преступления против мира и безопасности человечества в ст. 57 УК РФ, поскольку эти преступления сами по себе угрожают жизни людей и выделены в отдельную главу 34 УК РФ. Следует отметить, что преступления в данной области нарушают здоровье, права и свободы людей, установленные законом. Следовательно, мир и безопасность человечества также должны быть включены в систему объектов уголовно-правовой охраны, за нарушение которых может быть назначено пожизненное лишение свободы. Но учитывая многочисленные дискуссии о причинах отсутствия указания на мир и безопасность человечества, возможно, в будущем эта категория может быть добавлена в уголовно-правовую конструкцию в качестве объекта охраны.

Рассматривая статистику можно отметить, что согласно официальной информации от Федеральной службы исполнения наказаний, по состоянию на 1 ноября 2022 года в учреждениях уголовно-исполнительной системы содержалось 439 453 человек. В 6 исправительных колониях для осужденных к пожизненному лишению свободы и лиц, которым смертная казнь в порядке помилования заменена лишением свободы, отбывает наказание 1 942 человека (+7 человек к 01.01.2022 г.) [4].

Правовые исследователи отмечают, что резкое сокращение численности осужденных обычно происходит во время проведения амнистии, но в 2022 году она не была применена. При этом следует отметить, что в 2021 году Россия заняла 4 место в мире по числу заключенных, а по числу заключенных на 100 тысяч населения перешла с 20-го на 26-е место.

Сущность пожизненного лишения свободы состоит в изоляции преступника от общества не на определенный срок, а бессрочно. Пожизненное лишение свободы характеризуется тем, что человек будет находиться под стражей до тех пор, пока не наступит его смерть – по физиологическим или каким-то другим существенным причинам. Для заключенных этого типа предусмотрены особые, более суровые условия содержания.

Что касается применения моратория на смертную казнь можно отметить, что в настоящее время он в буквальном смысле держится на двух решениях Конституционного Суда РФ (далее – КС РФ), принятых в 1999 и 2009 годах [5]. Из этих двух решений следует, что вернуть смертную казнь невозможно даже после исключения России из Совета Европы и внесения в Государственную Думу президентского законопроекта о выходе из Конвенции.

В современном законодательстве существуют нормы международного права, которые регулируют некоторые аспекты данного института. Например, проблемные вопросы назначения и исполнения наказаний, условий содержания и обращения с правонарушителями в исправительных учреждениях всегда были в центре внимания Организации Объединенных Наций, а принятые ею международные документы послужили основой для разработки законодательства и организации исполнения наказаний для стран-членов ООН. Изучение современных примеров указывает на понимание во всех странах того, что исполнение этого вида наказания должно осуществляться при соблюдении баланса факторов, с помощью которых будет обеспечено равновесие следующих составляющих: предупреждение побегов,

поддержка дисциплины в исправительных учреждениях, обеспечение должного режима и социальных возможностей для данной категории осужденных.

Следовательно, правовое регулирование применения пожизненного лишения свободы в РФ в принципе соответствует общепринятым международным нормам и не противоречит нормам Конституции РФ. Назначается данный вид наказания только виновным в совершении особо тяжких преступлений и исключительно в соответствии с положениями УК РФ. Применение пожизненного лишения свободы как исключительного вида наказания считается наиболее оправданным, чем смертная казнь, поскольку независимо от качества правоприменительной деятельности обеспечивает право человека на жизнь, особенно в случае судебных ошибок.

Конституционные права и свободы граждан закреплены в Конституции РФ. В случае если гражданин РФ совершает преступное деяние, наносит вред личности, обществу или государству, то государство вынуждено идти на ограничение его основных прав и свобод, привлекая к правовой ответственности. Нормы Конституции РФ по ч. 3 ст. 50 закрепляют право осужденных просить о смягчении наказания [6]. Наиболее часто пожизненное лишение свободы назначается за убийство при отягчающих обстоятельствах (ч. 2 ст. 105 УК РФ); за изнасилование (ч. 5 ст. 131 УК РФ); за насильственные действия сексуального характера (ч. 5 ст. 132 УК РФ), за террористический акт (ч. 3 ст. 205 УК РФ); в случае захвата заложника либо диверсии при отягчающих обстоятельствах (ч. 4 ст. 206, ч. 3 ст. 281 УК РФ), за посягательство на жизнь государственного или общественного деятеля (ст. 277 УК РФ); за посягательство на жизнь лица, осуществляющего правосудие или предварительное расследование (ст. 295 УК РФ); за посягательство на жизнь сотрудника правоохранительного органа (ст. 317 УК РФ); за геноцид (ст. 357 УК РФ).

Существенным фактом является то, что по закону женщины не могут отбывать наказание пожизненно. Это вызывает множество дискуссий со стороны ученых правоведов, как считает ученый А.Н. Баламут, если рассматривать категорию несовершеннолетних и пожилых людей, то в данном случае все совершенно понятно, но в случае с женским лицом возникают споры, из-за гендерного подхода к назначению наказания [7, с. 12].

Представляется, что необходимы пояснения Конституционного Суда РФ (как института контроля и надзора) относительно соблюдения законодательных принципов. Только так можно гарантировать реальное и полное применение принципов равенства граждан перед законом. Конституционный Суд РФ по этому вопросу уже неоднократно высказывался однозначно: данные положения законодательства обеспечивают дифференциацию ответственности исходя из принципа гуманизма и не ущемляют права, следовательно, не являются дискриминационными.

В законодательстве нет никаких норм или отсылок, которые раскрывали бы этот вопрос. Между тем, обращаясь к Определению Конституционного Суда РФ от 21 декабря 2004 г. № 466-О можно отметить, что в нем содержатся положения, которые указывают на то, что назначая наказание, суд обязан рассмотреть все социальные, возрастные и физиологические качества граждан [8]. Соответственно, указанное определение касается всей ч. 2 ст. 57 УК РФ. Анализируя законодательство, можно заключить, что нет никаких оснований не применять наказание в виде пожизненного лишения свободы к лицам женского пола. На наш взгляд возможные причины не применения данного наказания следующие:

- женщины физически не могут содержаться в условиях тюремного заключения пожизненно;
- наличие детей является также важным аспектом или их полное отсутствие.

Обращаясь к Конституции РФ можно утверждать, что нарушается такое положение как «Все люди равны перед законом» (ч. 1 ст. 19), а также: «Мужчина и женщина имеют равные права и свободы и равные возможности для их реализации». Возможно не применение к лицам женского пола наказания в виде пожизненного лишения свободы связано с экономическими затратами государства, так как на содержание женских тюрем должны выделяться значительные суммы средств. Анализируя вышеуказанное, мы можем утверждать, что нарушается в данном случае не только положение Конституции РФ, но и нормы Всеобщей декларации прав человека [9].

В правовом аспекте лишение свободы на пожизненный срок, в особенности, когда смертная казнь заменяется в порядке помилования, образует обширный круг проблем, связанный с некоторыми отраслями права. Согласно пункту «в» ст. 89 Конституции РФ помилование является компетенцией Президента РФ. По правовым аспектам, осуществление полномочий Президента РФ в действующем законодательстве было решено только частично. Можно сказать, что было бы корректнее, если бы закон или определенный указ Президента РФ регламентировал порядок помилования осужденных к смертной казни.

Важным моментом является тот факт, что заключенные могут находиться только в колониях особого режима в строгих условиях содержания (п. «г», ч. 1 ст. 58 УК РФ, ч. 3 ст. 127 УИК РФ). Со временем при условии положительного поведения, отсутствия дисциплинарных проступков и других составляющих они могут быть переведены на условия с более мягким режимом содержания. Единственное, данная норма не решает вопроса о назначении места отбывания наказания. По нашему мнению, законодателю стоит обратить внимание на данный пробел и при вынесении акта о помиловании указывать соответствующее исправительное учреждение.

Исходя из вышеизложенного можно с уверенностью утверждать, что основные проблемы, связанные с дополнительной модернизацией

нормативно-правового регулирования, направленные на обеспечение прав лиц, содержащихся в учреждениях уголовно-исполнительной системы (далее – УИС), а также проблемы в области разработки системного подхода при модернизации инфраструктуры должны быть решены уже сейчас. В будущем это позволит создать подходящие условия для содержания заключенных в учреждениях. На данный момент план по модернизации системы оценки эффективности деятельности УИС содержится в Концепции развития уголовно-исполнительной системы РФ на период до 2030 г. [10].

Достаточно четко регламентирован вопрос о назначении условий. В соответствии со статьей 126 Уголовно-исполнительного кодекса РФ (далее – УИК РФ) преступники, осужденные на пожизненный срок могут содержаться только в специальных колониях особого режима [11]. Следует отметить, что в колониях с особым режимом будут содержаться также преступники, которые были осуждены при особо опасном рецидиве. Рецидив подразумевает совершение лицом повторного преступления. Анализируя правовую литературу можно выдвинуть следующее предположение. Преступник, который отбыл наказание и был освобожден, совершил повторное преступление, что означает не полное его перевоспитание. По статистике рецидив может случиться сразу, либо через небольшой промежуток времени. Следовательно, результатом рецидива должно быть усиление мер уголовной ответственности к виновному лицу.

Поскольку пожизненное лишение свободы также является альтернативой применения смертной казни, то также стоит обратить внимание на положение ст. 186 УИК РФ, регламентирующую «Порядок исполнения смертной казни». В ней указывается, что смертная казнь может быть исполнена с помощью непубличного расстрела, но если осужденных несколько, то они подлежат расстрелу отдельно друг от друга и в отсутствии остальных. Особенностью данного наказания, по нашему мнению, является то, что после исполнения данного наказания тело родственникам не выдается и о

месте его захоронения им не сообщается. На наш взгляд, смертная казнь неприемлема по нескольким причинам: 1) никто не может лишить человека жизни и, тем более, отдавать ее на произвол суда; 2) жизнь является высшим благом и ее насильственное прекращение не является приоритетом государственных соглашений. Следует отметить, что на современном этапе система уголовных наказаний в РФ находится на пути совершенствования. Основными недочетами в данной области также является:

1. Множество правовых и научных споров о том, является ли наказание в виде пожизненного лишения свободы реальной альтернативой смертной казни. В то же время убежденность главы КС РФ о том, что мораторий будет функционировать дальше и будет эффективным гарантом защиты прав человека на жизнь является иллюзорной. Прежде всего, у законодателя и судов существует огромный опыт игнорирования позиций КС РФ [12].

2. Судебная практика указывает на то, что КС РФ в некоторых случаях меняет свои решения и может одобрить такие законопроекты, которые по большинству противоречат его решениям, принятым ранее. Таким образом, по утверждению исследователя А. В. Наумова, государство находится сейчас в таком состоянии, когда смертная казнь может начать свое функционирование, а мораторий будет снят [13, с. 25].

Анализируя вышеизложенное, можно отметить, что назревает еще один вопрос, требующий решения: отдельные юристы, специалисты предлагают ввести вновь каторжные работы, другие предлагают снять мораторий и попробовать ввести смертную казнь за совершение особо тяжких преступлений, например, в отношении террористов и убийц детей.

По нашему мнению все аргументы ученых имеют одну значимую фундаментальную составляющую. Исходя из принципа: человек – это личность, а не вещь, люди объединяются в общество на основе договора ради защиты и безопасности, а казнь не обеспечивает безопасность общества, и не препятствует появлению новых преступлений, а также обладает

определенными негативными сторонами, отсутствующими в других видах уголовного наказания, мы считаем применение смертной казни недопустимым наказанием.

Исследуя недостатки данного вида наказания можно отметить, что центральным из всех них является то, что казнь не может скорректировать в положительную сторону личность преступника, оказать какое-либо профилактическое действие и отнимает у человека право на жизнь (которое нельзя отнять по закону), не выполняет возложенную на наказание превентивную функцию в полной мере. Такого же мнения придерживаются и правовые ученые. Стоит отметить тот факт, что на данный момент нет убедительных доказательств того, что указанная мера влияет на снижение количества убийств. При этом большая часть научных работ исследует эффективность смертной казни в США, где это наказание все еще применяется, а подобные исследования финансируются. Однако структура и показатели российской преступности существенно отличаются от американских показателей [14, с. 46].

По мнению исследователя А.А. Арсёновой, не решен также и вопрос с хранением вещественных доказательств, особенно следов биологического происхождения – нет условий для вечного хранения сравнительных и исследуемых образцов для экспертиз (волос, смывов, соскобов, вырезок тканей и т. д.), чтобы можно было спустя годы, при новом рассмотрении дела снова их проверить. Для этого нет необходимых условий, а уголовный процесс в нынешнем состоянии не предполагает повторных экспертиз изъятых образцов, так как они подлежат уничтожению после вступления приговора в силу [15, с. 139].

Несмотря на то, что в исправительных колониях особого режима достигли необходимого уровня соблюдения требований режима и безопасности, более широкие вопросы, касающиеся осужденных, до сих пор остаются без решения. В первую очередь, это все вопросы, касающиеся

личности осужденных, возможности их досрочного освобождения, разработки механизмов такого освобождения, последующей ресоциализации и др. Вопросы назначения итогового наказания по совокупности преступлений, одним из которых выступает пожизненное лишение свободы, безусловно, не ограничиваются проблемой выбора соответствующего правила сложения наказаний. В отдельных случаях в судебном приговоре можно встретить положения, характеризующие неверное понимание места пожизненного лишения свободы в современной системе уголовных наказаний.

Вопрос о соотношении пожизненного лишения свободы с другими наказаниями находится в тесной связи с проблемой его самостоятельности. Анализ суждений по этому вопросу позволяет выделить три ключевых направления, в рамках которых и развернулись дискуссии.

Первое можно условно назвать нормативным. Его сторонники рассматривают пожизненное лишение свободы как самостоятельный вид наказания в строгом соответствии с положениями, сформулированными не только в ст. 44 УК РФ и 57 УК РФ, но и в других статьях Кодекса, устанавливающих отличия пожизненного лишения свободы от лишения свободы на определенный срок. Представители второго направления рассматривают пожизненное лишение свободы как разновидность лишения свободы. Представители третьего направления занимают нейтральную позицию, с одной стороны, указывая на самостоятельный характер пожизненного лишения свободы, с другой – видя в нем разновидность лишения свободы из-за сходства их содержания и сущности. Отметим, что нельзя игнорировать то обстоятельство, что законодатель последовательными своими действиями демонстрирует отношение к пожизненному лишению свободы как к основному, самостоятельному виду уголовного наказания. Но нам близка позиция К.А. Сыча, развивающего идею о лишении свободы как родовом понятии, способном объединить отдельные разрозненные его виды.

Во-первых, следует констатировать, что при пожизненном лишении свободы сроки все же играют важное значение, например, при решении вопроса об условно-досрочном освобождении от отбывания наказания при исчислении отбытия 25-летнего срока. Именно поэтому во всех без исключения приговорах по делам данной категории суды обязательно указывают, с какого момента исчисляется срок, какой срок содержания под стражей необходимо зачесть в срок отбывания наказания в виде пожизненного лишения свободы.

Кроме того, ч. 1 ст. 72 УК РФ «Исчисление сроков наказаний и зачет наказания», не конкретизируя конкретного вида лишения свободы (на определенный срок или пожизненного), закрепляет, что сроки лишения свободы исчисляются в месяцах и годах. С этим положением коррелирует ч. 3.2 данной статьи, устанавливающая зачет времени содержания лица под стражей в срок лишения свободы из расчета один день за один день в отношении осужденных, которым смертная казнь в порядке помилования заменена пожизненным лишением свободы, осужденных за преступления, сопряженные с осуществлением террористической деятельности, большая часть из которых наказывается пожизненным лишением свободы.

Во-вторых, не способствует разрешению данной проблемы обращение к положениям УИК РФ. В нем установлен прямой запрет на перевод осужденных к пожизненному лишению свободы, являющихся злостными нарушителями установленного порядка отбывания наказания, из исправительных колоний особого режима в тюрьму (п. «в» ч. 4 ст. 78 УИК РФ).

В законодательстве также регламентированы основания освобождения от данного вида наказания. Лицо, совершившее тяжкое преступление, может избежать наказания в случае истечения срока давности. Но следует отметить, что данный вопрос находится только в компетенции суда. Следовательно, судья может освободить виновное лицо от наказания, если с момента

совершения преступления прошло более 10 лет и имеются иные уважительные причины (тяжелая болезнь, инвалидность и т.д.). В качестве примера можно привести случаи, когда лица женского пола совершали преступление, но в течение многих лет их место нахождения не было известно (при этом им должно было установлено наказание в виде пожизненного лишения свободы). Так как срок давности к привлечению к уголовной ответственности истек и в случае с тем, что лица были женского пола нижестоящие суды не смогли назначить данный вид наказания.

Как утверждает ученый И.Я. Козаченко, на данный момент возникают некоторые вопросы в контексте исследования, а именно какой орган в РФ будет отвечать за процедуру УДО для категории осужденных на пожизненный срок. Будет ли отслеживаться то, насколько государство и общество готовы к этому, и имеются ли возможности для контроля за осужденными после УДО [16, с. 155]. Возможность совершения нового преступления во время отбывания пожизненного лишения свободы ставит еще один вопрос применительно к осужденным на смертную казнь и затем к помилованным. Помимо гуманной направленности этого акта – это еще и акт доверия к осужденному. Если оно не оправдывает оказанное ему доверие – значит, помилование было ошибочным. Сказанное приводит к выводу, что помилование должно быть условным и должно отменяться в случае совершения нового умышленного преступления.

Следует отметить, что заключенные, осужденные к пожизненному лишению свободы, имеют определенные психологические особенности, такие как склонность к побегу, нападениям на работников исправительных учреждений, захвату заложников, имеют выраженные психопатические черты, высокий риск совершения суицида и др., поэтому в работе с ними нужен особый подход, включающий в себя применение специальных методов и средств. В этой связи институт отбывания наказания должен постоянно совершенствоваться. В настоящее время, как во всем мире, так и в России не

сформирована идеальная модель работы с лицами, отбывающими наказание в виде пожизненного лишения свободы.

В организации психологической поддержки для заключенных, получивших наказание в виде пожизненного лишения свободы, следует принимать во внимание следующие факторы:

- 1) адаптацию заключенных к условиям отбывания наказания;
- 2) овладение навыками бесконфликтной коммуникации;
- 3) овладение конструктивными моделями поведения в условиях длительной изоляции.

По нашему мнению, требуется также совершенствование правового регулирования порядка подключения исправительного учреждения к Интернет-сети, а также разработка рекомендаций о выполнении оперативно-режимных требований при функционировании сети, средств и способов защиты информации, а также исключения незаконного доступа в информационные ресурсы осужденным. Правовые исследователи, представители Министерства образования и науки Российской Федерации, и ФСИН РФ представили целый ряд практических предложений, относящиеся к рациональному использованию материально-технического обеспечения. К примеру, все потенциальные студенты из числа осужденных могут быть размещены в одной исправительной колонии.

Также существует такой вариант, как создать на территории РФ универсальный университет для осужденных, в котором они получат востребованную техническую специальность. На практике выносятся предложения о том, чтобы определенное высшее учебное заведение закреплялось за конкретной исправительной организацией. Все эти предложения достойны внимания, требуют дискуссий и разработки, которые могут осуществить заинтересованные ведомства и организации. Сейчас в ряде регионов России территориальный орган ФСИН России совместно

сотрудничает с некоторыми вузами и дополнительно заключает соглашения по выделению бюджетных мест осужденным.

Для улучшения функционирования каждого исправительного учреждения важно внедрять, повсеместно применять и развивать меры стимулирования и льготы, применять разные методы взаимодействия с осужденными, чтобы поощрять их законопослушное поведение и развивать ответственность. Научные исследования также указывают на то, что изменение условий служит положительным фактором для сохранения и восстановления социально полезных отношений между осужденными. В целом, мы поддерживаем последовательное и поэтапное передвижение осужденного по системе – от более строгих до менее строгих условий отбывания наказания. Цель такого подхода – стимулировать переосмысление и восстановление социально здоровых отношений у осужденных, подготовить их к возвращению в общество, и улучшить их перспективы на будущее. Это важно для улучшения эффективности системы исправительных учреждений, а также для создания более справедливого и эффективного общества.

По части проблем в сфере применения пожизненного лишения свободы можно сформировать следующие предложения:

1) учитывая сложившийся криминологический фон, требуется принятие жестких мер по борьбе с преступностью, включая поправки к уголовному законодательству. Одной из таких поправок может быть значительное повышение в Уголовном кодексе сроков лишения свободы за особо тяжкие преступления. В качестве поправок в УК РФ, можно внести также такие, которые бы ужесточили ответственность за преступления против половой неприкосновенности несовершеннолетних. Так как рост преступлений в данной области растет, требуется введение новых отягчающих обстоятельств, разработка наказаний в виде трудовой деятельности для преступников с переводом на северные территории страны;

2) заключенным необходимо предоставить возможность повторного обращения с просьбой о вторичном помиловании путем замены пожизненного лишения свободы, лишением свободы на определенный срок;

3) в целях совершенствования законодательства, в частности, правового регулирования в области отбывания пожизненного лишения свободы, предлагаем на законодательном уровне закрепить и постоянно совершенствовать индивидуально-дифференцированный подход в обращении с данной категорией людей, отбывающих пожизненное лишение свободы.

Достижение эффективности реализации уголовного наказания в виде пожизненного лишения свободы требует принятия комплекса мер, направленных на успешную социальную адаптацию осужденных как в рамках учреждений по месту отбывания наказаний, так и после освобождения из мест лишения свободы. Социальная адаптация осужденного, находящегося в местах лишения свободы, предполагает восприятие осужденным изоляции от общества как меры уголовно-правового воздействия, которая должна быть сопряжена с осознанием неправомерности совершенного ранее преступления и формированием устойчивого правильного поведения. Таким образом, работа в учреждениях УИС в воспитательном направлении, должна включать в себя различные методики, учитывать условия, в которых живут осужденные, содержать различные методы влияния на повышение правового осознания осужденных. Важным аспектом является то, что осужденным предоставлено право ходатайствовать об УДО при соблюдении условий, указанных в уголовном законодательстве. Данный институт важен, так как направлен на стимулирование осужденного к исправлению. Однако в настоящее время институт УДО остается условным, что определяет актуальность изучения этого направления в дальнейшем, поскольку судебная практика удовлетворения ходатайств об УДО от заключенных на пожизненное лишение свободы пока не сформирована.

Предложенные пути решения способствовали бы устранению пробелов в законодательстве, а также обеспечили бы достижение поставленных целей законодателем в области эффективного правового регулирования, в сфере исполнения наказания в виде пожизненного лишения свободы.

Использованные источники:

Литература

1. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 29.12.2022): СПС «Консультант Плюс». [Электронный ресурс]. URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_10699/ (дата обращения: 28.02.2023).
2. Зубарев С.М. Новое в уголовном и уголовно-исполнительном законодательстве: некоторые аспекты гуманизации карательной политики / С. М. Зубарев // Журнал российского права. – 2018. – № 4. – С. 26-40.
3. Мироненко А.П. К вопросу о преступлениях против общественной безопасности и общественного порядка / А.П. Мироненко // Территория науки. – 2018. – № 201. – С. 5-7.
4. Краткая характеристика уголовно-исполнительной системы. Официальный сайт исполнения наказания России. [Электронный ресурс]. URL: <https://fsin.gov.ru/structure/inspector/iao/statistika/Kratkaya%20har-ka%20UIS/> (дата обращения: 28.02.2023).
5. О разъяснении пункта 5 резолютивной части Постановления Конституционного Суда положений статьи 41 и части третьей статьи 42 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации от 2 февраля 1999 года № 3-П по делу о проверке конституционности РСФСР, пунктов 1 и 2 Постановления Верховного Совета Российской Федерации от 16 июля 1993 года «О порядке введения в действие Закона Российской Федерации «О внесении изменений и дополнений в Закон РСФСР «О судоустройстве

РСФСР», Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР, Уголовный кодекс РСФСР и Кодекс РСФСР об административных правонарушениях»: Определение Конституционного Суда РФ от 19 ноября 2009 г. № 1344-О-Р: СПС «Гарант». [Электронный ресурс]. URL: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/1693322/> (дата обращения: 01.03.2023).

6. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020): СПС «Консультант Плюс». [Электронный ресурс]. URL: [http: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_28399/](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_28399/) (дата обращения 28.02.2023).

7. Баламут А.Н. Осужденные к пожизненному лишению свободы и пути оказания им психологической помощи: Монография. / А.Н. Баламут // Вестник института. – 2018. – № 5. – С. 12.

8. Определение Конституционного Суда РФ от 21 декабря 2004 г. № 466-О: По жалобе гражданина Герасимова Андрея Валентиновича на нарушение его конституционных прав частью третьей статьи 127 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации, статьями 57 и 59 Уголовного кодекса Российской Федерации и Указом Президента Российской Федерации от 7 декабря 1998 года о его помиловании: СПС «Консультант Плюс». [Электронный ресурс]. URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_7886/ (дата обращения: 01.03.2023).

9. Всеобщая декларация прав человека. Принята Генеральной Ассамблеей Организацией Объединённых Наций 10 декабря 1948 г. // Российская газета. – 1998.

10. О Концепции развития уголовно-исполнительной системы Российской Федерации на период до 2030 года: Распоряжение Правительства

Российской Федерации от 29.04.2021 № 1138-р: СПС «Гарант». [Электронный ресурс]. URL: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/400639567/> (дата обращения: 28.02.2023).

11. Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации от 08.01.1997 № 1-ФЗ (ред. от 17.02.2023): СПС «Консультант Плюс». [Электронный ресурс]. URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_law_34481/ (дата обращения: 28.02.2023).

12. О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания: постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 декабря 2015 г. № 58: СПС «Консультант Плюс». [Электронный ресурс]. URL: <https://www.vsrfr.ru/documents/own/8470/> (дата обращения: 01.03.2023).

13. Наумов А.В. Концепция уголовно-правовой политики / А. В. Наумов // Уголовное право. – 2022. – № 3. – С. 25-29.

14. Елеонский В.А. Отношение осужденных к наказанию и вопросы повышения эффективности их исправления и перевоспитания в местах лишения свободы / В.А. Елеонский // Юридические науки. – 2015. – № 5. – С. 46-50.

15. Арсёнова А.А. Проблемы института пожизненного лишения свободы в российском уголовном праве / А.А. Арсёнова // Наука. Общество. Государство. – 2022. – № 4. – С. 139-143.

16. Козаченко И.Я. Роль институтов уголовного права и законодательства в реализации уголовной ответственности: межвузовский сборник научных трудов / И.Я. Козаченко // Свердловский юридический институт, 2018. – С. 155-161.