

Григина А.Ю.

*Студентка 4 курс, очный юридический факультет
ФГБОУ ВО «Российский государственный университет правосудия»*

Россия, г. Москва

Убушиева А.А.

*Студентка 4 курс, очный юридический факультет
ФГБОУ ВО «Российский государственный университет правосудия»*

Россия, г. Москва

Научный руководитель: Князькин С.И.

кандидат юридических наук, доцент

доцент кафедры гражданского и административного судопроизводства

ФГБОУ ВО «Российский государственный университет правосудия»

Россия, г. Москва

ПРАВОВЫЕ ПОЗИЦИИ КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РФ ПО ВОПРОСАМ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ НАДЗОРНЫХ ИНСТАНЦИЙ В АРБИТРАЖНОМ И ГРАЖДАНСКОМ ПРОЦЕССЕ

***Аннотация:** В статье рассматриваются правовые позиции Конституционного Суда РФ, касающиеся пересмотра судебных актов в порядке надзора. В частности, о наличии препятствий для реализации права на доступ к суду надзорной инстанции. Дается анализ доктринальных точек зрения современников, которые высказывались по существу изучаемой проблемы. Предлагаются некоторые изменения действующего законодательства.*

***Ключевые слова:** Конституционный Суд РФ, правовые позиции, арбитражный и гражданский процесс, надзорная инстанция, конституционные права, доступ к правосудию.*

***Annotation:** The article deals with the legal positions of the constitutional Court of the Russian Federation concerning the review of judicial acts by way of supervision. In particular, the existence of obstacles to the exercise of the right to access the Supervisory court. There are the doctrinal points of view of contemporaries who expressed their views on the essence of the problem under study in the article. Some changes to the current legislation are proposed.*

***Key words:** Constitutional court of Russian Federation, legal position, arbitration and civil proceedings, reviewing authority, constitutional rights, access to justice.*

Н.В. Витрук говорит о правовых позициях Конституционного Суда РФ как о самостоятельных правовых явлениях, действующих автономно и представляющих собой содержательную часть аргументации итогового решения и, как следствие, результат понимания положений Конституции РФ¹. Стоит отметить, что рассматриваемые Конституционным Судом РФ проблемы и вынесенные по ним позиции всегда актуальны.

В подтверждение этого можно привести Постановление Конституционного Суда РФ от 26.02.2010 года №4-П², вынесенное в связи с жалобами граждан А.А. Дорошка, А.Е. Кота, Е.Ю. Федотовой. В процессуальном законодательстве отсутствовало такое основание для пересмотра дела по новым обстоятельствам как установление решением ЕСПЧ нарушения положений Конвенции о защите прав человека при рассмотрении судом конкретного дела. Конституционный Суд РФ высказал позицию о том, что суды не могут отказывать в пересмотре по основанию отсутствия такого обстоятельства в законе.

Через некоторое время новой редакцией было внесено изменение в ГПК РФ, которое включило данное обстоятельство в качестве основания для

¹ Витрук Н.В. Конституционное правосудие. Судебно-конституционное право и процесс: учеб. пособие. М., 2012. С. 110-112.

² Постановление Конституционного Суда РФ от 26.02.2010 N 4-П «По делу о проверке конституционности части второй статьи 392 Гражданского процессуального кодекса РФ в связи с жалобами граждан А.А. Дорошка, А.Е. Кота и Е.Ю. Федотовой» // СПС КонсультантПлюс

пересмотра дела по новым обстоятельствам. Тем самым, подчёркивается актуальность вопросов, рассматриваемых Конституционным Судом РФ.

В 2007 году Конституционный Суд РФ вынес Постановление №2-П³, примечательное тем, что оно стало результатом рассмотрения жалоб значительного количества заявителей, объединённых судом в одно производство, так как они касались одного и того же предмета. Не смотря на то, что оспариваемые нормы утратили силу, правовые позиции Конституционного Суда РФ остаются актуальными в связи с тем, что общий смысл новых норм совпадает со смыслом прежних.

В данном постановлении затрагивается одна основная проблема: наличие препятствий для реализации права на доступ к суду надзорной инстанции, что приводит к нарушению гарантии судебной защиты, которая предусмотрена ст. 46 Конституции РФ.

Первый аспект данной проблемы – это узкий круг объектов обжалования в порядке надзора: в него не входят решения мировых судей, районных судов, судов субъектов РФ, апелляционных и кассационных судов общей юрисдикции, арбитражных судов субъектов РФ, арбитражных судов округов, гарнизонных военных судов, окружных (флотских) военных судов, апелляционных и кассационных военных судов.

В ситуации заявителей им были возвращены без рассмотрения по существу поданные в Верховный Суд РФ надзорные жалобы на вынесенные по гражданским делам с их участием решения и определения мировых судей и апелляционные решения и определения районных судов с указанием на неподсудность жалоб Верховному Суду РФ. На основании этого граждане посчитали, что такое положение дел нарушает равенство граждан при реализации права на судебную защиту, умаляет право на свободный доступ к правосудию, препятствует исправлению допущенных судебных ошибок, а

³ Постановление Конституционного Суда РФ от 5 февраля 2007 г. N 2-П «По делу о проверке конституционности положений статей 16, 20, 112, 336, 376, 377, 380, 381, 382, 383, 387, 388 и 389 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в связи с запросом Кабинета Министров Республики Татарстан, жалобами открытых акционерных обществ «Нижнекамскнефтехим» и «Хакасэнерго», а также жалобами ряда граждан» // СПС КонсультантПлюс

потому не соответствует статьям 2, 19 (ч. 1 и 2), 45 (ч. 1), 46 (ч. 1), 55 (ч. 2 и 3) и 126 Конституции РФ.

Конституционный Суд РФ признал норму конституционной, обосновав это следующим. «Отмена или изменение судебного постановления в порядке надзора допустимы лишь в случае, если в результате судебной ошибки, <...> повлиявшей на исход дела, существенно нарушены права и свободы человека и гражданина, права и законные интересы неограниченного числа лиц, иные защищаемые законом публичные интересы», - констатировал суд. К объектам надзорного обжалования законодатель относит те судебные решения, наличие ошибок в которых, по его мнению, может привести к наиболее существенному нарушению прав и законных интересов.

Такое сужение возможностей надзорного обжалования компенсируется наличием апелляционного и кассационного порядка пересмотра, что отвечает целям обеспечения соразмерности защищаемых прав и процессуальных издержек, позволяет избежать чрезмерной перегруженности Верховного Суда РФ делами меньшей значимости и не может рассматриваться как недопустимое и нарушающее конституционное право граждан на судебную защиту.

Анализируя правовую позицию Конституционного Суда РФ по данному вопросу, С.И. Князькин отмечает правильность акцента Конституционного Суда РФ «на исключительном, чрезвычайном характере возможности оспаривания судебного акта в надзорной инстанции»⁴. С.И. Князькин указывает на необходимость соблюдения баланса частных и публичных интересов, что проявляется в установлении процедур пересмотра судебных актов в порядке надзора, отвечающих требованиям процессуальной эффективности, экономии в использовании средств судебной защиты и недопустимости затягивания или необоснованного возобновления судебного разбирательства.

Далее стоит сказать о втором аспекте заявленной проблемы. Он

⁴ Князькин С.И. Надзорное производство: правовые позиции КС РФ // [Электронный ресурс] URL: <https://justicemaker.ru/view-article.php?id=3&art=3659> (дата обращения: 30.04.2020)

заключается в наличии процедуры единоличного изучения судьёй Верховного Суда РФ жалобы, по итогам которого он может отказать в её принятии, что будет служить препятствием к рассмотрению жалобы Президиумом Верховного Суда РФ. Суть проблемы заключается в том, что законодательно не закреплены те основания, по которым судья может отказать в принятии жалобы. Отсюда, по словам И.Ю. Быковой⁵, следует вывод, что он руководствуется основаниями для отмены судебного решения, тем самым рассматривает вопрос, относящийся к компетенции Президиума Верховного Суда РФ.

По этой проблеме в Конституционный Суд РФ были поданы жалобы на нарушение конституционных прав данными положениями процессуального законодательства. Заявители указывали на то, что они лишены права лично отстаивать свои права и законные интересы на основе принципа состязательности и равноправия сторон, так как решение принимается судьёй без проведения судебного заседания. Также они отмечали тот факт, что судья единолично, по сути, выносит окончательное решение, подтверждающее законность обжалуемых судебных постановлений.

Конституционный Суд РФ в анализируемом Постановлении №2-П признал наличие предварительной процедуры рассмотрения надзорных жалоб отвечающим правовой природе и предназначению надзорного производства: оно не может расцениваться как не совместимое с правом каждого на судебную защиту и на справедливое судебное разбирательство. Предварительное изучение судьёй надзорной жалобы Конституционный Суд РФ называет «процедурой допуска (фильтрации)», имеющей цели «не допустить превращение суда надзорной инстанции в обычную (ординарную) судебную инстанцию и исключить явно необоснованные обращения». Отсутствие судебного заседания по вопросу принятия жалобы Конституционный Суд РФ объясняет интересами процессуальной экономии: проведение заседания существенно бы увеличило срок рассмотрения жалобы, что являлось бы необоснованным исходя из целей данной предварительной процедуры.

⁵ Быкова И.Ю. Эволюция надзорного производства в гражданском процессе: Дис. ... канд. юрид. наук. М., 2016. С.13.

Кроме того Конституционный Суд РФ отвергает возможность принятия судьёй произвольных решений, объясняя это наличием обязанности судьи провести анализ жалобы и вынести мотивированное определение.

Конституционный Суд РФ в итоге признал оспариваемые нормы о предварительном рассмотрении жалобы конституционными, однако отметил, что законодатель может предусмотреть коллегиальный порядок рассмотрения вопроса о наличии оснований для передачи дела в суд надзорной инстанции для рассмотрения по существу.

По данному вопросу существуют мнения и в научном сообществе. Так, И.Ю. Быкова в своей диссертации считает странным делегирование одному судье права решать, есть ли основания для пересмотра судебных постановлений в порядке надзора, поэтому предлагает передать разрешение соответствующего вопроса коллегии судей⁶.

Также И.Ю. Быкова предлагает дополнить законодательство основаниями, по которым коллегия судей будет решать вопрос о передаче надзорной жалобы на рассмотрение в Президиум Верховного Суда РФ.

В автореферате своей диссертации И.Ю. Быкова делает вывод о том, что «столь значимая процедура надзорного производства не должна оставаться неурегулированной, ибо в таком случае существует опасность делегирования полномочий суда надзорной инстанции соответствующему должностному лицу»⁷.

Л.А. Терехова придерживается аналогичной позиции по данной проблеме, пишет следующее: предварительная процедура рассмотрения надзорных жалоб должна подчиняться строгим правилам, а судьи, которые ее проводят должны руководствоваться четкими критериями для определения приемлемости жалобы⁸.

Однако существует и противоположная позиция по данной проблеме. Р.М.

⁶ Быкова И.Ю. Указ. соч. С.199-201.

⁷ Быкова И.Ю. Эволюция надзорного производства в гражданском процессе: Автореферат. М., 2016. С.12.

⁸ Терехова Л.А. Конституционный Суд не должен ограничиваться предложениями законодателю о совершенствовании неконституционных норм. Закон. 2007. №3 // СПС «Гарант»

Масаладжиу в своей статье отмечал, что то число профессиональных судей, которое рассматривало дело по существу в первой инстанции, должно заниматься пересмотром этого дела и во всех последующих инстанциях. «Если закон позволяет судье рассматривать по существу дело в первой инстанции, то для другого квалифицированного судьи не будет проблемой проверить судебный акт в проверочных инстанциях»⁹ - пишет автор.

Рассмотренные правовые позиции Конституционного Суда РФ касались гражданско-процессуального законодательства, однако можно утверждать, что они применимы и к арбитражному процессу. В Постановлении Конституционного Суда РФ №31-П от 12.07.2018 года¹⁰ был сделан вывод о том, что в силу универсальности конституционного права на судебную защиту правовые позиции Конституционного Суда РФ являются общеобязательными и распространяются в полной мере на нормы АПК РФ, которыми регулируются сходные отношения.

В заключение, стоит сказать, что правовые позиции Конституционного Суда РФ имеют большое значение для производства в проверочных инстанциях арбитражного и гражданского процесса и судопроизводства в целом. Как отмечает С.В. Нарутто: «правовые позиции Конституционного Суда РФ обязательны не только для правоприменителя, но и для законодательных органов, <...> служат для законодателя ориентиром»¹¹. Исходя из анализа приведённых ситуаций, можно сделать вывод, что Конституционный Суд РФ не только лаконично даёт оценку той или иной проблеме, указывая на отсутствие нарушений конституционных прав граждан, но и предлагает необходимые изменения для совершенствования законодательства, как это произошло в отношении вопроса о предварительном рассмотрении надзорной жалобы судьёй единолично. Развивая предложение Конституционного Суда РФ, стоит сказать,

⁹ Масаладжиу Р. М. Единоличное рассмотрение дел по пересмотру судебных актов как средство обеспечения доступности правосудия в гражданском и арбитражном процессах // Актуальные проблемы российского права. 2008. №4. С.443.

¹⁰ Постановление Конституционного Суда РФ от 12 июля 2018 г. № 31-П «По делу о проверке конституционности части 8 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобой открытого акционерного общества «Волгоцеммаш» // СПС КонсультантПлюс

¹¹ Нарутто С.В., Несмеянова Е.С., Шугрина Е.С. Конституционный судебный процесс: учебник для магистрантов, аспирантов, преподавателей. М., 2014. С. 150.

что существует необходимость более тщательно урегулировать данный этап, добавив в законодательство основания отказа в передаче жалобы на рассмотрения и сделать рассмотрение жалобы коллегиальным, так как уменьшение нагрузки на судей Верховного Суда РФ в связи с сокращением числа объектов надзорного обжалования позволяет осуществить это.

Использованные источники:

1. Витрук Н.В. Конституционное правосудие. Судебно-конституционное право и процесс: учеб. пособие. М., 2012. С. 110-112.

2. Нарутто С.В., Несмеянова Е.С., Шугрина Е.С. Конституционный судебный процесс: учебник для магистрантов, аспирантов, преподавателей. М., 2014. С. 150.

3. Князькин С.И. Надзорное производство: правовые позиции КС РФ // [Электронный ресурс] URL: <https://justicemaker.ru/view-article.php?id=3&art=3659> (дата обращения: 30.04.2020).

4. Масаладжи Р.М. Единоличное рассмотрение дел по пересмотру судебных актов как средство обеспечения доступности правосудия в гражданском и арбитражном процессах // Актуальные проблемы российского права. 2008. №4. С.443.

5. Терехова Л.А. Конституционный Суд не должен ограничиваться предложениями законодателю о совершенствовании неконституционных норм. Закон. 2007. №3 // СПС «Гарант».

6. Быкова И.Ю. Эволюция надзорного производства в гражданском процессе: Дис. ... канд. юрид. наук. М., 2016. С.13.

7. Быкова И.Ю. Эволюция надзорного производства в гражданском процессе: Автореферат. М., 2016. С.12.

8. Постановление Конституционного Суда РФ от 5 февраля 2007 г. N 2-П «По делу о проверке конституционности положений статей 16, 20, 112, 336, 376, 377, 380, 381, 382, 383, 387, 388 и 389 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в связи с запросом Кабинета Министров Республики

Татарстан, жалобами открытых акционерных обществ «Нижекамскнефтехим» и «Хакасэнерго», а также жалобами ряда граждан» // СПС КонсультантПлюс.

9. Постановление Конституционного Суда РФ от 26.02.2010 N 4-П «По делу о проверке конституционности части второй статьи 392 Гражданского процессуального кодекса РФ в связи с жалобами граждан А.А. Дорошка, А.Е. Кота и Е.Ю. Федотовой» // СПС КонсультантПлюс.

10. Постановление Конституционного Суда РФ от 12 июля 2018 г. № 31-П «По делу о проверке конституционности части 8 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобой открытого акционерного общества «Волгоцеммаш» // СПС КонсультантПлюс.