

*Суворова Е.А.,
студентка 3 курса,*

ФГБОУ ВО «Саратовская государственная юридическая академия»

Россия, г. Саратов

Научный руководитель: Перетяцько Н.М.,

к.ю.н., доцент кафедры уголовного процесса

ФГБОУ ВО «Саратовская государственная юридическая академия»,

Россия, г. Саратов

ПРОБЛЕМЫ ОТНЕСЕНИЯ РЕЗУЛЬТАТОВ ОПЕРАТИВНО-РОЗЫСКНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ К ДОКАЗАТЕЛЬСТВАМ

***Аннотация:** В данной статье рассматриваются проблемы признания результатов оперативно-розыскной деятельности в качестве доказательств. Проводится сравнительный анализ федерального законодательства и межведомственных актов, регулирующих указанные отношения. Отмечаются недостатки правового регулирования процесса оформления и передачи результатов ОРД следователю, дознавателю. Сформулированы выводы о необходимости их совершенствования.*

***Ключевые слова:** результаты ОРД, доказательства, передача результатов ОРД следователю, дознавателю, полномочия руководителя органа, осуществляющего ОРД.*

***Annotation:** This article discusses the problems of recognizing the results of operational investigative activities as evidence. A comparative analysis of Federal legislation and interdepartmental acts regulating these relations is conducted. The author notes the shortcomings of legal regulation of the process of registration and transfer of the results of the ORD to the investigator and inquirer. Conclusions about the need for their improvement are formulated.*

***Key words:** results of the ORD, evidence, transfer of the results of the ORD to the investigator, inquirer, authority of the head of the body performing the ORD.*

В соответствии с п. 36.1 ст. 5 УПК РФ, сведения, о признаках подготавливаемого, совершаемого или совершенного преступления, лицах, осуществляющих такую деятельность и скрывшихся от органов дознания, следствия или суда, полученные путем проведения исследуемой деятельности, являются результатами оперативно-розыскной деятельности (далее - ОРД)¹. Однако, результаты ОРД сами по себе не являются доказательствами, т.к. не обладают надлежащей процессуальной формой и для признания их таковыми они должны отвечать требованиям, предъявляемым к доказательствам уголовно-процессуальным законодательством (ст. 89 УПК РФ). Таким образом, хотя результаты ОРД и могут использоваться при расследовании уголовных дел при соблюдении определенных требований, однако существуют проблемы в согласовании оперативно-розыскной и уголовно-процессуальной деятельности, в частности отсутствие четкой процедуры представления результатов ОРД для использования в уголовном производстве. Проблема использования результатов ОРД в качестве доказательств остается спорной в науке и практике: авторы предлагают различные варианты ее решения - от использования напрямую результатов ОРД в качестве доказательств² - до возможности формирования доказательств на их основе³.

В настоящий момент порядок предоставления результатов ОРД для использования в уголовном процессе регулируется ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности»⁴, а также Инструкцией о порядке предоставления результатов ОРД органу дознания, следователю или в суд (далее - Инструкция)⁵.

¹ Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 №174-ФЗ (ред. от 24.04. 2020) // СЗ РФ. 2001. № 52. Ст. 4921; Российская газета. 2020. 28 апреля.

² Зникин В.К. Результаты ОРД в уголовном процессе // Законность. 2005. № 11. [Электронный ресурс] URL: https://juristlib.ru/book_2864.html (дата обращения 15.04.2020).

³ Доля Е.А. Использование в доказывании результатов оперативно-розыскной деятельности. М.: Спарк, 1996. С. 35-36, 64, 90.

⁴ Федеральный закон «Об оперативно-розыскной деятельности» от 12.08.1995 №144-ФЗ (ред. от 24.04.2019) // СЗ РФ. 1995. № 33. Ст. 3349; 2019. № 31. Ст. 4470.

⁵ Приказ МВД России N 776, Минобороны России N 703, ФСБ России N 509, ФСО России N 507, ФТС России N 1820, СВР России N 42, ФСИН России N 535, ФСКН России N 398, СК России N 68 от 27.09.2013 "Об утверждении Инструкции о

Согласно абз. 4 ст. 11 ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности», условием законного представления результатов ОРД является вынесение руководителем органа, осуществляющего ОРД, постановления о представлении результатов ОРД органу дознания, следователю, или в суд. При этом в соответствии с п. 9 Инструкции указанное постановление выносится руководителем органа (подразделения), осуществляющего ОРД (начальником или его заместителем). Таким образом, усматривает спор между ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности» и Инструкцией, в части того, кто вправе выносить указанное постановление, а именно только руководитель органа, осуществляющего ОРД или также, его заместитель. В данном случае, с учетом строения российской правовой системы можно говорить о необоснованно расширительном толковании в Инструкции положений федерального закона, что недопустимо.

При этом, указанные положения не в полной мере согласуются с уголовно-процессуальным законодательством, которое не предусматривает вынесения постановления о предоставлении результатов ОРД органу дознания, следователю или в суд. Так, например, в соответствии со ст.143 УПК РФ, при использовании результатов ОРД в качестве повода для возбуждения уголовного дела необходим только рапорт об обнаружении признаков преступления. Ларинков А.А. рассматривая обозначенную проблему, высказывает предположение о том, что при вынесении постановления о представлении результатов ОРД органу дознания, следователю или в суд и составлении рапорта они должны дополнять друг друга сведениями, указывающими на признаки преступления¹.

Противоречие между нормами ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности» аналогичное указанному встречается и в других положениях (см., например: абз. 1 ст.12 указанного федерального закона и п.14 Инструкции).

порядке представления результатов оперативно-розыскной деятельности органу дознания, следователю или в суд" // Российская газета. 2013. 13 декабря.

¹ Ларинков А.А. Проблемы представления результатов ОРД для использования в уголовном судопроизводстве (по инструкции от 27 сентября 2013 года) // Криминалист. 2014. № 1 (14). С. 38.

Такие противоречия определяются как юридические коллизии и негативно влияют на правовую систему, общество и государство.

Согласно п.17 Инструкции, допускается представление материалов, документов и иных объектов, полученных при проведении ОРМ, в копиях (выписках), о чем обязательно указывается в сообщении (рапорте), и на бумажном носителе записи переговоров. Однако, согласно ст. 8 ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности», в случае возбуждения уголовного дела в отношении лица, телефонные и иные переговоры которого прослушиваются указанным федеральным законом, фонограмма, а не ее копия и бумажный носитель записи переговоров передаются следователю для приобщения к уголовному делу в качестве вещественных доказательств.

В этой связи важно отметить, что доводы работников органов, осуществляющих ОРД, о правомерности передачи материалов в копиях (выписках) не всегда могут считаться состоятельными. Например, в досудебном производстве по уголовному делу в качестве доказательств использовались фонограммы телефонных переговоров. При этом суду были представлены аудиокассеты с копиями фрагментов записей этих переговоров, а первоначальные носители были утрачены. В результате эксперты не смогли идентифицировать голоса, зафиксированные на спорных фонограммах и на образцах, представленных для сравнения. На этом основании суд пришел к выводу, что данные записи не могут быть признаны доказательствами¹.

В настоящее время также существуют противоречия и в перечне материалов, которые должны быть направлены вместе с результатами ОРД уполномоченным лицам. Так, согласно абз. 3 ст. 12 ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности», судебное решение на право проведения ОРМ и материалы, послужившие основанием для принятия такого решения, хранятся только в органах, осуществляющих ОРД, однако п. 12 Инструкции

¹ Исаенко В.Н. Допустимость доказательств, полученных при исследовании результатов оперативно-розыскной деятельности // Законность. 2011. № 1. С. 32.

устанавливает, что в определенных случаях к результатам ОРД прилагаются копии судебных решений о проведении ОРМ.

В этой связи необходимо отметить, что законодательно не установлена обязанность, предусмотренная п. 9, 10, 12 Инструкции по предоставлению результатов ОРД с советующими постановлениями, судебными решениями. При этом, Конституционный Суд РФ¹ и Верховный Суд РФ² в своей практике придерживаются позиции, что указанное обстоятельство не освобождает уполномоченные должностные лица (органы) от обязанности проверить наличие таких постановлений и убедиться в законности проведенных ОРМ, а также полученных результатов ОРД.

Использованные источники:

1. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 №174-ФЗ (ред. от 24.04.2020) // СЗ РФ. 2001. № 52. Ст. 4921; Российская газета. 2020. 28 апреля.

2. Федеральный закон «Об оперативно-розыскной деятельности» от 12.08.1995 №144-ФЗ (ред. от 24.04.2019) // СЗ РФ. 1995. № 33. Ст. 3349; 2019. № 31. Ст. 4470.

3. Приказ МВД России N 776, Минобороны России N 703, ФСБ России N 509, ФСО России N 507, ФТС России N 1820, СВР России N 42, ФСИН России N 535, ФСКН России N 398, СК России N 68 от 27.09.2013 "Об утверждении Инструкции о порядке представления результатов оперативно-розыскной деятельности органу дознания, следователю или в суд" // Российская газета. 2013. 13 декабря.

¹ Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 15.07.2008 г. № 460-О-О "Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Букреева Владимира Викторовича на нарушение его конституционных прав отдельными положениями статей 5, 11 и 12 Федерального закона "Об оперативно-розыскной деятельности" и пунктом 13 Инструкции о порядке представления результатов оперативно-розыскной деятельности дознавателю, органу дознания, следователю, прокурору или в суд" // СПС «КонсультантПлюс». URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_80954/ (дата обращения 18.04.2020).

² Определение Верховного Суда РФ от 03.09.2004 N 47-о04-75 // СПС «КонсультантПлюс». URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=ARB&n=9118#05627269765078757> (дата обращения 20.04.2020).

4. Определение Верховного Суда РФ от 03.09.2004 N 47-о04-75 // СПС «КонсультантПлюс». URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=ARB&n=9118#05627269765078757> (дата обращения 20.04.2020).

5. Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 15.07.2008 г. № 460-О-О "Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Букреева Владимира Викторовича на нарушение его конституционных прав отдельными положениями статей 5, 11 и 12 Федерального закона "Об оперативно-розыскной деятельности" и пунктом 13 Инструкции о порядке представления результатов оперативно-розыскной деятельности дознавателю, органу дознания, следователю, прокурору или в суд" // СПС «КонсультантПлюс». URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_80954/ (дата обращения 18.04.2020).

6. Доля Е.А. Использование в доказывании результатов оперативно-розыскной деятельности. – М.: Спарк, 1996. – 111 с.

7. Зникин В.К. Результаты ОРД в уголовном процессе // Законность. – 2005. – № 11. [Электронный ресурс] URL: https://juristlib.ru/book_2864.html (дата обращения 15.04.2020).

8. Исаенко В.Н. Допустимость доказательств, полученных при исследовании результатов оперативно-розыскной деятельности // Законность. – 2011. – № 1. – С. 30-34.

9. Ларинков А.А. Проблемы представления результатов ОРД для использования в уголовном судопроизводстве (по инструкции от 27 сентября 2013 года) // Криминалистика. – 2014. – № 1 (14). – С. 34-40.