

*Шалайкин Руслан Николаевич,  
кандидат юридических наук,  
доцент кафедры гражданского права и процесса  
юридический институт НИУ БелГУ  
Россия, г. Белгород*

*Коровина Мария Владимировна,  
студент группы 01001810  
юридического института НИУ БелГУ  
Россия, г. Белгород*

## **О СОВРЕМЕННЫХ ПРОБЛЕМАХ АВТОРСКОГО ПРАВА В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ: ПУТИ ИХ РЕШЕНИЯ**

*Аннотация:* появление телеграфов, телефонов, компьютеров, а главное, сети «Интернет», поспособствовало значительным переменам, которые существенно улучшили жизнь общества, но вместе с тем создали новые предпосылки для нарушения закона в области авторского права, поэтому цель данной статьи состоит в изучении на современном этапе общественного развития наиболее актуальных проблем охраны и защиты авторских прав, а также в исследовании проблем относительно развития законодательства и правоприменительной практики в сфере авторского права Российской Федерации. В статье также особое внимание акцентируется на таком явлении, как предполагаемое применение в информационно-телекоммуникационных сетях «глобального лицензирования». Рассматриваются такие неразрешенные для авторского права вопросы, как проблема перехода «сиротских» произведений в общественное достояние, а также проблема соотношения авторских прав и прав собственности в рамках правомерности уничтожения произведений искусства его собственником.

*Ключевые слова: авторское право, правообладатель, пользователь, информационно-телекоммуникационные сети, сиротские произведения, глобальная лицензия, уничтожение произведений.*

## **ON MODERN PROBLEMS OF COPYRIGHT IN THE RUSSIAN FEDERATION: WAYS TO SOIVE THEM**

*Shalaikin Ruslan Nikolaevich*

*Associate Professor at the Department of Civil Law and Procedure*

*Law Institute of the National Research University "BelGU"*

*Belgorod, Russia*

*Korovina Maria Vladimirovna*

*student of group 01001810*

*Law Institute of the National Research University "BelGU"*

*Belgorod, Russia*

*Annotation: the emergence of telegraphs, telephones, computers, and most importantly, the Internet, has contributed to significant changes that have significantly improved the life of society, but at the same time created new prerequisites for violating the law in the field of copyright, so the purpose of this article is to study at the current stage of social development the most pressing problems of copyright protection and protection, as well as to study problems regarding the development of legislation and law enforcement practice in the field of copyright in the Russian Federation. The article also focuses on such a phenomenon as the alleged use of "global licensing" in information and telecommunications networks. Such unresolved issues for copyright law as the problem of the transfer of "orphan" works to the public domain, as well as the problem of the relationship between copyright and property rights in the framework of the legality of the destruction of works of art by its owner, are considered.*

***Keywords:** copyright notice, copyright holder, user, information and telecommunications network, orphan works, global license, destruction of works.*

В российском гражданском законодательстве в сфере авторского права на сегодняшний день существует ряд нерешённых проблем и глубоких пробелов, к числу которых можно отнести, например: нарушение охраны авторских прав и смежных с ним в информационно-телекоммуникационных сетях при распространении произведений литературы, искусства, науки; проблема правового статуса «сиротских» произведений и переход их в общественное достояние, а также проблема соотношения авторских прав и прав собственности в рамках правомерности уничтожения произведений искусства его собственником.

Глобальная сеть «Интернет», объединяющая огромное количество людей, на современном этапе общественного развития нашла активное практическое применение во всех сферах жизнедеятельности общества: в культуре, науке, образовании и так далее. Глобальная сеть - это некое колоссальное пространство, предназначенное для интеллектуальной деятельности, поиска материала, обмена информацией. Главным образом под угрозу соблюдения прав автора ставят копирование текста, легкость получения и передачи информации, а главное требование анонимности.

В Интернете распространение информации ограничивается теми же критериями и требованиями, что и в реальной жизни. И в первую очередь эти ограничения затрагивают соблюдение авторских и смежных прав. Нередко, используя какие-либо фотографии или картинки в Интернете и другие объекты, которые имеют своих авторов, мы не подозреваем даже, что своими действиями можем нарушить чьи-либо права и, как следствие, причинить различный ущерб законному владельцу авторского материала.

Современное законодательство практически не регламентирует отношения, которые связаны с неправомерным распространением результатов

интеллектуальной деятельности в цифровой сфере. Из-за этого часто нарушаются права авторов, исполнителей и других правообладателей. Государство, которое официально зафиксировало исключительные права на объекты авторского права, не обратило внимание на потребность создания подобной системы применения данных норм в сети Интернет.<sup>1</sup>

Однако в российском законодательстве относительно недавно был разработан и применен новый механизм борьбы с незаконным распространением объекта авторского права в сети Интернет, получившего название «глобальная лицензия».<sup>2</sup>

Сущность данной лицензии состоит в ведении на территории Российской Федерации государственной аккредитации, в соответствии с которой пользователь, чтобы получить доступа к определенному объекту авторского права в сети Интернет, должен осуществить платёж своему оператору связи. А оператор в свою очередь обязуется перечислять данный платёж в аккредитованную организацию, чтобы затем эти средства поступили правообладателю за использование объекта авторского права.

С точки зрения различных учёных, занимающихся исследованием этого вопроса: «предполагаемый правовой механизм «глобальной лицензии» не предотвращает проблему пиратства, так как данный законопроект не содержит дополнительных обязательств в отношении владельцев серверов, который порой на коммерческой основе открывают для пользователей такую возможность, как скачать музыкальные и иные произведения».<sup>3</sup>

---

<sup>1</sup> Право интеллектуальной собственности.. Общие положения: учебник / Под общ. ред. д-р. юрид. наук, проф. Л.А. Новоселовой. М.: Статут, 2017. Т. 1 // СПС «КонсультантПлюс», 2019.

<sup>2</sup> Проект Федерального закона «О внесении изменений в Гражданский кодекс Российской Федерации в части совершенствования оборота интеллектуальных прав в информационно-телекоммуникационных сетях» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.regulation.gov.ru> (дата обращения: 29.04.2021).

<sup>3</sup> Заключение Комиссии Российского союза промышленников и предпринимателей по телекоммуникациям и информационным технологиям на законопроект «О внесении изменений в Гражданский кодекс Российской Федерации в части совершенствования оборота интеллектуальных прав в информационно-телекоммуникационных сетях» [Электронный ресурс] // Российский союз промышленников и предпринимателей: офиц. сайт. – Режим доступа: <http://рспп.рф/news/32> (дата обращения: 20.04.2021).

С моей точки зрения, необходимо учитывать следующие положения для совершенствования отечественного законодательства в сфере охраны авторских прав:

- принцип свободы обмена информацией не должен быть ограничен какими-либо законодательными рамками или нарушен;

- при разрешении данного рода дел необходимо также учитывать практику зарубежного регулирования данных правовых отношений, а также решения зарубежных судов;

- представители интернет-сообщества, правообладатели, пользователи и другие участники сетевых отношений должны активно участвовать в регулировании авторских правоотношений в сети Интернет;

- государство и интернет-сообщества должны взаимодействовать для эффективного регулирования сетевых отношений.

При рассмотрении уголовных дел о нарушении авторских и смежных прав судам следует учитывать, что авторское право распространяется как на обнародованные, так и на необнародованные произведения науки, литературы и искусства, являющиеся результатом творческой деятельности и существующие в какой-либо объективной форме (письменной, устной, звуко- или видеозаписи, изобразительной, объемно-пространственной).

В соответствии с законом Российской Федерации объектами авторского права не являются: официальные документы (законы, другие нормативные акты, судебные решения, иные тексты законодательного, административного и судебного характера), а также их официальные переводы; государственные символы и знаки (флаги, гербы, ордена, денежные знаки и иные государственные символы и знаки); произведения народного творчества; сообщения о событиях и фактах, имеющие информационный характер (например, сообщения о новостях дня, расписания движения транспортных средств), в связи с чем воспроизведение, распространение или иное их

использование любым способом не образует состава преступления, предусмотренного статьей 146 УК РФ.<sup>1</sup>

В судебной практике часто незаконное использование объектов интеллектуальной деятельности за счет использования информационно-телекоммуникационной сети карается уголовным законом. Примером может послужить Приговор № 1-538/2020 от 23 июля 2020 г. по делу № 1-538/2020<sup>2</sup>. Гражданин Костин М. Ф. незаконно приобрёл в целях сбыта путём копирования с персонального компьютера, подключенного к сети Интернет, на принадлежащие ему электронно-цифровые носители информации копии программных продуктов, правообладателем которых является ООО «...», стоимость данного лицензионного экземпляра «...» составляет 61700 рублей, которые согласно заключению эксперта N от 15 июня 2020 года, имеют признаки контрафактности и отличия от программных продуктов, распространяемых разработчиками программ, после чего незаконно хранил их в целях сбыта, т.е. совершил умышленное незаконное приобретение и хранение в целях сбыта контрафактных экземпляров произведений общей стоимостью 1837 700 рублей, то есть в особо крупном размере.

Ленинский районный суд г. Оренбурга приговорил признать Костина М.Ф. виновным в совершении преступлений, предусмотренных п. «в» ч. 3 ст. 146 УК РФ, ч. 2 ст. 273 УК РФ, и назначить ему наказание.

Данный пример из правоприменительной практики свидетельствует о продолжении существования такой значимой проблемы, как незаконное завладение и использование результатов интеллектуальной деятельности с использованием информационно-телекоммуникационной сети.

---

<sup>1</sup> Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 26.04.2007 N 14 "О практике рассмотрения судами уголовных дел о нарушении авторских, смежных, изобретательских и патентных прав, а также о незаконном использовании товарного знака"/СПС КонсультантПлюс

<sup>2</sup> Приговор № 1-538/2020 от 23 июля 2020 г. по делу № 1-538/2020[Электронный ресурс]. URL: <https://sudact.ru/practice/po-avtorskomu-pravu/>

За последние десять лет появилась ещё одна проблема, сопряженная со стиранием юридических границ между пользователями и потребителями. Сеть Интернет сделала не только всех потенциальными правонарушителями, но и, что гораздо важнее, незаконными авторами. При использовании объектов интеллектуальной собственности сложно отличать личное использование от профессионального, предпринимательского или даже просто приносящей доход деятельности. Эта проблема ощущается достаточно остро в связи с пандемическими условиями 2021 года, когда «уйти в сеть» обязаны даже традиционно офлайн театры, музеи, в целом декоративно-прикладное искусство.

Ещё одной из актуальных проблем, стоящей перед институтом общественного достояний, является правовое положение «сиротских» произведений в авторском праве. Сущность данной проблемы заключается в том, основной причиной появления сиротских произведений является утрата информации об авторе не по воле самого автора. Пример: «в сборнике юных поэтов Белгородской области, изданном в 1940-х годах, среди прочих авторов публикуется произведения некоего Петра Алексеева. При этом неизвестно, жив ли он до сих пор или нет, и если умер, то в каком году и при каких обстоятельствах. Может это произошло 70 лет назад и следовательно его произведения должны перейти в общественное достояние. Но достоверно определить данный факт так и не предоставляется возможным».

Данный пример наглядно иллюстрирует обстоятельство, когда точные данные об авторе произведений отсутствуют и из-за этого значительная часть произведений, которые могли бы стать доступными для общественного пользования, находятся в неопределённом правовом статусе.

Следовательно, воспроизведению такие произведения никаким образом не подлежат в связи с риском, что авторы в любой момент смогут заявить о своих правах на определенное произведение, что повлечёт за собой известные юридические последствия. Как правило, доступ к таким произведениям можно

приобрести только в библиотеках, архивах или частных коллекциях. Их нельзя публиковать в сети Интернет без опасений или использовать в других незаконных целях.<sup>1</sup>

С моей точки зрения необходимо принять следующие меры для урегулирования проблемы сиротских произведений:

-необходимо производить поиск истинных правообладателей «сиротских» произведений;

-необходимо установить личность первоначальных субъектов использования «сиротских» произведений;

-необходимо создать специализированные организации и наделить их полномочиями по контролю за использованием «сиротских» произведений.

Создание законодательно закреплённого статуса сиротских произведений для всех объектов авторского права, чьих правообладателей невозможно установить или обнаружить также может послужить путём решения данной проблемы. После того как прошёл определённый срок с момента создания или публикации произведения, и информация о правообладателе отсутствует, должна действовать презумпция перехода его в новый статус. Этот статус скорее близок к общественному достоянию, но с разницей, если правообладатель заявляет о своих правах, то данный статус прекращает своё действие.

Данная проблема имеет международный характер, предусматривающий создание общесоюзной базы данных сиротских произведений<sup>2</sup>. Ведь зачастую авторы творят в одной стране, а затем их произведения находятся в совершенно другой, поэтому данное международное сотрудничество необходимо.

---

<sup>1</sup> Левова И.Ю. Сиротские произведения в России: статус, пути решения проблемы. Как открыть доступ к произведениям, авторов или законных правообладателей которых установить невозможно / И.Ю. Левова, Д.В. Винник, А.Ю. Моисеева. М.: Ваш Формат, 2016. 66 с.

<sup>2</sup> Директивы № 2012/28/ЕС об определенных случаях разрешенного использования сиротских произведений/ пер. с англ. Д.А. Тарасов. URL: <http://lexdigital. Ru/2012/070> (дата обращения: 30.04.21)



Ещё достаточно новым вопросом для гражданского права стала проблема соотношения авторских прав и прав собственности в рамках правомерности уничтожения произведений искусства его собственником.

В истории существует множество примеров уничтожения оригинальных произведений искусства их собственниками, но гражданским законодательством недостаточно точно урегулирован данный вопрос.

Разными учёными в цивилистической науке акцентируется внимание на данной проблеме. Значительный вклад по данному вопросу внес А.Г. Матвеев в своей диссертации «Система авторских прав в России: нормативные и теоретические модели». Так же обращались к данному вопросу в своих работах такие ученые, как У.К. Ихсанов, М.Н. Малеина, Е.А. Павлова и другие.

Российское законодательство охраняет права автора на неприкосновенность произведения. Согласно статье 1266 ГК РФ: «не допускается без согласия автора внесение в его произведение изменений, сокращений и дополнений, снабжение произведения при его использовании иллюстрациями, предисловием, послесловием, комментариями или какими бы то ни было пояснениями». Однако, право собственности на произведение изобразительного искусства может перейти к другому лицу. А собственник вещи, согласно п. 2 ст. 209 ГК РФ: «Вправе по своему усмотрению совершать с принадлежащим ему имуществом любые действия, не нарушающие права и охраняемые законом интересы других лиц»<sup>1</sup>

В этом случае может появиться, например, вопрос имеет ли право новый собственник скульптуры в полном объеме осуществлять правомочия по распоряжению указанным произведением искусства вплоть до его уничтожения?

---

<sup>1</sup> Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 26.01.1996 №14-ФЗ (ред. от 09.03.2021) // Собрание законодательства РФ. - 1996. - №5. - 410 с.

С одной стороны, существует норма статьи 1266 ГК РФ, согласно которой устанавливается запрет на внесение изменений, сокращений, дополнений в произведение литературы, науки и искусства. Об уничтожении в данной норме не говорится ни слова. Но на мой взгляд, в этом случае понятие «изменение» необходимо толковать более расширительно, включая в него все виды изменения произведения вплоть до его уничтожения.

Ученый в области авторского права А. Дитц однажды сказал: «Если в прошлом существовали споры о том, может ли уничтожение приравниваться к искажению произведения, в настоящее время, наиболее распространено убеждение, что уничтожение работы автора, является наиболее агрессивной формой искажения». Так как ст. 1266 ГК РФ запрещается искажение произведения, то в соответствии с этим, логично было бы, зафиксировать уничтожение произведения в данной статье и применять ее в подобных случаях.

У.К. Ихсанов писал: «Если нарушение права на неприкосновенность приводит к порче или уничтожению оригинала произведения, автор может требовать возмещения расходов по реставрации произведения или уплаты его полной стоимости»<sup>1</sup>. Если в данном случае толковать его слова буквально, то только нарушение запретов ст. 1266 ГК РФ, приводящее к уничтожению имущества, дает право автору на материальное возмещение убытков. Но следует отметить, что в большинстве случаев к уничтожению произведения приводит не нарушение запретов статьи 1266 ГК РФ, а несоответствующее отношение к произведению искусства, либо является результатом его намеренного уничтожения. И опять же напрашивается вывод о необходимости фиксации уничтожения в ст. 1266 ГК РФ.

Однако нужно понимать, что норма ст. 1266 ГК РФ регламентирует правоотношения, складывающиеся по поводу нематериального объекта – самой совокупности мыслей и образов автора, воплощенных на материальном

---

<sup>1</sup> Ихсанов У.К. Права авторов произведений изобразительного искусства. М: Юрид. лит., 1966. - 143 с.

носителе. И запрет относится именно к самому произведению - нельзя дополнять или изменять сформированные мысли и образы автора, изложенные на любом материальном носителе. То есть норма ст. 1266 ГК РФ регламентирует правоотношения по поводу совершенно иного объекта, и, следовательно, к материальному носителю отношения не имеет.

Также в гражданском обороте существуют такие произведения искусства, которые неотделимы от своего материального носителя: 1) которые находятся в единственном экземпляре, (например, второй том произведения «Мертвые души», который сжег автор). Находящиеся в единственном экземпляре произведения обладают особой ценностью; 2) либо произведения, которые имеют особую ценность именно в оригинале их воплощения – это прежде всего картины и скульптуры. Именно в данных произведениях главным образом прослеживается неразрывная связь между мыслями и образами автора и их материальным носителем. И уничтожение этого единственного материального носителя приведет к уничтожению самого произведения. Поэтому, считаю необходимым распространить действие ст. 1266 ГК РФ в том числе на материальные объекты произведений, выраженные в единственной форме, либо обладающие особой ценностью в оригинале своего воплощения.

Хоть и гражданским законодательством напрямую не урегулировано то, что к праву на неприкосновенность произведения относится право автора защищать свое произведение от уничтожения его лицом, в собственности которого оно находится, можно сказать, что это является некоторым пробелом. Объясняется это также этимологией термина неприкосновенность. Синонимами слова неприкосновенность являются такие термины, как защищенность, неприкасаемость, сохраняемость и т.д.

Таким образом, для решения проблемы о соотношении права автора на неприкосновенность произведения и прав собственника по владению,

пользованию и распоряжения необходимо внести некоторые изменения в ГК РФ.

В этом случае встает насущный вопрос, а в какой форме логичнее будет закрепить соотношение права автора на неприкосновенность с правами собственника? Ограничить права собственника, внося изменения в статью 209 ГК РФ или расширить права автора, изменив ст. 1266 ГК РФ?

Во-первых, необходимо обратить внимание, на то, что все-таки в данном случае в большей мере предусматриваются интересы автора на сохранность оригинала его произведения.

Во-вторых, следует заметить, что собственник имеет право только на материальный носитель произведения искусства, и у автора в любом случае сохраняются его неотчуждаемые права на произведение.

Подводя итог всему вышесказанному, мы приходим к выводу, что целесообразно было бы внести некоторые изменения в виде доработок в ст. 1266 ГК РФ и тем самым расширить круг прав автора. Но в данном случае следует учесть, что данное положение следует распространять только на произведения искусства, имеющие особую ценность (находящиеся в единственном экземпляре, либо имеющие особую ценность именно в оригинале их воплощения).

Проанализировав всё вышесказанное можно сделать вывод, что в законодательстве Российской Федерации в области авторского и смежных прав существует множество правовых пробелов, которые требуют реформирования. Необходимо дальнейшее совершенствование законодательной базы путем решения вышеуказанных проблем с обязательным учетом прав и законных интересов всех субъектов гражданско-правовых отношений в сфере авторского права. Возможно спустя года авторское право не будет играть значимую роль в виртуальном мире, потому что могут появиться новые модели бизнеса, какие-либо программы станут предоставляться бесплатно. Однако всё же неизвестно в каком направлении

будут развивать эти модели бизнеса, ведь если задуматься мы и не могли представить ранее такое бурное развитие глобальной сети Интернет в современном мире.

### **Библиографический список:**

1. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 26.01.1996 №14-ФЗ (ред. от 09.03.2021) // Собрание законодательства РФ. - 1996. - №5. - 410 с.

2. Проект Федерального закона «О внесении изменений в Гражданский кодекс Российской Федерации в части совершенствования оборота интеллектуальных прав в информационно-телекоммуникационных сетях» [Электронный ресурс]. URL: <http://www.regulation.gov.ru> (дата обращения: 29.04.2021).

3. Заключение Комиссии Российского союза промышленников и предпринимателей по телекоммуникациям и информационным технологиям на законопроект «О внесении изменений в Гражданский кодекс Российской Федерации в части совершенствования оборота интеллектуальных прав в информационно-телекоммуникационных сетях» [Электронный ресурс]. URL: <http://рспп.рф/news/32> (дата обращения: 20.04.2021).

4. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 26.04.2007 N 14 "О практике рассмотрения судами уголовных дел о нарушении авторских, смежных, изобретательских и патентных прав, а также о незаконном использовании товарного знака"/СПС КонсультантПлюс

5. Ихсанов У.К. Права авторов произведений изобразительного искусства. М.: Юрид. лит., 1966. - 143 с.

6. Левова И.Ю. Сиротские произведения в России: статус, пути решения проблемы. Как открыть доступ к произведениям, авторов или законных правообладателей которых установить невозможно / И.Ю. Левова, Д.В. Винник, А.Ю. Моисеева. М.: Ваш Формат, 2016. 66 с.

7.. Новоселова Л.А. Право интеллектуальной собственности. Общие положения. М.: Статут, 2017. Т. 1 // СПС «КонсультантПлюс»

8. Приговор № 1-538/2020 от 23 июля 2020 г. по делу № 1-538/2020[Электронный ресурс]. URL: <https://sudact.ru/practice/po-avtorskomu-pravu/>

9. Директивы № 2012/28/ЕС об определенных случаях разрешенного использования сиротских произведений/ пер. с англ. Д.А. Тарасов. [Электронный ресурс]. URL: <http://lexdigital.Ru/2012/070> (дата обращения: 30.04.21).