

*Иванченко А.В.,  
студентка магистратуры 4 курса  
РАНХиГС ИГСУ,  
Россия, г. Москва*

## **ПОЛИТИКА США В МИРОВОМ ОКЕАНА НА ПРИМЕРЕ ИСКЛЮЧИТЕЛЬНОЙ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ЗОНЫ**

***Аннотация:** Соединенные Штаты Америки имеют значительное влияние во всем мире в различных сферах жизни, при этом зачастую злоупотребляя этим. На протяжении длительного времени США отстаивают привилегированную позицию в использовании ресурсов Мирового океана. За все время было принято множество различных законов и создано программ в данной зоне. Автор рассматривает правовой политики в исключительной экономической зоне, подпадающей под американскую юрисдикцию.*

***Ключевые слова:** США, исключительная экономическая зона, Мировой океан, правовая политика, Конвенция по морскому праву 1982, Конвенция о биологическом разнообразии 1992.*

***Abstract:** The United States of America has a considerable influence around the world in various spheres of life, while often abusing it. For a long time, the United States has been defending a privileged position in the use of the resources of the world's oceans. During all this time, many different laws have been adopted and programs have been created in this zone. The author examines the legal policy in the exclusive economic zone that falls under American jurisdiction.*

***Keywords:** United States, exclusive economic zone, World Ocean, legal policy, Convention on the Law of the Sea, Convention on Biological Diversity.*

США видят пространства Мирового океана как «общее достояние» (global commons). Несмотря на то, что Соединенные Штаты были одним из первых государств, которые пришли к необходимости «упорядочить» океанические пространства и начали эту деятельность с 70-х годов прошлого века. На данный момент правовую базу регулирующую американскую политику в Мировом океане составляют следующие акты: Enacted in the 1970s, these laws include the Coastal Zone Management Act (1972), the Marine Protection, Research, and Sanctuaries Act (1972), the Clean Water Act (1972), the Marine Mammal Protection Act (1972), the Fishery Conservation and Management Act (1976), the Outer Continental Shelf Lands Act Amendments (1978), и другие. Будучи одним из «первопроходцев» в данной стезе американское законодательство инициировало новаторские законы, однако нельзя не отметить их несовершенство: в значительной мере они основывались на односекторных подходах к правовому регулированию океаническим пространством. Хотя во многих отношениях эти законы и программы, которые они создали, были новаторскими, они также были ошибочными в том смысле, что они в значительной степени основывались на односекторальных подходах к управлению в Европе. Было создано лишь несколько, если таковые имеются, эффективных механизмов для урегулирования конфликтов между различными видами использования и учреждениями в Океане и прибрежных районах, поощрения планирования и управления в масштабах всей территории, обеспечения видения государственного управления и будущих видов использования, а также разработки межсекторальной национальной политики в Океане. Это не означает, что за последние тридцать лет не было никаких успехов в политике в отношении океана. На самом деле было достигнуто многое: большие успехи были достигнуты в области защиты морских млекопитающих и опасных видов, в рыболовстве 200-милевая зона была «американизирована», с приоритетом рыболовства для американских рыбаков. Значительные успехи

были также достигнуты в борьбе с локальными источниками загрязнения. Шельфовая нефтегазовая программа обеспечила значительные поставки энергии с хорошим уровнем безопасности. С другой стороны, океанская политика США также столкнулась с серьезными проблемами. Серьезное снижение произошло в разнохозяйственной деятельности. Моратории на добычу нефти на шельфе были введены в различных частях морских районов, в результате чего эта программа практически прекратила свое существование, за исключением Мексиканского залива, штатов Калифорнии и Аляски. И если были достигнуты значительные успехи в управлении локальными источниками загрязнения морской среды, гораздо более трудоемкую работу представляло из себя управление не конкретными источниками загрязнения морской среды (такими как сельскохозяйственные и городские стоки), на долю которых приходится более 70% всего загрязнения. Отсутствие измеряемых прибрежных показателей в этой области затрудняет поддержание политической поддержки, необходимой для дальнейшего развития и роста программы. Несмотря на то, что в устьях Американских рек было проведено значительное планирование, немногие планы были реализованы и осуществлены принудительно. Новые виды использования исключительной экономической зоны, такие как морская аквакультура, морская биотехнология и оффшорная энергетика, не были рассмотрены в рамках эффективной политики, поэтому в некоторых случаях были упущены важные новые возможности для экономического развития. Новые проблемы, такие как повышение уровня моря, до сих пор не решались каким-либо систематическим образом.

Хотя США признали исключительную экономическую зону в 1983 году и расширили свое территориальное море в 1988 году посредством президентских деклараций, никаких действий по правовой реализации не последовало. На международном уровне США еще не ратифицировали важные договоры, такие как Конвенция по морскому праву (её в американском

научном сообществе также называют «конституцией» мирового океана) и Конвенцию о биологическом разнообразии 1992 г., которая обеспечивает руководство по защите биоразнообразия и доступу к мировым генетическим ресурсам и их использованию [1]. Также США придерживаются той позиции, что отсутствие в Конвенции 1982 г. пояснений терминов «использование в мирных целях» «мирные цели» в отношении Мирового океана снимает с государств ответственность осуществлять военную деятельность только в военное время. [2] [3]

В целом Конгресс и администрация играли надзорную роль в отношении политики США в области океана, главным образом, в отношении отдельных вопросов и законов, уделяя мало внимания тому, насколько хорошо они применимы и непротиворечивы. Результатом стало множество конфликтов между США, агентствами и уровнями правительства, значительное сокращение ресурсов и упущенные экономические возможности в океане. Океанские активисты начали призывать к всестороннему изучению американской системы управления океанами в 1980-х годах и к созыву национальной океанской комиссии для изучения всех аспектов деятельности США. Однако, хотя в конгресс был внесен ряд законопроектов о создании такой комиссии, они так не были приняты. Импульс в пользу всеобъемлющей реформы достиг своего пика в 2000 году, когда были созданы две океанские миссии для изучения всех аспектов океанской политики США. В середине 2000 года, когда возросло осознание необходимости перехода к политике США в области океана, Конгресс США 25 июля 2000 года принял Закон об океанах 2000 года, подписанный Президентом 7 августа 2000 года. [4] Закон об океанах учредил Комиссию США по политике в области океана и поручил ей проводить исследования и давать рекомендации Конгрессу и Президенту в отношении скоординированной и всеобъемлющей национальной политики в области океана, которая будет способствовать: защите жизни и имущества; управлению океанскими и прибрежными ресурсами; защите морской среды и

предотвращению загрязнения морской среды; расширение морской коммерции; расширение человеческих знаний о морской среде; инвестиции в технологии для содействия энергетической и продовольственной безопасности; тесное сотрудничество между правительственными агентствами; и лидерство США в океанской и прибрежной деятельности. Итак, США неоднократно заявляли о своих намерениях руководствоваться только теми положениями Конвенции 1982, которые не противоречат уже устоявшимся нормам международного обычного права. [5] Игнорирование и избегание США подписания Конвенции 1982 г. будет создавать риски для политической имиджа страны на мировой арене, и вопрос пересмотра своей политики по-прежнему открыт.

#### **Использованные источники:**

1. Конвенция о биологическом разнообразии 1992 г.: Официальный сайт ООН [Электронный ресурс]  
[https://www.un.org/ru/documents/decl\\_conv/conventions/biodiv.shtml](https://www.un.org/ru/documents/decl_conv/conventions/biodiv.shtml)
2. Конвенция по морскому праву 1982 г.: Электронный фонд правовых и нормативно-технических документов [Электронный ресурс]  
<https://docs.cntd.ru/>
3. Senate Executive Report, 110th Congress, 1st Session, Exec. Rpt. 110-9 (December 19, 2007). P. 11 [Электронный ресурс]: The Office of General Counsel National Oceanic and Atmospheric Administration  
URL: <http://www.gc.noaa.gov/documents/UNCLOS-Sen-Exec-Rpt-110-9.pdf>
4. Закон об океанах 2000 года [Электронный ресурс]  
<https://studylib.net/doc/12409944/oceans-act-of-2000-an-act>
5. Statement on United States Oceans Policy. March 10, 1983 [Электронный ресурс]: The Ronald Reagan Presidential Library and Museum  
URL: <http://Reagan.utexas.edu/archives/speeches/1983/31083c.htm>