

**Фокин Владислав Евгеньевич**  
**Студент магистратуры**  
**2 курс, факультет «Юридический»**  
**Юридический институт ВятГУ**  
**Россия, г. Киров**

## **ВОЗБУЖДЕНИЕ УГОЛОВНОГО ДЕЛА ВОПРОСЫ ТЕОРИИ И ПРАКТИКИ**

***Аннотация.** Проблема достижения установленных целей наказания в современном обществе представляется ключевой проблемой политики уголовного права, поскольку именно эти цели определяют эффективность и суть самого уголовного права. Под целями уголовного наказания понимаются социальные результаты, получение которых преследуется реализацией наказаний в уголовном законе. Однако при достижении указанных целей возникают разные проблемы, которые вытекают из процесса возбуждения уголовного дела. В статье будут рассмотрены проблемные вопросы процесса возбуждения уголовного дела.*

***Ключевые слова:** уголовное дело, возбуждение, судебная практика, проблемы, пути решения, исполнение наказаний*

## **INITIATION OF CRIMINAL PROCEEDINGS QUESTIONS OF THEORY AND PRACTICE**

***Annotation.** The problem of achieving the established goals of punishment in modern society is a key problem of criminal law policy, since these goals determine the effectiveness and essence of criminal law itself. The purposes of criminal punishment are understood to be social results, the achievement of which is punishable by the implementation of penalties in the criminal law. However, in*

*achieving these goals, there are different problems that will be discussed in this article.*

**Keywords:** *criminal punishment, judicial practice, problems, solutions, execution of punishments*

Возбуждение уголовного дела является неизменным элементом криминального процесса, и воплощается в действительность исключительно по основаниям и поводам, прописанным в УПК РФ. Причинным толчком для активизации обозначенного действия может служить лишь наличие достаточных данных, указывающих на признаки преступления. Что касается поводов, то их перечень конкретизирован и ограничен законом.

Процессуальный порядок возбуждения уголовного дела начинается с момента вынесения постановления, в котором указываются дата, время и место вынесения документа, данные лица, сделавшего это, фиксируются повод, основание и нормы законодательства, регламентирующие процесс.

Логический анализ норм УПК РФ, а также мнений в научной литературе позволяет определить, что по общему правилу, для возбуждения уголовного дела не имеет значение, известно ли лицо, совершившее преступление, либо нет, поскольку установление или неустановленные к моменту возбуждения уголовного дела лица, совершившего преступление, основанием для возбуждения уголовного дела не является. Исключением могут быть только ситуации, когда преступление имеет специальный субъект, тогда основанием для возбуждения по нему уголовного дела будет являться факт совершения его специальным субъектом [1].

В настоящее время возбуждение уголовного дела содержит множество спорных аспектов, которые негативно сказываются на эффективности уголовной системы страны в целом. Так, зачастую, сотрудниками МВД нарушается порядок возбуждения уголовных дел, что влечет за собой нарушение конституционных прав граждан [2].

Примером является дело журналиста Ивана Голунова, который был задержан сотрудниками полиции в Москве. В протоколе допроса было сказано: журналист был задержан в Москве, при досмотре вещей был обнаружен пакет с веществом. Голунов отрицал свою причастность к появлению этого пакета. Дальше был проведён обыск в его квартире, где были обнаружены и остальные неизвестные вещества, которые экспертиза признала мефедронам. Следственным комитетом было возбуждено уголовное дело по факту покушения на сбыт наркотических веществ. Голунов свою вину отрицал. При этом Голунова избивали полицейские во время допроса и отказывались вызывать как адвоката, так и скорую помощь. Многие права задержанного, которые гарантированы законом, были нарушены [3].

Полицейские отказались провести смывы с рук и срезы ногтей, чтобы проверить, прикасался ли Голунов к наркотикам или употреблял их. Сделать смыв с рюкзака или срез ткани в полиции также отказались. Позднее журналисту было предъявлено обвинение он отправлен под домашний арест. При этом задержание журналиста связывалось с его профессиональной деятельностью: он публиковал много расследований о коррупции, в том числе в различных слоях власти, в частности, в пример приводят расследование про похоронный бизнес:

Журналисты многих изданий выступили в поддержку Ивана, а на улицах стали собираться люди, у здания Главного управления МВД России по Москве прошли пикеты за его освобождение. Только после этого генеральная прокуратура РФ истребовала у полиции материалы дела Ивана Голунова для проведения проверки. Уголовное дело Ивана Голунова было в результате прекращено в связи с недоказанностью его участия в совершении преступления. Часть сотрудников правоохранительных органов, занимавшихся делом Голунова, были отстранены от исполнения служебных обязанностей. В целом данный пример из практики показывает, что несмотря на наличие нарушений в возбуждении уголовного дела, в конечном итоге они

были устранены. В тоже время, подобный пример является по большей степени показательным, в то время как в обычной среде наличие фактов нарушений порядка возбуждения уголовных дел не редкость.

Еще одна группа проблем, связанных с нарушением порядка возбуждения уголовного дела соотносится с тем, что потерпевшие ждут соответствующих действий от сотрудников уголовной системы длительный период. Здесь стоит отметить, что жертвы преступлений получили право на компенсацию за волокиту в том случае, когда сотрудники МВД слишком долго не возбуждали дело. Предусмотрено включение в разумный срок уголовного судопроизводства периода со дня подачи заявления, сообщения о преступлении до момента возбуждения уголовного преследования или вынесения обвинительного приговора. Данный институт служит проявлением социальной ответственности государства в лице и судебной власти, и правоохранительных органов [4].

Однако на практике обнаружился правовой пробел, когда если уголовное дело формально не возбуждено, то юридический срок, отведенный на разбирательство, не начинает отсчитываться.

В подобную ситуацию попал предприниматель из города Ухта Республики Коми. В 2009 году он обратился в правоохранительные органы с заявлением о преступлении. Речь шла о хищении 2 миллионов рублей с помощью фиктивного договора. Дело было возбуждено только в 2015 году. Но после того как началось расследование, всякая волокита закончилась. В 2017 году был вынесен приговор виновнику. Но осужденного освободили от наказания в связи с истечением срока давности [5].

Суд ему отказал в компенсации, поскольку формально расследование и судебный процесс заняли два года, а это, по мнению суда, разумный срок. Те же шесть лет, в течение которых проводилась доследственная проверка, как выяснилось, под нормы закона о волоките не подпадают.

В итоге предприниматель дошел до Конституционного суда, который полностью с ним согласился. Нормы, не включающие доследственные проверки в общий стаж волокиты, были признаны не соответствующими закону.

Следующая правовая проблема, связанная с возбуждением уголовных дел, заключается в необоснованности отказов. В России имеет место свыше 2 млн. в год постановлений об отказе в возбуждении уголовного дела впоследствии отменяется [6]. В целом за 2019 год было издано более 6 млн постановлений об отказе, при этом, как следует из практики – каждое третье неправомерно [7].

Примером служит ситуация, в которой А. обнаружил свой автомобиль поврежденным, в ходе осмотра выяснилось, что неустановленным лицом был выброшен бытовой мусор из окон подъезда дома, приблизительно 7-9 этажа. Ремонт ущерба составил 40 т.р. (разбито заднее стекло насквозь, повреждена крышка багажника). В салоне был вещдок (уцелевшая бутылка водки, которая и пробилла стекло). На место был вызван патруль ППС, который по прибытии на место фактически бездействовал, а лишь порекомендовал проехать в участок и написать заявление. По факту рассмотрения заявления было отказано в возбуждении УД по статье 24 ч.1, п.1. В этой ситуации потерпевший, руководствуясь ст. 53 ФЗ «О полиции» действия (бездействие) сотрудника полиции, нарушающие права и законные интересы гражданина, подал жалобу в районную прокуратуру. В просительной части было заявлено, что потерпевший просит данное постановление отменить и обязать отдел полиции устранить допущенные нарушения. На основании полученной жалобы постановление было отменено и направлены и материалы для дополнительной проверки [8].

На практике нередко имеет место следующая ситуация. Постановление об отказе в возбуждении уголовного дела дознаватель (следователь) направляет прокурору вместе с материалом проверки, а направить копию

постановления заявителю — «забывает». Более того, заявитель, который желает подготовить обоснованную жалобу, а для этого ходатайствует об ознакомлении с материалами проверки, получает отказ со ссылкой на то, что данные материалы направлены прокурору. Причин в подобной практике просматривается несколько.

1. Доводы дознавателя (следователя) о том, что постановление не имеет достаточной юридической силы до его согласования с прокурором и направлять его заявителю преждевременно.

2. Желание дознавателя (следователя) прежде получить одобрение прокуратуры, потому что в случае, если заявитель будет с постановлением не согласен, тем самым он будет не согласен и с позицией прокурора.

3. Обстоятельство, что обязанность дознавателя (следователя) направить копию постановления заявителю в Приказе не прописана (на практике зачастую указания вышестоящего начальства более весомы, чем предписания законодателя). Причем если заявитель требует, ссылаясь на закон, выдать ему копию постановления об отказе в возбуждении уголовного дела, то он обычно получает такой ответ из ОВД: материал находится на проверке в прокуратуре, и копия ему будет направлена после возвращения материала.

Как свидетельствует ряд криминологических исследований, недобросовестные сотрудники правоохранительных органов, чтобы создать препятствия для обжалования их сомнительных процессуальных решений, практикуют следующий прием [9]. В случаях, когда в соответствии с законом или запросом пострадавшего требуется направить ему копию определенного постановления или иного документа, составляется сопроводительное письмо. Его копия подшивается в отказной или иной материал, но само письмо и копия документа в адрес пострадавшего не направляются (хотя исполнитель для правдоподобия может даже получить номер в журнале исходящей корреспонденции и указать его на копии сопроводительного письма,

приобщенного к материалу или делу). При поступлении жалоб от пострадавших на то, что требуемая копия к ним не поступила, дается ответ, в котором говорится о своевременном направлении им копии, а если она не доставлена, то это недоработка почтовых работников. Характерно, что в таких ситуациях сотрудники правоохранительных органов порой отказываются вручить искомую копию заявителю (лично явившемуся в правоохранительный орган или приславшему письменный запрос), ссылаясь на то, что в соответствии с законом правом повторного получения копии он не обладает.

Для недопущения подобных грубых нарушений стоит дополнить часть четвертую ст. 148 УПК РФ нормой, которая обяжет органы предварительного расследования направлять заявителю копию постановления об отказе в возбуждении уголовного дела не произвольным способом, а заказной почтой, с приобщением к отказному материалу или соответствующему делу почтовой квитанции, удостоверяющей факт и дату направления документа и фиксирующей его почтовый номер.

В случае обжалования неисполнения или ненадлежащего исполнения обязанности, предусматривающей направление копии постановления или иного документа пострадавшему, в рамках служебной, а равно прокурорской и иной проверки, а также в суде будет легко доказать факт нарушения закона, потребовать наказания для виновных. Для реализации этой новации созданы организационные и технические предпосылки. Уже несколько лет через интернет-сайт Общероссийской автоматизированной системы учета и контроля за прохождением регистрируемых почтовых отправлений ФГУП «Почта России» (в рамках проекта ОАСУ РПО) не только почтовые работники, но и любые заинтересованные лица (в том числе отправители и получатели заказных писем) по номеру почтового оправления (который фиксируется в почтовой квитанции, выдаваемой отправителю заказной корреспонденции) могут быстро выяснить дату сдачи письма на почту,



проследить его передвижение, установить дату вручения или причину невручения получателю.

На создание и реализацию данного интернет-проекта государством были затрачены значительные финансовые средства. Внедрение же предлагаемой законодательной новации позволит получить большую отдачу от уже реализованного проекта.

Другая серьезная и масштабная проблема, с которой сталкиваются лица, пострадавшие от преступлений, заключается в следующем. Отказы в возбуждении уголовного дела они обжалуют в прокуратуру. В случае удовлетворения жалобы прокурор отменяет постановление органа предварительного расследования, о чем выносит свое постановление в соответствии с частью шестой ст. 148 УПК РФ. В нем должны содержаться указания прокурора о том, что необходимо сделать в рамках дополнительной проверки, какие обстоятельства учесть, принимая новое процессуальное решение по сообщению о преступлении, кто будет проводить проверку и срок ее проведения.

Однако УПК РФ не обязывает прокурора доводить это постановление до сведения заявителя жалобы, хотя оно и играет ключевую роль. Дело в том, что на практике в данном постановлении зачастую предписывается провести стереотипные дополнительные действия, которые никак не повлияют на качество и обоснованность нового процессуального решения, в частности дополнительно опросить заявителя (который уже пояснил все существенные обстоятельства происшедшего), истребовать некие документы (присутствие или отсутствие которых не влияет на уголовно-правовую оценку содеянного) и т.д. При этом прокуроры не учитывают аргументы заявителей жалобы, не указывают на игнорирование лицом, принявшим решение об отказе в возбуждении уголовного дела, тех или иных норм материального и процессуального права.



Так, типичным нарушением является рассмотрение заявления лицом, к подследственности которого не относится преступление, указанное в заявлении. Например, участковые уполномоченные полиции рассматривают заявления о тяжких и средней тяжести преступлениях, отнесенных законом к подследственности следователей МВД, Следственного комитета РФ и отказывают в возбуждении уголовных дел по этим заявлениям. Генеральная прокуратура Российской Федерации неоднократно обращала внимание работников прокуратуры на серьезность этой проблемы, однако положение существенным образом не улучшается. Необходимы законодательные изменения, расширение условий и возможностей по своевременному обжалованию таких процессуальных решений самими заинтересованными лицами (теми, кто пострадал от преступлений).

#### **Источники:**

1. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон № 174 — ФЗ от 18.12.2001 г. (ред. от 19.12.2016 г.) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2017 г.) // Собрание законодательства РФ, 24.12.2001, № 52 (ч. I), ст. 4921.
2. Мясоедова, Ю.В. Актуальные проблемы стадии возбуждения уголовного дела / Ю.В. Мясоедова. — Текст: непосредственный // Молодой ученый. — 2017. — № 4 (138). — С. 596-598. — URL: <https://moluch.ru/archive/138/38662/> (дата обращения: 09.11.2020).
3. Генпрокуратура утвердила обвинение в отношении экс-полицейских, задержавших Ивана Голунова// [https://www.znak.com/2020-10-19/genprokuratura\\_utverdila\\_obvinienie\\_v\\_otnoshenii\\_eks\\_policeyskih\\_zaderzhavshih\\_ivana\\_golunova](https://www.znak.com/2020-10-19/genprokuratura_utverdila_obvinienie_v_otnoshenii_eks_policeyskih_zaderzhavshih_ivana_golunova)
4. Захарова О.А. Проблемы возбуждения уголовного дела // StudNet. 2020. №10. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/problemy-vozbuzhdeniya-ugolovnogo-dela> (дата обращения: 09.11.2020).

5. Марковичева Е.В., Васюков В.Ф. Проблемные вопросы возбуждения уголовных дел на современном этапе. Монография. М.: Юрист, 2015. 326 с.
6. Петрухин И.Л. Возбуждение уголовного дела по действующему УПК РФ // Государство и право. 2015. № 1. С. 11-18.
7. Федеральный закон "О полиции" от 07.02.2011 N 3-ФЗ (последняя редакция) // [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_110165/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_110165/)
8. Полищук Д.А. Несколько слов о построении концепции современной уголовной политики, направленной на защиту интересов правосудия // Российский следователь. 2015. № 2. С. 114 - 127.
9. Есина А.С., Жамкова О.Е. Некоторые предложения по реформированию стадии возбуждения уголовного дела (отечественный и зарубежный опыт) // Международное уголовное право и международная юстиция. 2016. № 5. С. 10–12.