

Юдина Мария Николаевна
Студент 2 курс, факультет «правовое обеспечение национальной
безопасности»

Байкальский государственный институт

Россия, г. Иркутск

Научный руководитель: Агильдин Владимир Валерьевич

**ПРОБЛЕМЫ КВАЛИФИКАЦИИ ПО ОБЪЕКТИВНЫМ ПРИЗНАКАМ
СОСТАВОВ ПРЕСТУПЛЕНИЙ В СФЕРЕ ПОЖАРНОЙ
БЕЗОПАСНОСТИ (НА ПРИМЕРЕ СТ. 219 УК РФ)**

Аннотация: В статье рассмотрены основные проблемы при квалификации объективных признаков состава преступления, предусмотренного ст. 219 УК РФ. Высказано мнение относительно правовой природы пожара как обязательного признака преступления. Приводятся факты и примеры из судебной практики.

Ключевые слова: пожарная безопасность, общественная опасность, объект преступления, объективная сторона преступления, причинная связь, правила безопасности.

**PROBLEMS OF QUALIFICATION ON OBJECTIVE SIGNS OF
COMPOSITION OF CRIMES IN THE SPHERE OF FIRE SAFETY (ON
THE EXAMPLE OF article 219 of the Criminal Code of the Russian
Federation)**

Annotation: The article deals with the main problems in the qualification of objective signs of a crime under article 219 of the Criminal Code of the Russian Federation. An opinion was expressed regarding the legal nature of a fire as an obligatory sign of a crime. Facts for examples from judicial practice are given.

Key words: fire safety, public danger, object of crime, objective side of the crime, causality, safety rules.

На сегодняшний день остро стоит вопрос обеспечения и соблюдения пожарной безопасности. Ежегодная пожароопасная обстановка заставляет постоянно работать на предупреждение, а также на профилактику [10, 11]. Так, на территории Российской Федерации за 2021 год было зарегистрировано 314 461 пожаров. Травмировано 6 301 человек, погибло 5900 человек, среди них погибло 380 детей [14]. На 4 января 2022 года было зарегистрировано уже 69 пожаров. При этом погибли 8 человек, травмировано 4 человека [8, 5].

Громкие происшествия показывают сложность обеспечения и соблюдения пожарной безопасности. Одним из таких происшествий является пожар в торговом центре «Зимняя вишня», который находился в городе Кемерово. Случилось данное событие в марте 2018 года именно из-за несоблюдения правил пожарной безопасности. Число погибших начитывается более шестидесяти человек. При этом разбирательство длилось более 2,5 лет. В итоге были осуждены 8 человек. Среди них директор компании и директор самого торгового центра, которых обвинили в нарушении требований пожарной безопасности. Помимо этих лиц также были осуждены двое пожарных, которых обвинили в халатности.

К сожалению, вышеуказанное событие не является единственным. В этот список можно также включить пожар в клубе «Хромая лошадь» города Пермь, в торговом центре «Адмирал» в городе Казань, на складе города Красноярск и другие события. Все они указывают на то, что проблему соблюдения и обеспечения пожарной безопасности в нашей стране пока рано считать решенной. На сегодняшний день данная проблема, а также проблема квалификации преступлений в сфере пожарной безопасности остается дискуссионной.

Не смотря на большое количество пожаров на территории страны, по-прежнему встречаются грубейшие ошибки, связанные с нарушением правил пожарной безопасности. Так, например, в декабре 2021 года в городе Иркутск была проведена внеплановая проверка торгового центра «Сильвер Молл», в результате которой было выявлено 30 нарушений правил пожарной безопасности. Так, собственник здания был привлечен к административной ответственности по части 2.1 статьи 20.4 КоАП РФ в виде приостановления деятельности. Однако по истечению более 4 месяцев нарушения не были устранены. Поэтому было принято решение о запрещении эксплуатации только тех помещений, которые имеют нарушения требований пожарной безопасности.

На сегодняшний день Уголовный Кодекс Российской Федерации выделяет отдельную статью за нарушение требований пожарной безопасности (ст. 219 УК РФ). Однако стоит отметить, что на практике данная статья применится не так часто. Это подтверждается статистикой за последнее пять лет. Например, за 6 месяцев 2020 года было привлечено всего 4 человека [11]. Такое количество привлекаемых лиц не говорит о минимальном уровне общественной опасности данного преступления. Это связано с проблемами квалификации, а также со сложностями привлечения к ответственности за преступление, предусмотренного ст. 219 УК РФ.

Выделим ряд проблем встречающиеся при квалификации преступлений в сфере пожарной безопасности. Авторы рассматривают разные точки зрения касаясь объекта преступления, предусмотренного ст. 219 УК РФ. Так, Антонов А.Г. и Зорина Е.А. считают, что объектом преступления в данном случае являются общественные отношения в сфере охраны и защиты здоровья и жизни человека [1, 11]. С мнением данных авторов сложно согласиться. Это связано с тем, что если все-таки основным объектом считать здоровье и жизнь человека, то норма должна находиться в другом разделе, а именно в разделе VII «Преступления против личности».

Иное мнение высказывает Никольская С.А.: «Объектом преступления, предусмотренного ст. 219 УК РФ, являются общественные отношения в сфере охраны и защиты пожарной безопасности» [6, 9]. Мнение данного автора является более логичным, так как данная норма находится в соответствующем разделе, а именно «Преступления против общественной безопасности и общественного порядка».

Данную норму можно отнести к группе тех преступлений, которые посягают на специально установленные правила безопасности. Так, данными правилами является некая совокупность определенных технических, организационных, правовых и иных требований. При этом нарушение вышеуказанных требований могут привести к неисчислимому вреду жизни и здоровья человека.

Поэтому в качестве основного объекта будет логично рассматривать общественные отношения в сфере охраны и защиты пожарной безопасности, в качестве дополнительного объекта логично рассматривать общественные отношения в сфере охраны и защиты здоровья и жизни человека.

Рассмотрим на практике, как определяется основной и дополнительный объект. Так, Тутберидзе В.З. взял в аренду земельный участок. На этом участке он возвел одноэтажное строение барачного типа, в которое заселил лиц в количестве 9 человек. В соответствии с договором аренды на Тутберидзе В.З. были возложены обязанности по соблюдению требований пожарной безопасности. Вследствие небрежного отношения к данной обязанности строение барачного типа загорелось и привело к гибели двух и более лиц, находившихся в данном строении. Тутберидзе В.З. при необходимой внимательности и предусмотрительности мог предвидеть последствия в виде возникновения пожара, а также причинения вреда здоровью и жизни людям [9].

Таким образом, он нарушил требования правил пожарной безопасности, предусмотренные ч. 3 ст. 219 УК РФ. Так, в данном случае основным объектом

будут общественные отношения в сфере пожарной безопасности, а дополнительным – общественные отношения в сфере охраны и защиты жизни людей.

На практике возникают вопросы при изучении объективной стороны преступлений в сфере пожарной безопасности. Как правило, это связано с тем, что пожары случаются при совокупности определенных обстоятельств, а также неблагоприятных факторов.

Объективная сторона преступления – это внешняя сторона поведения человека, который непосредственно совершил преступление [12, 75]. В свою очередь она играет большую роль по двум причинам. Во-первых, она входит в основание уголовной ответственности, а во-вторых, является основанием для квалификации преступления.

Так, объективная сторона преступления, предусмотренного ст. 219 УК РФ, состоит из всех трех обязательных признаков:

1. Общественно опасное деяние, выраженное в действии либо в бездействии.

Действия в данном случае связаны с непосредственным нарушением требований пожарной безопасности. Примером являются будут установление в окнах металлических решеток, ликвидация запасных выходов из данного помещения, курение в неположенном месте и т.д. Иными словами действия виновного лица проявляются в виде физического воздействия. Лицо может быть привлечено к уголовной ответственности только в том случае, если оно нарушило определенные правила безопасности.

Бездействие, как правило, выражается в невыполнении или ненадлежащем выполнении правил и установок. Примером будут являться случаи, когда не выполняются предписания инспектора государственного пожарного надзора о замене огнетушителей и т.д. Подтверждая вышесказанное, В.Б. Малинин пишет: «Бездействие как таковое не может причинить вред в материальном аспекте при установлении объекта

преступления. Ответственность наступает за сам факт бездействия, за игнорирование ответственным лицом своих полномочий, а не за последствия» [5, 219].

2. Общественно опасное последствие в виде причинения тяжкого вреда здоровью человека (ч. 1 ст. 219 УК РФ), смерти человека (ч. 2 ст. 219 УК РФ), смерти двух и более лиц (ч. 3 ст. 219 УК РФ);

3. Причинно-следственной связи между нарушением требований пожарной безопасности и общественно опасными последствиями. Так, причинно-следственной связью является такое соотношение между явлениями, при котором одно или несколько взаимодействующих явлений (причина) порождают другое явление (следствие) [3, 51].

В постановлении Пленума Верховного Суда РФ «О судебной практике по делам о нарушении правил пожарной безопасности, уничтожении или повреждении имущества путем поджога либо в результате неосторожного обращения с огнем» [7] даются разъяснения для исключения ошибок при квалификации преступлений в рассматриваемой сфере. В постановлении говорится о том, что при решении вопроса о том, виновно ли лицо в наступивших последствиях, суду необходимо выяснить, что именно не выполнило данное лицо, есть ли связь между его деяниями и последствиями. Обязательным условием является ссылка на определенные пункты правил пожарной безопасности, которые были непосредственно нарушены. В случае если последствия не связаны с совершившим деянием, значит, лицо нельзя привлечь к ответственности за нарушение требований пожарной безопасности, а именно по ст. 219 УК РФ. Таким образом, данный состав является материальным и для применения данной статьи необходимо указать все три элемента состава преступления.

Такого же мнения придерживаются И.Г. Смирнова и Е.И. Фойгель: «Важную роль играет установление ближайшей (непосредственной) причины, которая, как правило, имеет технический характер» [13, 79]. При этом авторы

также считают, что определение причинно-следственной связи является промежуточным этапом выявления основной причины.

Оконченным преступлением будет считаться с момента фактического причинения по неосторожности тяжкого вреда здоровью (ч. 1 ст. 219 УК РФ), или по неосторожности смерти одного человека (ч. 2 ст. 219 УК РФ), или по неосторожности смерти двух и более лиц (ч. 3 ст. 219 УК РФ). Так, если вышеуказанные последствия не наступили по независящим от виновного лица причинам, то его нельзя привлечь к ответственности по ст. 219 УК РФ. Деяния рассматриваются как покушение на умышленное уничтожение или повреждение чужого имущества.

Проблемой применения ст. 219 УК РФ является вопрос об обязательном возникновении пожара. Это связано с тем, что в диспозиции самой статьи не написано о таком последствии как пожар. Скорее законодатель считает, что это и так понятно.

Так, например, кандидат юридических наук С.А. Никольская пишет о том, что пожар не является обязательным признаком состава нарушения правил пожарной безопасности, однако для применения статьи необходимо именно нарушение требований пожарной безопасности [6, 82].

Гармышев Я.В., не соглашаясь с мнением предыдущего автора, пишет следующее: «Общественно опасные последствия могут наступить только от пожара, который представляет собой не только открытый огонь, но и тление, а также задымление каких-либо помещений, территорий» [2, 13]. Таким образом, автор рассматривает тление и задымление в качестве беспламенного горения.

Подтверждая мнение Гармышева Я.В., можно отметить, что на практике встречается ряд случаев, когда при строительстве используют материалы, которые запрещены в определенном месте. Так, например, при строительстве общеобразовательных учреждений запрещено использовать такой материал, как пластиковая стеновая панель. Это связано с тем, что данный материал при

повышении температуры начинает не гореть, а тлеть, выделяя вредные вещества и достаточно много дыма. Из этого следуют, что люди могут отравиться вредными веществами, при этом как такового пожара не было.

Не стоит забывать о том, что на сегодняшний день законодатель закрепляет такое последствие как пожар в административное правонарушение (ст. 20.4 КоАП РФ). При этом оно имеет меньшую общественную опасность.

Еще одной проблемой являются ситуации, когда при строительстве определенных объектов руководствовались действовавшими на тот период стандартами, нормами и правилами, а к моменту возникновения пожара они были уже изменены. Коряковцев Ю.Н. пишет следующее решение данной проблемы: «Следует применять правило действия уголовного закона во времени. Иными словами, нормативно-правовые документы, снижающие требования по пожарной безопасности, обладают обратной силой. Если законодательные требования повышаются и ухудшают положение лица, ответственного за соблюдение правил пожарной безопасности, то обратной силы документы не имеют» [4, 30].

Анализ диспозиций статьи 219 УК РФ позволяет прийти к следующим выводам. Состав преступления, связанный с нарушением правил пожарной безопасности, является достаточно сложным для уголовно-правового анализа, в силу чего на практике возникают проблемы при его квалификации.

Так, до сих пор нет единого мнения касательно объекта преступления, предусмотренного ст. 219 УК РФ. Одни авторы указывают на наличие дополнительного объекта, а именно здоровье и жизнь человека. Другие считают, что данный объект является основным.

Вопросы встречаются в определении объективной стороны, а именно наличии причинно-следственной связи между совершенным деянием и последствиями. Поэтому, правоприменителю для исключения ошибок следует четко определить, что способствовало появлению последствий, закрепленные в ст. 219 УК РФ.

Стоит добавить в ст. 219 УК РФ обязательное последствие, а именно пожар. Административное законодательство в рассматриваемой сфере закрепляет такое обязательное последствие, в то время как уголовное законодательство не закрепляет, не смотря на повышенную общественную опасность. В данном случае сложно представить ситуацию, когда причинен общественно-опасный вред без пожара.

Список использованной литературы:

1. Антонов А.Г., Зорина Е.А. К вопросу об объекте нарушения требований пожарной безопасности по уголовному законодательству России / А.Г. Антонов, Е.А. Зорина // Вестник Сибирского юридического институт МВД России. – 2021. – № 2. – С. 9-13.
2. Гармышев Я.В. Проблемы квалификации объективных признаков нарушения правил пожарной безопасности / Я.В. Гармышев // Всероссийский криминологический журнал. – 2011. – № 9. – С. 13-19.
3. Ишигеев В.С., Гармышев Я.В., Пузикова А.В. Причинная связь в неосторожных преступлениях, связанных с нарушениями специальных правил безопасности / В.С. Ишигеев, Я.В. Гармышев, А.В. Пузикова // Вестник Дальневосточного юридического института МВД России. – 2021. – №4. – С. 50-56.
4. Коряковцев Ю.Н. Обеспечение пожарной безопасности: Административно-правовое регулирование: автореф. дисс. ... канд. юрид. наук / Ю.Н. Коряковцев. – СПб., 1999. – 254 с.
5. Малинин В.Б. Причинная связь в уголовном праве / В.Б. Малинин. – СПб.: Юрид. центр Пресс, 2000. – 262 с.
6. Никольская С.А. Преступления, посягающие на пожарную безопасность: автореф. дис. ... канд. юрид. наук / С.А. Никольская. – Тамбов, 2005. – 32 с.
7. О судебной практике по делам о нарушении правил пожарной

безопасности, уничтожении или повреждения имущества путем поджога либо в результате неосторожного обращения с огнем: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 05 июня 2002 г. №14 (ред. от 18 октября 2012 г.) // Рос. газ. – 2002. – № 108.

8. Оперативная обстановка с пожарами. – URL: <https://38.mchs.gov.ru/deyatelnost/press-centr/novosti/4649284> (дата обращения: 04.05.2022).

9. Приговор Раменского городского суда г. Раменское от 23 июля 2020 г. по делу № 1-327. – URL: <https://sudact.ru/regular/doc/VXw5ygZpcAx8/> (дата обращения: 26.04.2022 г.).

10. Работкина О.Е. Проблемы обеспечения пожарной безопасности в Российской Федерации / О.Е. Работкина // Современные проблемы гражданской защиты. – 2016. – № 9. – С. 11-12.

11. Сводные статистические сведения о состоянии судимости в России за 1 полугодие 2020 года. – URL: <http://cdep.ru/index.php?id=79> (дата обращения: 25.04.2022).

12. Селивановский Д.О. О некоторых аспектах характеристики объективной стороны преступлений против общественной безопасности, связанных с нарушением специальных правил / Д.О. Селивановский // Право и практика. – 2020. – № 3. – С. 74-79.

13. Смирнова И.Г., Фойгель Е.И. Некоторые методологические аспекты криминалистической методики / И.Г. Смирнова, Е.И. Фойгель // Сибирские уголовно-процессуальные и криминалистические чтения. – 2020. – № 3. – С. 78–86.

14. Статистические данные о пожарах и последствиях от них в Российской Федерации за 2021 год. URL: <https://zatozvezdny.ru/Novosti/Novosti/2022/02/08/319308/> (дата обращения: 04.05.2022).