

УДК 343.35

*Посохина А.Д.,*

*студент*

*4 курс, юридический факультет*

*Пермский государственный национальный исследовательский*

*университет*

*Россия, г. Пермь*

*Научный руководитель: Боровых Л.В.*

## **АНАЛИЗ И ПЕРСПЕКТИВЫ РЕАЛИЗАЦИИ УГОЛОВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ПО Ч. 4 И 5 СТ. 286 УК РФ В ОТНОШЕНИИ ОТДЕЛЬНЫХ КАТЕГОРИЙ ЛИЦ**

***Аннотация:** В статье рассматриваются случаи превышения должностных полномочий сотрудниками уголовно-исполнительной системы РФ в отношении граждан, осужденных к лишению свободы; указываются детерминанты латентности должностных преступлений. На основе анализа и официальных статистических данных сделаны выводы о перспективах реализации уголовной ответственности в отношении работников ФСИН и предложены меры, способные улучшить раскрываемость должностных преступлений в пенитенциарных учреждениях России.*

***Ключевые слова:** уголовная ответственность, превышение должностных полномочий, федеральная служба исполнения наказаний, пытки.*

***Annotation:** The article deals with cases of exceeding official powers by employees of the penitentiary system of the Russian Federation in relation to citizens sentenced to imprisonment; the determinants of the latency of malfeasance are indicated; Based on the analysis and official statistics, conclusions are drawn about*

*the prospects for the implementation of criminal liability against employees of the Federal Penitentiary Service and measures are proposed that can improve the detection of malfeasance in Russian penitentiary institutions.*

**Key words:** *criminal liability, abuse of power, federal penitentiary service, torture.*

Статьей 21 Конституции РФ регламентировано, что никто не должен подвергаться пыткам, насилию, другому жестокому или унижающему человеческое достоинство обращению или наказанию.

Российские правозащитники сообщают о широком распространении пыток в местах лишения свободы [1]. Последним инцидентом, получившим широкую огласку и повлекшим серьезные последствия, стало обнародование на сайте Gulagu.net видеоматериалов организации и осуществления должностными лицами пыток, издевательств, преднамеренных повреждений внутренних органов заключённых в ФКЛПУ ОТБ-1 УФСИН по Саратовской области.

Вероятно, на фоне данного события Федеральным законом «О внесении изменений в УК РФ» от 14.07.2022 № 307-ФЗ в ст. 286 УК РФ введены два новых квалифицированных состава: деяния, предусмотренные ч. 1, 2 или 3 ст. 286 УК РФ, совершенные с применением пытки (ч. 4 ст. 286 УК РФ); деяния, предусмотренные ч. 4 ст. 286 УК РФ, повлекшие по неосторожности смерть потерпевшего или причинение тяжкого вреда его здоровью (ч. 5 ст. 286 УК РФ). Бесспорно, подобное совершенствование законодательства свидетельствует о развитии института права и защиты интересов заключенных. Но какова перспектива реализации уголовной ответственности по ч. 4 и 5 ст. 286 УК РФ в условиях очевидной латентности должностных преступлений?

В данной статье акцентировано внимание на сотрудниках Федеральной службы исполнения наказаний, поскольку составы преступлений,

предусматривающих уголовную ответственность за применение пыток, по большей части относятся к сотрудникам правоохранительных органов (МВД, ФСИН). По мнению Я.И. Гилинского, данный факт обусловлен безнаказанностью сотрудников, их нравственной деградацией и утратой профессионализма, когда вместо поиска и исследования объективных доказательств преступления они обращаются к вымогательству "признательных" показаний путем угроз, обмана и пыток [2].

Должностные преступления имеют криминогенный потенциал скрытой преступности; главным образом в силу круговой поруки, когда сотрудники одного учреждения не разглашают сведения о неправомерном поведении друг друга. Также, как отмечает В.И. Омигов, латентность детерминирована воздействием на уголовную статистику отдельных руководителей правоохранительных органов, как правило, в целях собственной карьеры [3]. О скрытности совершаемых преступлений говорят и сами сотрудники ФСИН: согласно исследованию, сотрудники УИС утверждают, что уровень латентности составляет 10-80 % относительно официальных статистических показателей [4].

Проблема превышения должностных полномочий состоит в том, что нередко сотрудниками ФСИН допускается жестокость по отношению к заключенным. Так, осужденный Ф., находясь в ШИЗО ФКУ ИК-1 УФСИН, нецензурными словами выразил недовольство проведенным в его отсутствие обыском камеры. Эта информация была доведена до врио начальника и заместителя начальника, которые решили организовать в отношении Ф. применение насилия в качестве профилактической меры воздействия за неуважительное отношение к сотрудникам. Данное решение они довели до сведения сотрудников, после чего 13 сотрудников и Н., заместитель начальника оперативного отдела ФКУ ИК-1 УФСИН, доставили Ф. в отдельное помещение, одели на него наручники, положили на стол, сняли с него брюки; и, передавая друг другу палки резиновые ПР-73, поочередно

нанесли удары в область ног, по голове и телу; также поливали Ф. водой и не давали возможности кричать. В ходе этих действий лично Н. нанес осужденному не менее 4 ударов ладонью в область лица, таким образом превысив должностные полномочия с применением насилия, в результате чего Н. был осужден по п. «а» ч. 3 ст. 286 УК РФ [5].

Кроме того, очевидна несоразмерность числа осужденных действительному количеству преступлений в пенитенциарных учреждениях. Согласно Обзору о работе с обращениями граждан и организаций ФСИН России за 2021 год в ведомство поступило 74 889 обращений, из которых 403 о незаконном применении сотрудниками физической силы и специальных средств.

Согласно докладу коллегии Генеральной прокуратуры РФ от 23 апреля 2019 г., в 2018 году по ст. 286 УК РФ следственными органами возбуждено 64 уголовных дела в отношении сотрудников пенитенциарной системы [6]. При этом почти каждое второе возбуждено по материалам прокурорских проверок. Хотелось бы отметить, что иногда подобные проверки проводятся органами прокуратуры уже после выявления фактов жесткого обращения сотрудников ФСИН с заключенными, которые становятся известны широкой публике, благодаря деятельности правозащитных организаций и СМИ. В связи с чем можно предположить, что и в других территориальных учреждениях уголовно-исполнительной системы наличествуют случаи превышения сотрудниками должностных полномочий, однако они не выявляются в силу неизвестности. Препятствием для подобного проявления латентности превышения должностных полномочий в учреждениях ФСИН может стать увеличение частоты прокурорских проверок. При этом они должны быть внезапными – проводится в ночное время, в выходные дни. В ходе проверок также могут быть организованы личные конфиденциальные встречи с осужденными для выяснения условий их нахождения и соблюдения их прав и свобод сотрудниками исправительного учреждения.

Еще одним аспектом проблематичности реализации уголовной ответственности по ч. 4 и 5 ст. 286 УК РФ является вынесение оправдательных приговоров. Один из таких по ч. 3 ст. 286 УК РФ вынесен в отношении Г., начальника отдела экономической безопасности оперативного управления ГУФСИН России. Г., реализуя преступный умысел на завладение 40 млн. руб., принадлежащих арестованным по уголовному делу Ю. и Н., высказал им требование о передаче денежных средств, угрожая применением насилия – созданием неблагоприятных условий содержания под стражей, переводом в ФБУ ИК-14 с более строгим режимом, где к ним будет применяться физическое насилие без оснований. Действия Г. были квалифицированы по п.п. «а,б» ч.3 ст. 163 УК РФ и п. «а» ч.3 ст. 286 УК РФ. В приговоре содержатся сведения о явке с повинной и признанием Г. вины, от которых он позже отказался, сославшись на плохое самочувствие в день задержания и подписание документов без очков при наличии у него близорукости. Суд пришёл к убеждению об отсутствии составов вменённых преступлений, признал Г. невиновным и оправдал его [7].

Случаи вынесения оправдательных приговоров в отношении должностных лиц ФСИН известны и из СМИ. Так, INTERFAX.RU 19 ноября 2020 года сообщало о том, что Заволжский районный суд Ярославля вынес оправдательный приговор в отношении руководителей ИК №1 УФСИН по Ярославской области – Дмитрия Николаева и Игита Михайлова. По данным следствия, сотрудники избили осужденного Евгения Макарова, которому были причинены травмы, не повлекшие вреда здоровью. Михайлов и Николаев были признаны невиновными и оправданы в связи с отсутствием события преступления [8].

Исходя из анализа обстоятельств, способных повлиять на привлечение сотрудников ФСИН к уголовной ответственности по частям статьи 286 УК РФ, предусматривающим наказание за пытки, можно заключить, что в настоящее время на пути к объективной и повсеместной ее реализации существуют

некоторые препятствия, воздействие которых, однако, можно минимизировать.

Для этого, во-первых, следует определить механизмы контроля за деятельностью должностных лиц УИС. Например, создать орган наподобие Общественной наблюдательной комиссии, но не привязанного к конкретному городу, области, субъекту РФ для исключения предвзятости. Во-вторых, на Интернет-сайтах ФСИН России должна быть предусмотрена возможность анонимных обращений граждан. В-третьих, категория выхода за пределы полномочий остается оценочной, то есть на усмотрение суда. Поэтому нужно четко определить ее границы для минимизации оправдательных приговоров. Принятию объективного и справедливого решения суда также способствует оценка всей совокупности доказательств, особенно предоставляемых потерпевшей стороной. В связи с чем требуется создание института, обеспечивающего гарантии безопасности потерпевших-осужденных, так как после судебного процесса они остаются в соответствующем учреждении УИС, где должностные лица по-прежнему имеют над ними власть.

В данной статье предпринята попытка осмысления перспективы реализации уголовной ответственности по ч. 3 и 4 ст. 286 УК РФ. В дальнейшем необходима тщательная теоретическая работа над обозначенной проблематикой. Первостепенное значение имеет тот факт, что законодатель уже сделал первые шаги, направленные на эффективную защиту прав заключенных граждан, унифицировав составы преступлений за применение пыток.

### **Использованные источники:**

1. Новое средневековье: правозащитники о пытках в современной России // Агентство социальной информации [Электронный ресурс]. URL: <https://goo.su/k2Mz5> (дата обращения: 14.05.2023).
2. Гишинский Я.И. Социология о пытках в современной России // Неволя. — 2006. — №10. — С. 19-28.
3. Омигов В.И. Закономерности развития преступности в Российской Федерации на рубеже веков // Государство и право. — 2000. — №6. — С. 52-55.
4. Обернихина О.В. Сотрудник уголовно-исполнительной системы как субъект преступления // Проблемы уголовной ответственности и наказания. — 2015. — С. 131-137.
5. Приговор № 1-18/2020 1-278/2019 от 15 января 2020 г. по делу № 1-18/2020 [Электронный ресурс]. URL: <https://u.to/MgF0HA> (дата обращения: 14.05.2023).
6. Коллегия о состоянии законности в сфере исполнения законодательства, направленного на пресечение незаконных методов воздействия в отношении осужденных и содержащихся под стражей лиц. Новости Генеральной прокуратуры России [Электронный ресурс]. URL: <https://goo-gl.me/NN59f> (дата обращения: 14.05.2023).
7. Приговор № 1-35/2015 1-359/2014 1-5/2016 от 14 января 2016 г. по делу № 1-35/2015 [Электронный ресурс]. URL <https://u.to/TAF0HA> (дата обращения: 14.05.2023).
8. Руководство ярославской колонии оправдали по делу о пытках осужденного. Информационная группа «Интерфакс» [Электронный ресурс]. URL: <https://www.interfax.ru/russia/737829> (дата обращения: 14.05.2023).