

*Нуров Р.Д.,  
студент 3 курса Института прокуратуры  
Саратовская государственная юридическая академия  
Научный руководитель: Малышева И.А.,  
к. ю. н., доцент  
Саратовская государственная юридическая академия*

## **ПРОБЛЕМЫ РЕАЛИЗАЦИИ ПРАВА НА ЗАЩИТУ У ОСУЖДЕННЫХ В УГОЛОВНОМ ПРОЦЕССЕ**

***Аннотация:** в статье автор рассматривает проблемы реализации права на защиту у осужденных в уголовном судопроизводстве. Анализируются судебные разбирательства, в которых были нарушены права на защиту у осужденных. Автор предлагает признать обязательным участие защитника при ходатайстве осужденного по делам, связанным с исполнением приговора.*

***Annotation:** in the article, the author examines the problems of exercising the right to defense of convicts in criminal proceedings. The author analyzes the court proceedings in which the rights to defense of convicts were violated. The author proposes to recognize the mandatory participation of a lawyer at the request of a convicted person in cases related to the execution of a sentence.*

***Ключевые слова:** осужденный, суд, адвокат, защита, уголовное судопроизводство, ходатайство.*

***Keywords:** convict, court, lawyer, defense, criminal proceedings, petition.*

В Российской Федерации права и свободы человека и гражданина охраняются не только Конституцией, но и федеральным законодательством. Одним из основных конституционных прав является право на защиту. Право

на защиту также регламентировано в уголовно-процессуальном законодательстве: «подозреваемому и обвиняемому обеспечивается право на защиту, которое они могут осуществлять лично либо с помощью защитника и (или) законного представителя»[1].

Под правом на защиту в уголовном процессе понимается совокупность прав, которые необходимы для опровержения подозрения или обвинения, установления обстоятельств, которые бы смягчали уголовную ответственность.

Как указывает Пленум ВС РФ в своем постановлении от 30 июня 2015 г. № 29 «обеспечение права на защиту является одним из принципов уголовного судопроизводства, действующих во всех его стадиях»[2]. Правом на защиту, согласно данному постановлению, обладает не только подозреваемый или обвиняемый, но и осужденный.

В соответствии с уголовно-исполнительным законодательством «для получения юридической помощи осужденные могут пользоваться услугами адвокатов, а также иных лиц, имеющих право на оказание такой помощи»[3]. Таким образом, осужденные, не согласные с приговором суда, могут в дальнейшем воспользоваться услугами защитника, реализовав своё право на защиту.

Несмотря на предоставленное осужденным право на защиту, оно нередко нарушается со стороны как суда, так и адвокатов.

В судебной практике были случаи, когда защитник некачественно осуществлял защиту своего подопечного. Так, в Ярославском областном суде было вынесено апелляционное постановление по жалобе осужденного[4]. В своей жалобе Джангоян С.Х. указывал, что во время судебного заседания, в котором он выступил с ходатайством об освобождении от отбывания наказания в связи с болезнью, защитник занял противоположную ему сторону. Адвокат ссылаясь на то, что заключение врачебной комиссии об отсутствии у его подзащитного болезни соответствует действительности и нет оснований в

освобождении от наказания его подзащитного. Своей позицией он нарушил требование уголовно-процессуального законодательства об обязанности принять на себя защиту осужденного. Такие действия защитника привели к нарушению права Джангояна С.Х. на защиту.

Право на защиту у осужденных также нередко нарушается в связи с недопущением адвоката в судебное заседание. Согласно определению по надзорному делу ВС РФ, Воробьев А.И. ходатайствовал об обеспечении его адвокатом в надзорной инстанции[5]. Несмотря на это, его ходатайство рассмотрено не было и дело было разрешено без участия адвоката. Такая халатность аппарата суда г. Иваново повлекла нарушение права на защиту осужденного. Подобные нарушения не единичны. Так, судебная коллегия по уголовным делам ВС РФ не допустила адвоката в судебное разбирательство по кассационной жалобе Ронжина В.В. несмотря на то, что осужденный об этом ходатайствовал[6].

Для решения проблемы, связанной с игнорированием ходатайства осужденного о допуске адвоката на судебное разбирательство вопросов, связанных с исполнением и обжалованием вступившего в законную силу приговора, следует закрепить в уголовно-процессуальном законодательстве норму следующего характера: «Считать участие защитника обязательным в случае заявления осужденным ходатайства о его допуске в судебное заседание, связанное с разрешением вопросов, касающихся исполнения и обжалования вступившего в законную силу приговора». Закрепление в уголовно-процессуальном законе такой нормы повысит защищенность заявителей от судебных ошибок, а также предусмотреть ответственность для судей, которые не приняли во внимание ходатайство осужденного о допуске защитника.

Таким образом, право на защиту в уголовном судопроизводстве должно распространяться не только на обвиняемых или подозреваемых, но и на осужденных. Несоблюдение предусмотренного законодательством права на

защиту осужденного со стороны защитника или суда, существенно нарушает это право. Впоследствии вышестоящая инстанция должна признавать такие решения незаконными и требующими отмены.

#### **Список использованных источников:**

1. «Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации» от 18.12.2001 N 174-ФЗ (ред. от 18.03.2023) // В данном виде документ опубликован не был;
2. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 30.06.2015 № 29 «О практике применения судами законодательства, обеспечивающего право на защиту в уголовном судопроизводстве» // «Российская газета», № 150, 10.07.2015;
3. «Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации» от 08.01.1997 N 1-ФЗ (ред. от 29.12.2022) // в данном виде документ опубликован не был;
4. Апелляционное постановление № 22-1513/2022 от 20 июля 2022 г. по делу № 4/3-15/2022 URL: <https://sudact.ru/regular/doc/rgwVbHnahtdK/> (дата обращения 04.04. 2023);
5. Решение Верховного суда: Определение N 7-Д08-10 от 21.01.2009 Судебная коллегия по уголовным делам, надзор URL: <https://www.zakonrf.info/suddoc/81de99c9bb77fda73dcbad97f79fe6d1/> (дата обращения 04.04. 2023);
6. Решение Верховного суда: Постановление N 47П16 от 11.05.2016 Президиум Верховного Суда Российской Федерации, надзор URL: <https://www.zakonrf.info/suddoc/b70d9cbf74c518077c41d91e4b218294/> (дата обращения 04.04. 2023).