

*Нуров Р.Д.,
студент Института прокуратуры
Саратовская государственная юридическая академия
Научный руководитель: Авдонина Т.М.,
к. ю. н., доцент кафедры
прокурорского надзора и криминологии
Саратовская государственная юридическая академия*

УЧАСТИЕ ПРОКУРОРА В ГРАЖДАНСКОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ ДЛЯ ДАЧИ ЗАКЛЮЧЕНИЯ ПО ДЕЛУ

***Аннотация:** в статье рассматриваются проблемные вопросы заключения прокурора в гражданском судопроизводстве. Автор предлагает сделать заключение в письменном виде. Анализируется возможность признать отсутствие прокурора на заседание как основанием для отложения судебного разбирательства. В научной статье рассматривается дискуссионный вопрос о целесообразности участия прокурора в гражданском процессе для дачи заключения по делу.*

***Ключевые слова:** прокурор, дача заключения, суд, судебное разбирательство, гражданское судопроизводство, неявка.*

***Annotation:** the article deals with the problematic issues of the conclusion of the prosecutor in civil proceedings. The author proposes to make a conclusion in writing. The possibility of recognizing the absence of the prosecutor at the hearing as a basis for postponing the trial is analyzed. The scientific article deals with the debatable issue of the expediency of the participation of the prosecutor in civil proceedings to give an opinion on the case.*

***Keywords:** prosecutor, giving an opinion, court, trial, civil proceedings, failure to appear.*

В соответствии с Гражданским процессуальным кодексом Российской Федерации (далее ГПК РФ) прокурор наделён правом дачи заключений по делу, а именно: «по делам о выселении, о восстановлении на работе, о возмещении вреда, причиненного жизни или здоровью, а также в иных случаях» [1], которые предусмотрены в ГПК РФ и других ФЗ, в целях осуществления возложенных на него полномочий.

Прокурор выступает с дачей заключения по делу до начала прений сторон. При этом в законодательстве отсутствует регламентация в какой форме должно быть выполнено заключение, его содержание. Чудина А.А. предлагает сделать его письменным, поскольку данное нововведение «позволит сделать их более обоснованными и мотивированными, а также повысить персональную ответственность за них» [2]. Как считает автор, заключение должно будет быть подписано у руководителя соответствующего органа прокуратуры.

Для решения данной проблемы мы предлагаем установить образец дачи заключения по делу, в котором будет отражено вступительная, общая и заключительная части. Во вступительной части прокурор должен отразить фактические обстоятельство рассматриваемого гражданского дела, а именно в связи с чем было начато судебное разбирательство, каков спор между сторонами. В общей части прокурору следует изложить нормы законодательства, которые регулируют данное дело. И в заключение определить как должен быть решен судебный спор. Заключение по делу будет оформлено в письменном виде, а также приобщаться к материалам гражданского дела.

Несмотря на то, что прокурор наделен правом обращения в суд для дачи заключения, его отсутствие на заседании не является основанием для отложения судебного разбирательства. Как считает Коростелев И.В. неявка на судебном заседании прокурора следует признать препятствием для рассмотрения дела и изменить ч. 3 ст. 45 ГПК РФ следующим образом:

«...Неявка прокурора, извещенного о времени и месте рассмотрения дела, является препятствием к разбирательству дела по существу и влечет отложение судебного разбирательства» [3].

При этом некоторые суды не извещают прокуроров о рассматриваемом деле, в связи с этим нарушаются нормы как материального, так и процессуального права. В целях участия прокурора во всех рассматриваемых гражданских делах, в которых его участие обязательно, следует усилить контроль в судебном аппарате по вопросу извещения органов прокуратуры, а также предусмотреть новое полномочие судьи – вынесение определения в отношении сотрудника прокуратуры, извещенного о судебном разбирательстве, в случае его неявки. Поскольку суды не всегда принимают меры в отношении прокурора, который не явился на судебный процесс, а именно не уведомляют его руководство.

Существуют споры среди ученых, которые считают, что участие прокурора в суде для дачи заключения является бессмысленным, поскольку судьи обладают достаточной компетенцией для правильного разрешения дела. Новикова А.В. и Слабкая Д.Н. высказывают свое мнение о том, что участие прокурора «является не защитой прав граждан и организаций, а косвенным воздействием на суд, что недопустимо в соответствии с принципом независимости суда»[4].

На наш взгляд, участие прокурора в судебном разбирательстве является значимым, поскольку судьи также допускают ошибки во время заседания, что нарушает права лиц, участвующих в деле. Несмотря на то, что заключение по делу является для судей не обязательным, при этом прокурор представляет мотивированное мнение по всему гражданскому делу, а также «направляет» суд к правильному разрешению спора. Аналогичного мнения придерживается Царева Е.Д., которая считает, что «основной обязанностью прокурора в суде является деятельность, направленная на содействие точному установлению фактов, имеющих юридическое значение, и их правильная квалификация, а

также контроль за соблюдением всеми участниками процесса норм действующего законодательства»[5].

Таким образом, участие прокурора в гражданском судопроизводстве для дачи заключения по делу является очень значимым, которое способствует правильному разрешению по делу. Необходимо для повышения ответственности прокурорских работников закрепить в законодательстве или в Приказе Генерального прокурора о письменном виде заключения по делу, а также ее образец, регламентировав содержание.

Список использованных источников:

1. «Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации» от 14.11.2002 N 138-ФЗ (ред. от 14.04.2023, с изм. от 26.04.2023) (с изм. и доп., вступ. в силу с 28.04.2023) // В данном виде документ опубликован не был;

2. Чудина А.А. Некоторые проблемы участия прокурора с целью дачи заключения по делу в гражданском судопроизводстве // Молодой ученый. 2020. С. 350-351. URL: <https://moluch.ru/archive/310/69940/> (дата обращения: 15.05.2023);

3. Коростелёв, И.В. Процессуальные последствия отсутствия прокурора при рассмотрении и разрешении судом гражданских дел, по которым его участие является обязательным: противоречия гражданского процессуального законодательства и судебной практики // Молодой ученый. 2019. С. 106-108. URL: <https://moluch.ru/archive/274/62318/> (дата обращения: 16.05.2023);

4. Новиков А.В., Слабкая Д.Н. Актуальные проблемы участия прокурора в гражданском процессе // Научные итоги года: достижения, проекты, гипотезы. 2014. №4. С.234;

5. Царева Е.Д. Прокурор в гражданском процессе: формы участия и правовое положение // Скиф. Вопросы студенческой науки. 2021. С. 290-294.