

*Рыбкин Юрий Владимирович,
студент 1 курса магистратуры юридического факультета, кафедра
криминологии и правоохранительных органов,
Чебоксарский кооперативный институт (филиал) Российского
университета кооперации, г. Чебоксары*

ДОСТУП К ПРАВОСУДИЮ В АРБИТРАЖНЫХ СУДАХ

***Аннотация:** доступ к правосудию в арбитражных судах обеспечивает стабильность экономического оборота и эффективность разрешения экономических споров при соблюдении принципов права. В настоящей статье автор кратко излагает позицию по доступу к правосудию, продолжает рассматривать принципы арбитражного процесса, обращается к научным исследованиям, нормативным актам и судебной практике.*

***Ключевые слова:** доступ к правосудию, правопорядок, правовое государство, арбитражный процесс, арбитражные суды, принципы права, электронное правосудие.*

***Abstract:** access to justice in arbitration courts ensures the stability of economic turnover and the effectiveness of resolving economic disputes while observing the principles of law. In this article, the author summarizes the position on access to justice, continues to consider the principles of the arbitration process, turns to scientific research, regulations and court practice.*

***Key words:** access to justice, law and order, legal state, arbitration process, arbitration courts, principles of law, e-justice.*

В качестве задачи и принципа судебного разбирательства в арбитражном процессе обозначено обеспечение доступности правосудия в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности (статья 2 АПК РФ

[2]). Право на обращение в арбитражный суд зафиксировано в статье 4 АПК РФ на основе принципа равенства (статья 7 АПК РФ).

Концепция информационной политики судебной системы содержит следующие интересы судебной системы в информационной сфере: реализация конституционных прав человека и гражданина на доступ к информации, в том числе о деятельности судебной системы, на использование такого рода информации в интересах осуществления не запрещенной законом деятельности, физического, духовного и интеллектуального развития; реализация конституционных норм о нераспространении информации о частной жизни граждан, в том числе ставшей достоянием судебного следствия и разбирательства, без их согласия; беспрепятственное осуществление профессиональной деятельности работников СМИ по сбору, формированию и распространению информации о деятельности судов; соблюдение журналистами обязанностей, установленных законодательством Российской Федерации о СМИ, в части, касающейся освещения деятельности судебной системы, судей и органов судейского сообщества; право судебной системы на объективное и достоверное освещение ее деятельности; осуществление контроля органами государственной власти за соблюдением порядка освещения деятельности органов судебной власти в государственных СМИ [10].

Нужно согласиться, что при рассмотрении настоящего вопроса следует различать гласность, открытость судебного разбирательства от доступности информации, если гласность и открытость предполагают публичность, то доступность – беспрепятственное и своевременное получение пользователями предназначенной конкретно для них информации [8, с. 233].

В части 1 статьи 46 Конституции Российской Федерации закреплено, что каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод.

В соответствии с частями 1, 3 статьи 8 АПК РФ судопроизводство в арбитражном суде осуществляется на основе равноправия сторон.

Арбитражный суд не вправе своими действиями ставить какую-либо из сторон в преимущественное положение, равно как и умалять права одной из сторон.

Доступность правосудия имеет как судопроизводственные, так и судоустройственные аспекты, поскольку определяется также и решением вопросов об организации арбитражного правосудия - насколько удобна она для «потребителя» с точки зрения территориального расположения, процедур возбуждения дела, динамики движения дела - и других вопросов процессуальной формы [6].

Принцип доступности судебной защиты прав и законных интересов сформулирован в статье 6 Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод [1].

По мнению С.В. Баранова, сущность принципа доступа к суду проявляется в:

- 1) свободе и равенстве доступа всех субъектов права к суду (субъектный элемент);
- 2) универсальности компетенции суда в предметном, территориальном и темпоральном аспектах (компетенционный элемент);
- 3) правиле ординарного суда и должного судьи, включая запрет на существование чрезвычайных судов (институциональный элемент);
- 4) состязательности судебной процедуры (процессуальный элемент)
- 5) достаточности судебных органов и судей, их специализация (организационный элемент);
- 6) внутрисистемном контроле законности и обоснованности принятых судебных актов (системный элемент) [11].

А.М. Минаев указывает, что охрана нарушенного права имеет место при защите заинтересованным лицом своего нарушенного права до обращения в компетентный суд (например, при самозащите нарушенного права или в рамках досудебного порядка урегулирования споров, если последний предусмотрен законом или договором). Если же лицо обращается в

компетентные органы за разрешением соответствующего спора, то в данном случае речь уже идет о защите нарушенного права [5, с. 175].

Дистанционная доступность правосудия для всех лиц, расширение возможностей участников процесса, облегчение работы аппарата судов являются одними из воплотившихся достоинств идеи электронного правосудия. У внешнего по отношению к суду мира есть возможность просматривать ход процесса по конкретному делу путем введения данных в Картотеку арбитражных дел (можно оформить подписку на уведомления либо по номеру дела, либо по названию, ИНН или ОГРН участника, зарегистрировавшись в Электронном страже), сотрудники суда и участники процесса по делам упрощенного производства могут скачивать и просматривать все документы по делу (при условии, что они отсканированы и размещены) с экрана любого электронного устройства (смартфона, планшета, ай-фона, ноутбука) с выходом в сеть Интернет, зарегистрировавшись (создав личный кабинет) на Моем арбитраже, документы могут быть направлены в суд через систему Мой арбитраж. Инструкцией по делу-производству в арбитражных судах предусмотрено (законодательно данная обязанность не закреплена и в связи с этим осуществляется не всеми, требование скорее носит рекомендательный характер), что помощник судьи обязан составлять с использованием САС периодические (ежемесячные, квартальные, полугодовые и годовые) статистические отчеты по рассмотрению судебных дел и по другим вопросам, участвовать в составлении статистического отчета о работе судьи; готовить данные и материалы, необходимые судье для обобщений, докладов, статей, выступлений [9, с. 266-267].

В части 1 статьи 177 АПК РФ указано, что решение, выполненное в форме электронного документа, направляется лицам, участвующим в деле, посредством его размещения на официальном сайте арбитражного суда в информационно-телекоммуникационной сети Интернет в режиме ограниченного доступа не позднее следующего дня после дня его принятия.

Автоматическое размещение судебных актов на официальном сайте арбитражного суда позволяет отслеживать движение дела и, несомненно, обеспечивает более эффективную и открытую деятельность суда, тем самым реализуется принцип гласности судебного разбирательства, ввиду чего изменение порядка судебного извещения и использование электронного судопроизводства позволяют сократить количество отменяемых судебных актов по данному основанию [12, с. 184].

Аудиопротоколирование способствует повышению открытости, доступности и прозрачности деятельности судов, на основе информационно-коммуникационных технологий за счет применения систем видео- и аудиопротоколирования хода судебных заседаний, программно-технических средств оцифровки документов и оборудования видеоконференц-связи [7, с. 222].

Рассмотрю в качестве примеров восстановления права на доступ к судебной защите нижеследующие дела.

Определением от 12.11.2019 Арбитражный суд Томской области в рамках дела № А67-4804/2017 заявление Куликова А.А. о признании незаконными действия/бездействия конкурсного управляющего ООО «Велес-40» Коземаслова В.В., отстранении Коземаслова В.В. от исполнения обязанностей конкурсного управляющего ООО «Велес-40» возвратил заявителю. Постановлением от 20.12.2019 Седьмой арбитражный апелляционный суд определение суда от 12.11.2019 оставил без изменения. Суд кассации указал, что поскольку судами необоснованно отказано в доступе к правосудию и жалоба Куликова А.А. по существу не рассматривалась, то есть, допущены нарушения норм процессуального права, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов Куликова А.А., обжалуемые судебные акты на основании пункта 3 части 1 статьи 287 АПК РФ подлежат отмене с направлением обособленного спора на новое рассмотрение в арбитражный суд первой инстанции. Признавая за

Куликовым А.А. статус контролирующего должника лица и настаивая на наличии оснований для привлечения его к субсидиарной ответственности в рамках другого обособленного спора (то есть, по сути, признавая его заинтересованность в пополнении конкурсной массы и контроле за действиями арбитражного управляющего), конкурсный управляющий не вправе одновременно защищаться против доводов Куликова А.А. по жалобе на его действия утверждением о том, что он не имеет права на подачу подобной жалобы, отрицая заинтересованность Куликова А.А. в оспаривании его действий. Такая избирательная позиция, заключающаяся в толковании процессуального закона в свою пользу с ограничением встречных прав оппонента, является противоречивым поведением, не поощряемым законодателем и судебной практикой (пункт 4 статьи 1, статья 10 ГК РФ, часть 2 статьи 41 АПК РФ) [4].

В другом деле, исследовав материалы дела № А58-611/2017, Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа в постановлении от 31.01.2019 № Ф02-5855/2018 по делу № А58-611/2017 [3] пришёл к выводу о необходимости отмены постановления суда кассационной инстанции от 20.12.2018 в связи с тем, что рассмотрение кассационной жалобы Минпромгеологии РС (Я) было осуществлено без учета доводов кассационной жалобы АО «Сахатранснефтегаз», которая была подана в пределах срока на кассационное обжалование. Суд указал, что пересмотр обжалуемых судебных актов с учетом доводов лишь одной кассационной жалобы (Минпромгеологии РС (Я)) повлек нарушение прав заявителя другой кассационной жалобой (АО «Сахатранснефтегаз») на судебную защиту и доступ к правосудию.

В отличие от принципа доступности правосудия гласность и открытость правосудия означают публичность правосудия, доступность же означает право субъекта отношений обратиться и защищать свои права и интересы в рамках, установленных законом. Информационные технологии не просто

обеспечивают доступ к правосудию, но и являются гарантией гласности, открытости суда, обеспечивают борьбу с коррупцией.

Использованные источники:

1. Конвенция о защите прав человека и основных свобод (заключена в г. Риме 04.11.1950) (с изм. от 13.05.2004) [Электронный ресурс]. URL: <http://www.consultant.ru/> (дата обращения: 16.11.2020).
2. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002 № 95-ФЗ (ред. от 08.06.2020) [Электронный ресурс]. URL: <http://www.consultant.ru/> (дата обращения: 16.11.2020).
3. Постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 31.01.2019 № Ф02-5855/2018 по делу № А58-611/2017 [Электронный ресурс]. URL: <https://kad.arbitr.ru/Card/e83ea2b2-5927-4ee0-8150-d45c9f3d6633> (дата обращения: 16.11.2020).
4. Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 12.03.2020 № Ф04-6932/2018 по делу № А67-4804/2017 [Электронный ресурс]. URL: <https://kad.arbitr.ru/Card/fd33ed15-fef9-4990-9ef1-011bb772573a> (дата обращения: 16.11.2020).
5. Минаев, А.М. Право на судебную защиту как субъективное право в системе арбитражных процессуальных правоотношений // Казанская наука. - 2015. - № 4. - С. 172-175.
6. Арбитражный процесс: учебник / А.В. Абсалямов, Д.Б. Абушенко, К.Л. Брановицкий и др.; отв. ред. В.В. Ярков. - 7-е изд., перераб. и доп. - М.: Статут, 2017. - 752 с.
7. Рыбкина, К.В. Значение аудиопотоколирования в развитии судопроизводства // В сборнике: Наука в России: перспективные исследования и разработки сборник материалов II Всероссийской научно-практической конференции. - 2017. - С. 219-224.

8. Рыбкина К.В. Информационно-коммуникационные технологии в судопроизводстве // Новое слово в науке и практике: гипотезы и апробация результатов исследований. - 2016. - № 23. - С. 232-237.
9. Рыбкина К.В. Электронное правосудие как часть государственного управления // В сборнике: Инновационное развитие современной науки: проблемы, закономерности, перспективы сборник статей V Международной научно-практической конференции: в 3 частях. - 2017. - С. 266-268.
10. Концепция информационной политики судебной системы (принята Постановлением Совета судей Российской Федерации № 60 от 16.11.2001) [Электронный ресурс]. URL: <http://www.consultant.ru/> (дата обращения: 16.11.2020).
11. Баранов С.В. Доступность суда как условие реализации конституционного права на судебную защиту в Российской Федерации: диссертация на соискание ученой степени кандидата юридических наук. – М., 2011.
12. Алиев Т.Т. Ненадлежащее извещение как безусловное основание для отмены судебного акта в арбитражном суде апелляционной инстанции // Юридическая наука. - 2016. - № 5. - С. 178-185.