

*Запрутин Д.Г., доцент кафедры ПДиНБ
Руководитель научно-исследовательской работы
«Южно-Уральский государственный университет»*

Россия, г. Челябинск

Усольцева А.В.

Студент

*5 курс, Кафедра Правоохранительной деятельности и
национальной безопасности
«Южно-Уральский государственный университет»*

Россия, Челябинск

ГАРАНТИИ НЕЗАВИСИМОСТИ СУДЕЙ

***Аннотация:** Статья посвящена проблеме понятия «независимость судей».*

***Ключевые слова:** Российская Федерация, судья, судебная система.*

***Annotation:** The article is devoted to the problem of the concept of "independence of judges».*

***Key words:** The Russian Federation, the judge, the judicial system.*

Формирование гражданского общества и построение правового демократического государства настоятельно требуют совершенствования и укрепления сильной, независимой и доступной для населения судебной власти. Поэтому вопросам развития судебной власти уделяется большое внимание. Согласно ст. 118 Конституции Российской Федерации, принятой всенародным голосованием 12 декабря 1993 года, правосудие в Российской Федерации осуществляется только судом. В ст. 120-122 Конституции РФ закреплены принципиальные положения, согласно которому, судьи

независимы, несменяемы и неприкосновенны, и подчинены только Конституции и федеральному закону.

Среди конституционных принципов организации и деятельности судебной власти необходимо выделить важнейший, реализация которого в значительной степени способна обеспечить эффективность правосудия - исключение постороннего воздействия на судей при осуществлении ими правосудия. Это принцип независимости судей и подчинения их только закону, несомненно, определяющий статус суда в современном правовом государстве.

Принцип независимости судебной власти является одним из краеугольных камней, который лежит в фундаменте любого демократического государства, поскольку именно он обеспечивает существование реальной Конституции и проведение в жизнь идеи верховенства Закона.

Следует отметить, что высокая социальная ценность принципа независимости судей и подчинения их только закону универсальна и ни в коем случае не ограничивается рамками только одного отдельно взятого государственного образования. Его значение настолько велико, что эта гарантия эффективной защиты прав и свобод граждан стала предметом специального обсуждения в Организации Объединенных Наций. 13 декабря 1985 г. Генеральная Ассамблея ООН приняла специальный документ «Основные принципы независимости судебных органов», который связывает в неразрывное единство и институционально-организационную независимость или самостоятельность судебных учреждений и отдельных судей по отношению к другим государственным и общественным органам, выражающуюся в формировании самоуправляющейся и обособленной судебной системы или систем, и в запрете иным государственным органам осуществлять судебную деятельность либо вмешиваться в нее (п.п. 1, 3-5, 7 Основных принципов). Такое положение должно обеспечивать независимость

судебной власти и ее носителей в сущностном значении этого понятия, т.е. беспристрастность и подчинение во время отправления правосудия только Закону.

Учитывая требования ст. 10 Конституции Российской Федерации о том, что государственная власть в Российской Федерации осуществляется на основе разделения на законодательную, исполнительную и судебную, органы которых являются самостоятельными, а также принятый страной курс на построение правового демократического государства, очень важным для законодательных органов РФ стоит вопрос комплекса гарантий, направленных на обеспечение реализации конституционного принципа независимости судей и подчинения их только закону. В этих условиях существенно возрастает значение научных работ в данной области, основанных не только на сугубо теоретических исследованиях, но и, прежде всего, опирающихся на обширный статистический, эмпирический, социологический материал, анализ практики применения новых законодательных актов о суде.

Актуальность данной темы подтверждает и тот необычный накал дискуссий по ней, не утихающий в научной, правовой литературе и в федеральных средствах массовой информации.

Независимость судей - важнейший принцип правосудия. Основные принципы независимости судебных органов (приняты седьмым Конгрессом ООН по предупреждению преступности и обращению с правонарушителями, Милан (Италия), 26 августа - 6 сентября 1985 г., одобрены резолюциями Генеральной Ассамблеи ООН от 29 ноября 1985 г. №40/32 и от 13 декабря 1985 г. №40/146) 1. Поэтому не случайно он получил отражение в законах о судах (ст. 12 Закона о судоустройстве РСФСР; ст. 6 Закона об арбитражном суде; ст. 5, 13 Закона о Конституционном Суде); Законе о статусе судей (ст. 1, 9, 10). Особо необходимо отметить ст. 120 Конституции РФ, в которой выражена суть принципа независимости судей: «Судьи независимы и подчиняются только Конституции Российской Федерации и федеральному закону».

Корректируя в связи с принятием Конституции РФ Закон о статусе судей, законодатель подчеркнул в ст. 1 п. 4 этого закона: «Судьи независимы и подчиняются только Конституции Российской Федерации и закону. В своей деятельности по осуществлению правосудия они никому не подотчетны».

Независимость судей является неперенным условием отправления правосудия. Независимость - это исключение любого воздействия на судей со стороны других лиц и организаций при рассмотрении судом конкретных дел. При рассмотрении дел суд не связан мнением участников процесса. В каждом случае, принимая решение, суд руководствуется законом, правосознанием, своим внутренним убеждением, основанным на рассмотрении всех обстоятельств дела в совокупности.

В соответствии со ст. 120 Конституции РФ и ст. 5 Закона о судебной системе правосудие в Российской Федерации осуществляется независимыми судьями, к которым относятся не только профессиональные судьи, но и присяжные и арбитражные заседатели, участвующие в рассмотрении дел в судах первой инстанции. Согласно ст. 8.1 УПК РФ при осуществлении правосудия по уголовным делам судьи независимы и подчиняются только Конституции РФ и федеральному закону. Судьи рассматривают и разрешают уголовные дела в условиях, исключающих постороннее воздействие на них. Вмешательство государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, организаций, должностных лиц или граждан в деятельность судей по осуществлению правосудия запрещается и влечет за собой установленную законом ответственность.

В силу стоящих перед ним задач суд относится к числу государственных учреждений, решения которых оказывают влияние на деятельность органов других ветвей власти, затрагивают интересы различных должностных лиц и просто граждан. Поэтому арсенал способов и методов незаконного воздействия на суд за многие столетия накоплен внушительный. Наиболее распространенным способом такого влияния остается и в наши дни так

называемое «телефонное право», подкупы и угрозы. Чтобы свести к минимуму фактор «давления» на судей, в том числе арбитражных и присяжных заседателей, законодательством предусмотрены различные гарантии обеспечения независимости судей, основные из которых закреплены в Законе о статусе судей. В статье 9 этого Закона установлено, что независимость судей обеспечивается:

- предусмотренной законом процедурой осуществления правосудия;
- запретом под угрозой ответственности чье бы то ни было вмешательства в деятельность по осуществлению правосудия;
- установленным порядком приостановления или прекращения полномочий судьи;
- правом судьи на отставку;
- неприкосновенностью судьи;
- системой органов судейского сообщества;
- предоставлением судье за счет государства материального и социального обеспечения, соответствующего его высокому статусу.

«Судья, — говорится в ч. 2 названной статьи, — члены его семьи и их имущество находятся под особой защитой государства. Органы внутренних дел обязаны принять необходимые меры к обеспечению безопасности судьи, членов его семьи, сохранности принадлежащего им имущества, если от судьи поступит соответствующее заявление». Одной из гарантий независимости судей является обеспечение их безопасности. С этой целью Федеральный закон от 20 апреля 1995 г. № 45-ФЗ «О государственной защите судей, должностных лиц правоохранительных и контролирующих органов» обязал органы МВД России по соответствующему заявлению принимать меры по защите жизни и здоровья, сохранности имущества судьи и его близких: выдавать специальные средства индивидуальной защиты, переселять их на другое место жительства, заменять документы и изменять внешность; принимать меры правовой защиты, предусматривающие в том числе

повышенную уголовную ответственность за посягательства на их жизнь, здоровье, имущество.

О том, что судьи независимы, зафиксировано в нашей стране на уровне конституционных положений в качестве существующей данности.

В то же время анализ литературы свидетельствует, что понятие независимости судей является многоаспектным, может быть рассмотрено с разных сторон – как независимость судебного решения, как независимость мыслей судьи или независимость статуса и должностного положения судей. При этом каждый из существующих взглядов по-разному ставит акценты на значение и требования независимости.

Можно выделить даже и принципиально противоположные друг другу подходы к трактовке независимости судей. Так, в настоящее время судебная независимость не только основа для широких прав и привилегии судей, но, прежде всего, право человека и обязанность судьи. Статья 6 пункт 1 Европейской Конвенции в ее интерпретации Европейский Судом по правам человека требует от судей не только быть независимыми, но также заключает в себе обязанность судьи «предоставить достаточные гарантии, исключающие сомнения в его независимости»¹. Такая независимость важна не сама по себе, а должна в более широком аспекте обеспечить уверенность всего общества в независимость судебной системы и судебной власти².

Среди многообразия современных взглядов на судебную независимость можно выделить и ряд основных подходов. С точки зрения Е.П. Журба, современная концепция независимости судей развивается в трех взаимодополняющих направлениях.

1. Материально-правовое направление, или направление дальнейшего развития и усиления гарантий независимости судей. Его суть состоит в

¹Закон РФ от 26.06.1992 N 3132-1 (ред. от 25.12.2012) "О статусе судей в Российской Федерации" // "Российская газета", N 170, 29.07.1992

²Концепция федеральной целевой программы "Развитие судебной системы России" на 2007 - 2011 годы, принятая во исполнение Посланий Президента Федеральному Собранию, утверждена Распоряжением Правительства РФ от 4 августа 2006 г. N 1082-р. // СПС «Гарант».

понимании того, что независимость судей только тогда становится реальной ценностью, когда права судьи на независимость, его личность, и должностные полномочия, надежно защищены и гарантированы. Данному направлению свойственно стремление к максимальной юрисдикции и расширению гарантий независимости судей, обеспечивающих реальную возможность для судьи быть независимым и охраняющих его от внешнего давления.

Так, например, указывается, что под принципом независимости судей и подчинения их только закону следует понимать «особый статус суда в государстве, в силу которого запрещается определенное воздействие на судей с целью воспрепятствовать объективному рассмотрению конкретного дела, а независимость деятельности суда, строящейся в соответствии с законом, обеспечивается устойчивой системой политических, экономических, идеологических и правовых гарантий»³.

2. Социально-правовое направление. Его основная ценность заключается в стремлении раскрыть социально-психологические и юридические источники независимости судей как единого и целостного образования. Независимость судей только тогда будет полной, когда включает независимость и решения, и мыслей, и правового положения (статуса) судьи. Хотя здесь, в сущности, речь идет об абсолютном явлении независимости судей, которое как всякое совершенное, идеальное знание не может быть реализовано на практике, тем не менее, оно также имеет большое значение. Прежде всего, его осознание необходимо для понимания природы этого явления и общих целей судебной независимости, стремление к которым способствует более полной реализации на практике конкретных юридических правил.

Так, А.В. Цихоцкий выделяет две стороны независимости суда: внешнюю и внутреннюю. Если внешняя сторона характеризует независимость

³Акишева Ж. Л. Гарантии реализации принципа независимости судей и подчинения их только закону в гражданском судопроизводстве // М., 2006.

суда от внешнего влияния в областях отправления судебных функций и судебного управления, его право самостоятельно применять нормы, то внутренняя сторона зависит от самих судей, т.е. предопределяется человеческим фактором правосудия. Отмечая значение различных признаков, автор приоритет отдает внешней стороне, которая отражает степень свободы суда от внешних факторов, однако отмечает, что факторы, которые предопределены интеллектуальным уровнем судей, способны сводить на нет внешнюю сторону самостоятельности суда⁴.

3. Правозащитное направление, или взгляд на независимость судей с точки зрения защиты права человека на независимость суда, разрешающего дело о его правах и обязанностях. В этом ракурсе независимость судей не столько привилегия судей, а, прежде всего, право человека, конкретного заинтересованного лица и обязанность судей и судьи. Данное направление приобретает значимость под воздействием международно-правовых стандартов в сфере защиты прав человека. Первостепенная ценность прав человека сегодня признана международным сообществом и нашим государством. Существующие международно-правовые механизмы защиты прав человека, и в частности права на независимый суд, привносят соответствующие правовые стандарты во внутреннее законодательство и практику его применения.

Все три направления имеют научную актуальность и практическую значимость для развития независимости судей, в исследовании концепции независимости судей они взаимно дополняют друг друга. Взятая в каком-либо одном аспекте, независимость теряет свою подлинный смысл, заложенный конституцией. Так, развитие только гарантий независимости судей открывает свою обратную сторону – когда обеспечение высокой степени автономности суда целиком зависит от субъективной воли и желаний самого судьи. Такая независимость «дает лишь судье полную свободу действий, он волен

⁴Цихоцкий А.В. Теоретические проблемы эффективности правосудия по гражданским делам. Новосибирск. 2007.

выбирать, к кому попасть в зависимость, как решать конкретное дело, вести себя в быту и на работе»⁵. С другой стороны, только при сбалансированности широких прав судей их обязанностями можно говорить о развитии эффективного механизма обеспечения независимости судей.

Рассмотрение независимости судей в качестве их обязанности ставит проблему ответственности судей за ее соблюдение и требует наличия правового механизма контроля за выполнением ее требований.

На первый взгляд концепции независимости и ответственности судей находятся в противоречии друг с другом. Независимость по существу устанавливает свободу судьи от любого контроля, а ответственность – это, прежде всего, контроль над чьей-либо деятельностью. «Увеличение судебной власти и наделение судебной власти важными обязанностями поднимают совершенно противоположный вопрос, как независимость сильной, могущественной судебной власти может быть без ущемления демократии. Здесь либеральный принцип судебной независимости приходит в противоречие с демократическим принципом подотчетности».⁶

Концепция независимости накладывает свою специфику на все формы ответственности и контроля за деятельностью суда. При этом традиционные формы юридической ответственности показывают свою неэффективность в отношении обеспечения независимости судей.

Любая персональная ответственность судьи имеет место *post factum*, уже после того как произошло нарушение права участвующего в деле лица на независимый суд, и не может восполнить недостатки уже прошедшего судебного процесса. Кроме того, ответственность судьи наступает лишь за правонарушения, связана с действиями или поступками судьи и не затрагивает случаев, где имеются лишь сомнения в независимости и беспристрастности судьи. Необходимо также учитывать гарантии неприкосновенности судей,

⁵Журба Е.П. Современные тенденции развития независимости судей. Саратовская государственная академия права, 2008.

⁶Журба Е.П. Современные тенденции развития независимости судей. Саратовская государственная академия права, 2008.

которые, с одной стороны, устанавливают особые условия для привлечения их к ответственности, а с другой – служат гарантией их независимости. Поэтому правовая ответственность судей играет весьма незначительную роль в обеспечении их обязанности быть независимыми.

Полностью соответствующим независимой природе суда называется социальный контроль за судебной властью. Считается, что социальная форма ответственности преодолевает замкнутость судей от общественности и привносит объективность в судебную деятельность. К видам социального контроля за судебной властью относят: непосредственный контроль (народными, арбитражными и присяжными заседателями) и опосредованный контроль (правозащитные организации, средства массовой информации, публика в залах судебного заседания)⁷. Социальные формы контроля повышают ответственность судей, удерживают их от злоупотреблений своими правами. Однако с помощью различных форм социального контроля можно привлечь внимание общественности лишь к отдельным нарушениям, или предотвратить наиболее явные злоупотребления судей.

В гражданском процессе право заинтересованного лица на независимый суд подлежит защите с помощью процессуальных средств института отвода судей. При этом критерии отвода включают в себя не только формально-правовые основания, но и социально-правовые факторы. Последние позволяют оценивать возможность нарушения независимости судьи, например, под влиянием его прошлых и настоящих служебных связей, отношений зависимости с участниками процесса, и признавать нарушение независимости при наличии в этом сомнений. Такой порядок установления нарушений независимости судей является эффективной формой социально-правового контроля за независимостью судей.

Независимость судей является важнейшим конституционным принципом российского правосудия (ч.1 ст.120 Конституции). В гражданском

⁷Царев А.А. Неприкосновенность судьи как гарантия его независимости. М.: Юристъ, 2008.

судопроизводстве она служит гарантией объективности и беспристрастности суда при выполнении им обязанностей по созданию в состязательном процессе необходимых условий для установления действительных обстоятельств дела, по вынесению законного и обоснованного решения.

Независимость судей - это неотъемлемая составляющая самостоятельности судебной власти, и с этой точки зрения сами по себе меры процессуального, организационно-правового, социально-правового характера, направленные на обеспечение независимости судей как носителей государственной судебной власти при осуществлении правосудия, являются объективно необходимыми обществу.

Гарантии процессуальной независимости судьи - это установленная законом процедура осуществления правосудия, предусматривающая полную свободу и самостоятельность судьи в рамках судебного процесса; запрет под угрозой ответственности чьего бы то ни было вмешательства в деятельность по осуществлению правосудия; неподотчетность судьи непосредственно при осуществлении им правосудия. Организационно-правовые гарантии независимости судьи как субъекта самостоятельной государственной судебной власти - это установленные законом порядок отбора кандидатов в судьи, продвижения по службе, присвоения квалификационных классов, привлечения к дисциплинарной, административной и уголовной ответственности, применения оперативно-розыскных мер, ограничения гражданских прав и свобод, приостановления и прекращения полномочий судьи. Основным в реализации организационно-правовых гарантий независимости судей является участие системы органов судейского сообщества.

Социально-правовые гарантии независимости судьи - это установленный законом особый порядок обеспечения жизнедеятельности гражданина, облеченного судебскими полномочиями, и членов его семьи как в период осуществления им судебных полномочий, так и при уходе в

отставку: неприкосновенность судьи, особая защита государством жизни и здоровья судей и членов их семей, предоставление судье за счет государства материального и социального обеспечения, соответствующего его высокому статусу, право судьи на отставку и соответствующее материальное и социальное обеспечение в этот период.

Библиографический список:

1. Федеральный конституционный закон от 31.12.1996 N 1-ФКЗ (ред. от 25.12.2012) "О судебной системе Российской Федерации" // "Собрание законодательства РФ", 06.01.1997, N 1, ст. 1.

2. Актуальные проблемы деятельности судов общей юрисдикции Российской Федерации : учебник / коллектив авторов ; под ред. В.М. Бозрова. — Москва : ЮСТИЦИЯ, 2017.

3. Закон РФ от 26.06.1992 N 3132-1 (ред. от 25.12.2012) "О статусе судей в Российской Федерации" // "Российская газета", N 170, 29.07.1992

4. Закон РСФСР от 08 июля 1981 «О судостроительстве РСФСР» (в ред. Федерального закона от 07.05.2009 N 83-ФЗ) // Российская газета. 13.05.2009.

5. Постановление Правительства РФ от 21.09.2006 N 583 (ред. от 01.11.2012) "О федеральной целевой программе "Развитие судебной системы России" на 2007 - 2012 годы" // "Собрание законодательства РФ", 09.10.2006, N 41, ст. 4248.

6. Акишева Ж.Л. Гарантии реализации принципа независимости судей и подчинения их только закону в гражданском судопроизводстве // М: Эксмо, 2006.

7. Журба Е.П. Современные тенденции развития независимости судей. Саратовская государственная академия права, 2008.

8. Народная энциклопедия. Том 11. Юридический. Полутом II. Гражданское судопроизводство. – М.: 1911.

9. Фойницкий И.Я. Курс уголовного судопроизводства. СПб., 1896.

10. Царев А.А. Неприкосновенность судьи как гарантия его независимости. М.: Юристъ, 2008.

11. Цихоцкий А.В. Теоретические проблемы эффективности правосудия по гражданским делам. Новосибирск. 2007.