

*Николаев Руслан Тохирович,
магистрант юридического факультета Санкт-Петербургского
государственного университета аэрокосмического приборостроения
Россия, г. Санкт-Петербург*

ОТДЕЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ РАЗГРАНИЧЕНИЯ УГРОЗЫ УБИЙСТВОМ ОТ ПОКУШЕНИЯ НА УБИЙСТВО

***Аннотация:** В статье выявлены проблемы разграничения угрозы убийством и покушения на убийство по признакам объективной стороны. Отсутствие единообразного подхода правоприменителя к квалификации рассматриваемых составов преступлений подтверждено эмпирической базой. Сформулирован вывод о необходимости внесения изменений в нормы, устанавливающие ответственность за совершение соответствующих преступных посягательств.*

***Ключевые слова:** угроза убийством, покушение на убийство, квалификация, разграничение, объективная сторона преступления.*

***Abstract:** The article reveals the problems of distinguishing the threat of murder and attempted murder on the basis of the objective criteria. The lack of a unified approach in practice to the qualification of the crimes under consideration is confirmed by the empirical base. The author comes to the conclusion that it is necessary to make changes to the rules that establish responsibility for the commission of relevant criminal attacks.*

***Key words:** threat of murder, attempted murder, qualification, differentiation, objective side of the crime.*

Наивысшие ценности, охраняемые уголовным законом, - это жизнь и здоровье человека. Довольно часто возникают ситуации, в которых

правонарушители, идя на поводу давно сложившихся или внезапно возникших неприязненных отношений, совершают умышленные действия, расцениваемые право охранительными органами, как угроза убийством или покушение на убийство. Ответственность за них устанавливается ст. 119 Уголовного кодекса Российской Федерации (далее – УК РФ) и ч. 3 ст. 30, ст. 105 УК РФ. Так, в 2019 году по ст. 119 УК РФ осуждено 18824 человека¹, а покушений на убийство совершено 24 465².

Несмотря на то, что рассматриваемые составы преступления, казалось бы, достаточно легко разграничить, на практике их квалификация зачастую является процессом с неоднозначным результатом и вызывает затруднения у сотрудников правоохранительных органов и правоприменителя. Особенно актуальной выработка критериев разграничения угрозы убийством и покушения на убийство представляется с учетом наказания, которое может быть назначено за каждое из рассматриваемых составов преступления.

Так, согласно ч. 1 ст. 119 УК РФ, угроза убийством влечет наказание в виде обязательных работ сроком до 480 часов, арест на срок до двух месяцев либо ограничение свободы или лишение свободы сроком до двух лет. По правилам назначения наказания за неоконченные преступления, предусмотренным ч. 3 ст. 66 УК РФ, максимальное наказание за покушение на убийство составляет 11 лет и 3 месяца лишения свободы, минимальное – 4 года и 6 месяцев лишения свободы. Таким образом, разница в размере наказания за исследуемые составы преступлений является очень существенной, что опосредует стремление стороны защиты добиться квалификации совершенного деяния по ст. 119 УК РФ, а не ч. 3 ст. 30, ст. 105 УК РФ. Кроме того, отличается и срок привлечения к уголовной ответственности по

¹ Отчет о числе осужденных по все составам преступлений Уголовного кодекса Российской Федерации и иных лиц, в отношении которых вынесены судебные акты по уголовным делам [Электронный ресурс] Сайт Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации. – Режим доступа: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79&item=4759> (дата обращения 21.05.2020)

² Состояние преступности в России за январь – декабрь 2019 года [Электронный ресурс] Сайт Генеральной прокуратуры Российской Федерации. – Режим доступа: https://genproc.gov.ru/upload/iblock/034/sbornik_12_2019.pdf (дата обращения 21.05.2020)

рассматриваемым статьям. По ст. 119 УК РФ он составляет два года, а по ч. 3 ст. 30, ст. 105 УК РФ – 15 лет.

Как правило, разграничение рассматриваемых составов преступления производится по признакам объективной стороны, поскольку именно признаки данного элемента состава преступления наиболее тяжело поддаются разграничению. Однако, четкие критерии таких разграничений правоприменительной практикой не выработаны. Помимо большого количества переквалификации рассматриваемых преступных деяний судом апелляционной инстанции, существуют и примеры переквалификации деяний судом первой инстанции (в том же составе) после отмены первого приговора вышестоящим судом.

Например, деяние, выразившееся в поджоге подсудимым обивки входной двери, тряпки, выполняющей функцию утеплителя и находившейся между ставнями деревянного частного дома и термоизоляционной пены было квалифицировано Щучанским районным судом Курганской области изначально по ч. 1 ст. 119 УК РФ³, а затем по ч. 3 ст. 30, ст. 105 УК РФ⁴. Причем никаких новых доводов сторонами не приводилось, переквалификация связана лишь с изменением судебной оценки обстоятельств дела.

В научной литературе высказывалось множество предложений о критериях разграничения рассматриваемых составов⁵. Ряд авторов высказывал предположение, что угрозой могут считаться только действия, исключаящие физический контакт с потерпевшим, ориентированный на

³ Дело № 1-3/2017. Приговор Щучанского районного суда Курганской области от 25 мая 2017 года [Электронный ресурс] Сайт Щучанского районного суда Курганской области. – Режим доступа: <https://schuchansky-->

[krk.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=case&case_id=34613566&case_uid=0db185bc-1147-402a-b984-c2fafbe6a827&delo_id=1540006](https://schuchansky--krk.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=case&case_id=34613566&case_uid=0db185bc-1147-402a-b984-c2fafbe6a827&delo_id=1540006) (дата обращения 22.05.2020)

⁴ Дело № 1-5/2018. Приговор Щучанского районного суда Курганской области от 04 мая 2018 года [Электронный ресурс] Сайт Щучанского районного суда Курганской области. – Режим доступа: <https://schuchansky-->

[krk.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=doc&number=7021401&delo_id=1540006&new=0&text_number=1](https://schuchansky--krk.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=doc&number=7021401&delo_id=1540006&new=0&text_number=1) (дата обращения 22.05.2020)

⁵ См.: Казакова В.А. Проблемы квалификации преступлений против здоровья: монография. М.: РУСАЙНС, 2018. – 436 с.

причинение вреда⁶. Одновременно на сайтах правоохранительных органов размещается информация, согласно которой наиболее серьезным доказательством угрозы убийством, являются насильственные действия, совершаемые лицом во время угрозы⁷. Более того, в правоприменительной практике встречаются приговоры, когда насильственные действия в отношении потерпевшего, не повлекшие реального вреда здоровью расцениваются и как угроза убийством⁸, и как покушение на убийство⁹.

Таким образом, следует констатировать отсутствие единообразного подхода правоприменителя к разграничению угрозы убийством и покушения на убийство по признакам объективной стороны.

Представляется, что окончательно проблему разграничения угрозы убийством и покушения на убийство можно решить только посредством внесения изменений в нормы, устанавливающие ответственность за совершение соответствующих преступных посягательств.

В частности, обоснованным представляется предложение Верховного Суда Российской Федерации, внесенное в 2016 году, о декриминализации угрозы убийством (и введении в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях¹⁰ соответствующего состава административного правонарушения) с целью минимизации проблем квалификации покушения на убийство.

⁶ Батышева Е.В. Особенности привлечения лица к уголовной ответственности по ст. 119 УК РФ // Новая наука: Проблемы и перспективы. Стерлитамак, 2016. N 9-1. С. 135 - 136

⁷ Прокурор разъясняет: Уголовная ответственность за угрозу убийством или причинением тяжкого вреда здоровью [Электронный ресурс] Сайт Прокуратуры Камчатского края. – Режим доступа: <https://kamprok.ru/prokuror-razyasnaet-ugolovnaya-otvetstvennost-za-ugrozu-ubijstvom-ili-prichineniem-tyazhkogo-vreda-zdorovyu/> (дата обращения: 23.05.2020)

⁸ Дело № 1-17/2019. Приговор Мирового судьи судебного участка № 2 Песчанокопского судебного района Ростовской области [Электронный ресурс] Сайт Мирового судьи судебного участка № 2 Песчанокопского судебного района Ростовской области. – Режим доступа: http://pschr2.ros.msudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&op=sd&number=152316212&case_number=147980768&delo_id=1540006 (дата обращения: 24.05.2020)

⁹ Дело № 1-32/2020. Приговор Металлургического районного суда г. Челябинска от 21 мая 2020 года [Электронный ресурс] Сайт Металлургического районного суда г. Челябинска. – Режим доступа: https://metal-chel.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&name_op=case&_uid=e94180c4-c868-4563-9fcf-fdc813e581a2&_deloId=1540006&_caseType=0&_new=0&srv_num=1 (дата обращения: 24.05.2020)

¹⁰ Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях. Федеральный закон от 30 декабря 2001 года № 195-ФЗ (ред. от 24.04.2020) // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2002. – № 1 (ч. 1). – Ст. 1.

Использованные источники:

1. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях. Федеральный закон от 30 декабря 2001 года № 195-ФЗ (ред. от 24.04.2020) // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2002. – № 1 (ч. 1). – Ст. 1
2. Батыщева Е.В. Особенности привлечения лица к уголовной ответственности по ст. 119 УК РФ // Новая наука: Проблемы и перспективы. Стерлитамак, 2016. N 9-1. С. 135 - 136
3. Казакова В.А. Проблемы квалификации преступлений против здоровья: монография. М.: РУСАЙНС, 2018. – 436 с.
4. Отчет о числе осужденных по все составам преступлений Уголовного кодекса Российской Федерации и иных лиц, в отношении которых вынесены судебные акты по уголовным делам [Электронный ресурс] Сайт Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации. – Режим доступа: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79&item=4759> (дата обращения 21.05.2020)
5. Прокурор разъясняет: Уголовная ответственность за угрозу убийством или причинением тяжкого вреда здоровью [Электронный ресурс] Сайт Прокуратуры Камчатского края. – Режим доступа: <https://kamprok.ru/prokuror-razyasnyayet-ugolovnaya-otvetstvennost-za-ugrozu-ubijstvom-ili-prichineniem-tyazhkogo-vreda-zdorovyu/> (дата обращения: 23.05.2020)
6. Состояние преступности в России за январь – декабрь 2019 года [Электронный ресурс] Сайт Генеральной прокуратуры Российской Федерации. – Режим доступа: https://genproc.gov.ru/upload/iblock/034/sbornik_12_2019.pdf (дата обращения 21.05.2020)
7. Дело № 1-3/2017. Приговор Щучанского районного суда Курганской области от 25 мая 2017 года [Электронный ресурс] Сайт

Щучанского районного суда Курганской области. – Режим доступа:
https://schuchansky--krg.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=case&case_id=34613566&case_uid=0db185bc-1147-402a-b984-c2fafbe6a827&delo_id=1540006
(дата обращения 22.05.2020)

8. Дело № 1-5/2018. Приговор Щучанского районного суда Курганской области от 04 мая 2018 года [Электронный ресурс] Сайт Щучанского районного суда Курганской области. – Режим доступа:
https://schuchansky--krg.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=doc&number=7021401&delo_id=1540006&new=0&text_number=1 (дата обращения 22.05.2020).

9. Дело № 1-17/2019. Приговор Мирowego судьи судебного участка № 2 Песчанокопского судебного района Ростовской области от 17 декабря 2019 года [Электронный ресурс] Сайт Мирowego судьи судебного участка № 2 Песчанокопского судебного района Ростовской области. – Режим доступа:
http://pschr2.ros.msudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&op=sd&number=152316212&case_number=147980768&delo_id=1540006 (дата обращения: 24.05.2020).

10. Дело № 1-32/2020. Приговор Metallургического районного суда г. Челябинска от 21 мая 2020 года [Электронный ресурс] Сайт Metallургического районного суда г. Челябинска. – Режим доступа:
https://metal--chel.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&name_op=case&_uid=e94180c4-c868-4563-9fcf-fdc813e581a2&_deloId=1540006&_caseType=0&_new=0&srv_num=1 (дата обращения: 24.05.2020).