

*Рыбкин Юрий Владимирович,  
студент 1 курса магистратуры юридического факультета, кафедра  
криминологии и правоохранительных органов,  
Чебоксарский кооперативный институт (филиал) Российского  
университета кооперации, г. Чебоксары*

## **ПРИНЦИП ЗАКОННОСТИ В АРБИТРАЖНОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ**

***Аннотация:** одной из задач арбитражного производства является укрепление законности, которая предполагает верховенство закона и внесение процессуальной определенности и порядка в действиях суда и участников процесса. В отсутствие принципа законности судопроизводство потеряло свою связь с правом и государством. Принцип законности позволяет при определенных условиях реализовываться справедливости, гарантирует возможность реализации установленных прав и свобод, не позволяя быть им лишь декларативными.*

***Ключевые слова:** законность, правопорядок, правовое государство, арбитражный процесс, арбитражные суды, принципы права, Верховный Суд Российской Федерации, прокурор, надзор за законностью.*

***Abstract:** one of the tasks of arbitration proceedings is to strengthen the rule of law, which implies the rule of law and the introduction of procedural certainty and order in the actions of the court and participants in the process. In the absence of the principle of legality, legal proceedings have lost their connection with law and the state. The principle of legality allows justice to be realized under certain conditions, guarantees the possibility of implementing the established rights and freedoms, not allowing them to be only declarative.*

***Keywords:** legality, law and order, legal state, arbitration process, arbitration courts, principles of law, Supreme Court of the Russian Federation, Prosecutor, supervision of legality.*

Среди судопроизводственных (функциональных) принципов арбитражного процессуального права перечисляют верховенство закона (законность), состязательность; диспозитивность; доступ к судебной защите прав и законных интересов (доступ к правосудию); юридическая истина; судьейское руководство; равноправие сторон арбитражного процесса; сочетание устности и письменности судебного разбирательства; непосредственность судебного разбирательства, процессуальной экономии [2]. Некоторые из данных принципов в литературе рассматриваются в качестве судоустройственных, а именно: верховенство закона (законность) и равенство участников арбитражного процесса перед законом и судом [1].

Отсутствие четкого отнесения принципов к той или иной группе принципов можно объяснить условным их разделением в учебных и научных целях: в самом арбитражном законодательстве такого разделения нет, как и нет отдельного выделения института норм принципов арбитражного процесса. Возможно, отсутствие самостоятельной главы в АПК РФ как раз таки не обеспечивает принципам достаточную стабильность и необходимую юридическую силу, что требует дополнительного изучения [7]. К числу функциональных принципов арбитражного процесса можно также отнести так называемый принцип правовой определенности [6].

А.В. Зиятдинов в ходе научного исследования принципов арбитражного процесса приходит к выводу, что необходимо включение в состав АПК РФ главы, посвященной принципам арбитражного процессуального права, а также статьи о принципах судебного разбирательства, с указанием их состава, закрепления правовой дефиниции, а также указанием на то, что нарушение положений, составляющих содержание является существенным нарушением

закона. Кроме того, в связи с этим, необходимо также дополнений в статьи, регулирующие основания к отмене и изменению судебных актов судами вышестоящих инстанций. В частности, необходимо, на наш взгляд, отнести нарушения принципов судебного разбирательства, а также остальных принципов арбитражного процессуального права к безусловным основаниям к отмене, что в полной мере будет соответствовать международной правоприменительной практике [10].

Как справедливо отмечено Н.А. Власенко, проблема принципов права в юридической науке требует методологической выдержанности и логической упорядоченности, а также освобождения от идеологических и политических традиций. Несомненно, ждут своего теоретического осмысления и разрешения вопросы конкуренции начал в праве [8, с. 53]. Д.Н. Горшунов указывает, что все процессуальные принципы арбитражного процесса, составляющие систему, должны быть закреплены в соответствующих актах. Форма фиксирования принципов зависит от содержания самого принципа, а также от цели и задач того законодательного акта, в котором он находит свое закрепление. Четкое фиксирование принципов в законодательных актах обеспечит единство процессуальных норм [3].

Особое место среди указанных двух групп принципов арбитражного процесса занимает принцип законности. Он является общеправовым (межотраслевым) принципом, характерным для любой отрасли права. Однако в арбитражном процессе этот принцип имеет свою специфику нормативного закрепления, свое содержание и систему гарантий [4].

Принцип законности имеет довольно сложную композицию, содержащую гражданско-процессуальные и материально-правовые элементы, а также организационные вопросы (подбор судейского персонала, управление судебной системой и т.д.). Следовательно, благодаря такому комбинированному содержанию, принцип законности существует одновременно с соответствующими юридическими и отраслевыми [13, с. 100].

В настоящей работе рассмотрю принцип законности, являющийся, по моему мнению, межотраслевым принципом, характерным для демократического, правового государства.

Органы государственной власти, органы местного самоуправления, должностные лица, граждане и их объединения обязаны соблюдать Конституцию Российской Федерации и законы (пункт 2 статьи 15 Конституции Российской Федерации). В этом выражается верховенство закона. Обеспечение законности относится к совместному ведению Российской Федерации и субъектов федерации (статья 72 Конституции России).

В качестве задачи арбитражного судопроизводства статья 2 АПК РФ называет укрепление законности и предупреждение правонарушений в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности. Понятие законности для целей арбитражного судопроизводства установлено в статье 6 АПК РФ: законность при рассмотрении дел арбитражным судом обеспечивается правильным применением законов и иных нормативных правовых актов, а также соблюдением всеми судьями арбитражных судов правил, установленных законодательством о судопроизводстве в арбитражных судах.

Заслуживает внимания высказывание А.К. Гагиева о выделении наряду с задачами арбитражного судопроизводства также его целей, что выразило бы позицию государства к подведомственности дел арбитражным судам. В действующем АПК РФ определены задачи судопроизводства, без разграничения целей. Подобный подход, по нашему мнению, в некоторой степени обедняет регулятивный потенциал кодекса и не соответствует ценностной ориентации российской правовой системы, а также общей теории целей и задач человеческой деятельности. Цель любого обновления законодательства – приведение его в соответствие с текущими потребностями

общества, а также отражение современных тенденций развития общества, т.е. непосредственное воплощение идеи права [9, с. 59].

Одна из существенных категорий для России дел – дела, подпадающие под исключительную компетенцию арбитражных судов России, то есть дела, где прослеживается явный публичный интерес Российской Федерации, исходя из статьи 248 АПК РФ. Кроме того, в целях сохранения порядка в арбитражном законодательстве установлены критерии исключительной подсудности дел (статья 38 АПК РФ). Иными совами, принцип законности в арбитражном процессе предполагает соблюдение публичного интереса государства - России и положений Конституции России. Вместе с тем, нужно учитывать следующее. Подтверждая взаимозависимость правовых и политических аспектов практически в каждом межгосударственном споре, доктрина и судебно-арбитражная практика, тем самым, говорят о несостоятельности доводов в пользу невозможности разрешения спора под предлогом преобладания в нем политических элементов [5, с. 189].

В целях обеспечения законности в делах может участвовать прокурор (часть 5 статьи 52 АПК РФ). Подлинное верховенство закона обеспечивается не только точностью выполнения содержащихся в нормативных правовых актах требований, но и совершенством законодательства. Прокуратура знает об имеющихся противоречиях и пробелах в действующем законодательстве, что обусловлено возможностями и характером ее деятельности, связанной с выполнением ею функции надзора за точным и единообразным исполнением законов. В Стратегии национальной безопасности Российской Федерации обращается внимание на угрозы, связанные с диспропорцией в уровнях развития субъектов Федерации, которые предотвращаются путем проведения рациональной государственной региональной политики. Российская прокуратура является незаменимым звеном системы национальной безопасности, обуславливающим соблюдение конституционно

установленных требований по соответствию регионального нормотворчества федеральным законам [11, с. 28].

Вместе с тем, разрастание прокуратуры как органа власти не может привести к ее улучшению, не способствует качеству работы, количество рассматриваемых жалоб, заявлений может свидетельствовать лишь об отсутствии у населения информации о том, в какие конкретно ведомства, учреждения следует обращаться по возникшим вопросам. Следует признать, что необходимо улучшать внутриведомственную и межведомственную работу, не дублируя ее в одном органе [18, с. 295]. Поэтому, на мой взгляд, следует исключить из АПК РФ статью 52, выделяющую прокурора в качестве отдельного участника процесса, поскольку интересы Российской Федерации, публичные интересы, их защита и надзор за законностью не являются исключительной привилегией прокуратуры. Выделение прокурора в качестве отдельного субъекта лишает возможности иным уполномоченным органам, специализирующимся в конкретной сфере, выступать в качестве представителей власти, в то время как прокурорские работники не имеют узких экспертных знаний. Хотя, нужно отметить, это не обнуляет процент заявляемых прокуратурой исков.

В качестве примера участия прокурора в арбитражном процессе в целях обеспечения законности, приведу ниже следующие.

Постановлением от 30.05.2018 от № А32-17431/2017 Арбитражный суд Северо-Кавказского округа отменил решение Арбитражного суда Краснодарского края от 26.10.2017 и постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 04.03.2018 по делу № А32-17431/2017, дело направил на новое рассмотрение в Арбитражный суд Краснодарского края в связи с тем, что к участию в деле не был привлечен прокурор: иск подан для расторжения договора от 22.04.2009 № 138/09 пользования рыбноводным участком, находящимся в государственной собственности, для целей аквакультуры, заключенного между Департаментом биологических ресурсов

и охраны окружающей среды Краснодарского края и Обществом. Как указал суд кассационной инстанции, суду надлежало обсудить вопрос о привлечении прокуратуры Краснодарского края к участию в настоящем деле, в целях обеспечения законности, реализации прокурором иных полномочий, если этого требует защита прав граждан и охраняемых законом интересов общества или государства [14].

Постановлением Арбитражного суда Центрального округа от 25.10.2019 по делу № А84-4247/2018 постановление Двадцать первого арбитражного апелляционного суда от 16.07.2019 по делу № А84-4247/2018 оставлено без изменения, кассационная жалоба Правительства Севастополя - без удовлетворения. В данном деле суд кассационной инстанции указывает, что суд апелляционной инстанции пришел к обоснованному выводу об отсутствии полномочий у Правительства Севастополя распоряжаться федеральной собственностью и передавать по договору в безвозмездное пользование общественной организации. Иск был подан Заместителем военного прокурора Черноморского флота в Арбитражный суд города Севастополя в защиту интересов Российской Федерации в лице Федерального государственного казенного учреждения «Крымское территориальное управление имущественных отношений» Минобороны России об истребовании из незаконного владения Правительства Севастополя, общественной организации и ИП Погодина А.М. в пользу Российской Федерации в лице Федерального государственного казенного учреждения «Крымское территориальное управление имущественных отношений» Министерства обороны Российской Федерации здания (служебного) [15].

Постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.02.2020 по делу № А49-14558/2017 решение Арбитражного суда Пензенской области от 08.08.2019, принятое по делу №А49-14558/2017 отменено, принят новый судебный акт: в удовлетворении исковых требований первого заместителя прокурора Пензенской области в интересах

муниципального образования ЗАТО г. Заречный и неопределенного круга лиц -отказано только от того, что иск подан прокурором и Комитетом за пределами срока исковой давности на оспаривание договора залога, без исследования иных обстоятельств дела. В данном деле в уточненном заявлении прокурор просил признать договор залога недвижимого имущества ничтожной сделкой ввиду несоответствия договора требованиям антимонопольного и иного законодательства, выразившегося в комплексе незаконных действий [16].

Арбитражный суд не принимает отказ истца от иска, уменьшение им размера исковых требований, признание ответчиком иска, не утверждает мировое соглашение сторон, если это противоречит закону или нарушает права других лиц. В этих случаях суд рассматривает дело по существу (часть 5 статьи 49 АПК РФ).

Арбитражный суд не утверждает мировое соглашение, если оно противоречит закону или нарушает права и законные интересы других лиц (часть 6 статьи 141 АПК РФ).

Нарушение или неправильное применение норм материального права или норм процессуального права может быть основанием для отмены судебного акта нижестоящего суда (статьи 270, 286 АПК РФ).

Неправильным применением норм материального права является:

- 1) неприменение закона, подлежащего применению;
- 2) применение закона, не подлежащего применению;
- 3) неправильное истолкование закона.

Основаниями для отмены решения арбитражного суда в любом случае являются:

- 1) рассмотрение дела арбитражным судом в незаконном составе;
- 2) рассмотрение дела в отсутствие кого-либо из участвующих в деле лиц, не извещенных надлежащим образом о времени и месте судебного заседания;
- 3) нарушение правил о языке при рассмотрении дела;



4) принятие судом решения о правах и об обязанностях лиц, не привлеченных к участию в деле;

5) неподписание решения судьей или одним из судей, если дело рассмотрено в коллегиальном составе судей, либо подписание решения не теми судьями, которые указаны в решении;

6) отсутствие в деле протокола судебного заседания или подписание его не теми лицами, которые указаны в статье 155 АПК РФ, в случае отсутствия аудиозаписи судебного заседания;

7) нарушение правила о тайне совещания судей при принятии решения.

В порядке надзорного производства (статья 308.8 АПК РФ) судебные постановления, указанные в части 3 статьи 308.1 данного Кодекса, подлежат отмене или изменению, если при рассмотрении дела в порядке надзора Президиум Верховного Суда Российской Федерации установит, что соответствующее обжалуемое судебное постановление нарушает:

1) права и свободы человека и гражданина, гарантированные Конституцией Российской Федерации, общепризнанными принципами и нормами международного права, международными договорами Российской Федерации;

2) права и законные интересы неопределенного круга лиц или иные публичные интересы;

3) единообразие в применении и (или) толковании судами норм права.

В интересах законности Президиум Верховного Суда Российской Федерации вправе выйти за пределы доводов, изложенных в надзорных жалобе, представлении. При этом Президиум Верховного Суда Российской Федерации не вправе проверять законность судебных актов в той части, в которой они не обжалуются, а также законность судебных актов, которые не обжалуются (часть 2 статьи 308.11 АПК РФ).

Кроме того, принцип законности ярко выражен в главе 37 АПК РФ, посвященной производству по пересмотру судебных актов по новым или

вновь открывшимся обстоятельствам, наличие данных обстоятельств предполагает нарушение закона при вынесении обжалуемых судебных актов и поэтому может служить основанием для отмены ранее принятого судом судебного акта. К числу таких оснований АПК РФ относит: установленные вступившим в законную силу приговором суда фальсификация доказательства, заведомо ложное заключение эксперта, заведомо ложные показания свидетеля, заведомо неправильный перевод, которые повлекли за собой принятие незаконного или необоснованного судебного акта по данному делу; установленные вступившим в законную силу приговором суда преступные деяния лица, участвующего в деле, или его представителя либо преступные деяния судьи, совершенные при рассмотрении данного дела; отмена судебного акта арбитражного суда или суда общей юрисдикции либо постановления другого органа, послуживших основанием для принятия судебного акта по данному делу; признанная вступившим в законную силу судебным актом арбитражного суда или суда общей юрисдикции недействительной сделка, которая повлекла за собой принятие незаконного или необоснованного судебного акта по данному делу; признание Конституционным Судом Российской Федерации не соответствующим Конституции Российской Федерации закона, примененного арбитражным судом в конкретном деле, в связи с принятием решения по которому заявитель обращался в Конституционный Суд Российской Федерации; установленное Европейским Судом по правам человека нарушение положений Конвенции о защите прав человека и основных свобод при рассмотрении арбитражным судом конкретного дела, в связи с принятием решения по которому заявитель обращался в Европейский Суд по правам человека; определение либо изменение в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации или в постановлении Президиума Верховного Суда Российской Федерации практики применения правовой нормы, если в соответствующем акте Верховного Суда Российской Федерации содержится указание на

возможность пересмотра вступивших в законную силу судебных актов в силу данного обстоятельства; установление или изменение федеральным законом оснований признания здания, сооружения или другого строения самовольной постройкой, послуживших основанием для принятия судебного акта о сносе самовольной постройки.

Также принцип законности предполагает справедливость, а именно: возврат к первоначальному состоянию в случае принятия отмены судебного акта: если приведенный в исполнение судебный акт отменен полностью или в части и принят новый судебный акт о полном или частичном отказе в иске, либо иск оставлен без рассмотрения, либо производство по делу прекращено, ответчику возвращается все то, что было взыскано с него в пользу истца по отмененному или измененному в соответствующей части судебному акту (часть 1 статьи 325 АПК РФ).

В публикациях высказывается, что под принципом законности в арбитражном и гражданском процессах необходимо понимать стабильное, благоразумное и неукоснительное соблюдение судом норм материального и процессуального права в целях справедливого, законного и достойного разрешения правового спора [19, с. 87].

Согласно выводам А.Н. Юсуповой, основанным на изучении современных и советских научных изысканий, законность в арбитражном процессе — это правовой режим производства по экономическим спорам, заключающийся в соблюдении арбитражно-процессуальных норм и норм материального права всеми субъектами арбитражного судопроизводства, который отражен через общественное правосознание в системе арбитражно-процессуальных принципов [20].

Как указывает Д.А. Медведев, сложившаяся в данный момент система кассационного обжалования в арбитражном процессе появилась сравнительно недавно, вместе с упразднением ВАС РФ в 2014 г. и на сегодняшний день, предстоит еще значительное количество прикладных и фундаментальных

исследований в данной области, которые смогут помочь сформулировать «верные» решения в части законодательной инициативы, которая может быть полезна как для развития отечественной правовой науки, так и для правоприменительной практики [12, с. 251].

Действующие суды при принятии судебных актов ориентируются не только на законодательные акты, правила делового оборота, но и учитывают обзоры судебной практики, судебные акты вышестоящих судов, из которых так или иначе усматривается позиция надзорной инстанции по вопросам законности. Согласно действующему арбитражному российскому процессуальному законодательству суд при изготовлении решения может ссылаться на постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации, сохранившие силу постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации по вопросам судебной практики, а также на постановления Президиума Верховного Суда Российской Федерации и сохранившие силу постановления Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации. Следует заметить, что такое указание есть только в АПК РФ, иные кодексы не содержат данную формулировку. То есть постановления Пленума и Президиума приобретают характер правовых норм, поскольку могут расширительно толковать правовые акты. К тому же одними из оснований для отмены судебного акта являются нарушение единообразия применения судебной практики, неправильное истолкование закона (п. 3 части 2 статьи 330, статья 391.9 ГПК РФ, часть 2 статьи 270, часть 2 статьи 288 АПК РФ, статья 308.8 АПК РФ, п. 3 части 3 статьи 310, статья 341 КАС РФ). Пункт 3 части 3 статьи 310 КАС РФ среди оснований для отмены судебного акта в сравнении с АПК РФ и ГПК РФ дополнительно содержит указание на необходимость учета позиции Конституционного Суда Российской Федерации. Из этого можно сделать вывод, что усмотрение суда и внутреннее убеждение имеют ограниченный характер, при принятии судебного акта суд должен ориентироваться на

позицию вышестоящих инстанций, сложившуюся судебную практику, даже если, по его мнению, она не соответствует духу права [17].

Таким образом, при рассмотрении принципа законности следует учитывать, что расценивается как законность действий (бездействий) участников процесса, так и законность действий суда в виде судьи и его аппарата, а также законность самого судебного акта.

#### **Использованные источники:**

1. Арбитражный процесс: учебник / А.В. Абсалямов, Д.Б. Абушенко, К.Л. Брановицкий и др.; отв. ред. В.В. Ярков. - 7-е изд., перераб. и доп. - М.: Статут, 2017. - 752 с.
2. Арбитражный процесс: учебник / Н.В. Алексеева, А.В. Аргунов, А.А. Арифулин и др.; под ред. С.В. Никитина. - М.: РГУП, 2017. - 328 с.
3. Арбитражный процесс: учебник / Отв. ред. Д.Х. Валеев, М.Ю. Чельшев. - М.: Статут, 2010. - 572 с.
4. Арбитражный процесс: учебник / под ред. М.К. Треушникова. - 7-е изд. - М.: Городец, 2020. - 816 с.
5. Богатырев, В.В., Каламкарян, Р.А. Позитив последовательного внешнеполитического курса Российской Федерации на обеспечение международной законности и правопорядка как фактор поддержания целостности системы международного права // Вестник Московского университета МВД России. - 2019. - № 6. - С. 187-190.
6. Бортникова Н.А. Принцип правовой определенности [Электронный ресурс]. URL: <http://www.consultant.ru/> (дата обращения: 14.11.2020).
7. Бурганов, Б. Р. Проблемы совершенствования принципов арбитражного судопроизводства // Арбитражный и гражданский процесс. - 2018. - № 5. - С. 10-14.
8. Власенко Н.А. Конкуренция принципов права // Юридическая техника. - 2020. - № 14. - С. 46-53.

9. Гагиев А.К. Цели и задачи судопроизводства в отечественном и зарубежном цивилистическом процессе в контексте повышения эффективности правосудия // Общество и право. - 2009. - № 3 (25). - С. 50-60.
10. Зиатдинов, А. В. Принципы судебного разбирательства в арбитражном процессуальном праве [Электронный ресурс]. URL: <https://www.dissercat.com/content/printsipy-sudebnogo-razbiratelstva-v-arbitrazhnom-protsessualnom-prave/read> (дата обращения: 14.11.2020).
11. Кардашова, И.Б. Роль органов прокуратуры в обеспечении баланса национальных интересов // Вестник Академии Генеральной прокуратуры Российской Федерации. - 2011. - № 4 (24). - С. 22-28.
12. Медведев, Д.А. Принципы арбитражного процесса, реализуемые в суде кассационной инстанции // Научный электронный журнал Меридиан. - 2020. - № 5 (39). - С. 249-251.
13. Полтавцева А.В., Сергиенко, С.Э. Арбитражный суд как гарант реализации принципа законности // Наука и образование: хозяйство и экономика; предпринимательство; право и управление. - 2019. - № 9 (112). С. 99-101.
14. Постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 30.05.2018 от № А32-17431/2017 [Электронный ресурс]. URL: <https://kad.arbitr.ru/Card/bf13a275-6546-4742-a36b-0bc4926d7390> (дата обращения: 14.11.2020).
15. Постановление Арбитражного суда Центрального округа от 25.10.2019 по делу № А84-4247/2018 [Электронный ресурс]. URL: <https://kad.arbitr.ru/Card/f948fd13-b5c8-4ad0-9742-bfd389c4fd> (дата обращения: 14.11.2020).
16. Постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.02.2020 по делу № А49-14558/2017 [Электронный ресурс]. URL: <https://kad.arbitr.ru/Card/df56d8a-d570-423c-938f-d7fb94ac3ddb> (дата обращения: 14.11.2020).

17. Рыбкина, К.В. Правотворческая роль Верховного Суда Российской Федерации // Аллея Науки. - 2018. - № 1(17).
18. Рыбкина, К.В. Прокуратура в системе органов власти // Приоритетные научные направления: от теории к практике. - 2016. - № 22. - С. 291-296.
19. Сальникова, О.Ю. Анализ принципа законности в аспекте деятельности арбитражного суда по повышению правосознания субъектов экономической деятельности // Путь науки. - 2014. - № 6. - С. 87-88.
20. Юсупова, А.Н. Арбитражный суд как гарант реализации принципа законности [Электронный ресурс]. URL: <https://www.dissercat.com/content/arbitrazhnyi-sud-kak-garant-realizatsii-printsipa-zakonnosti/read> (дата обращения: 14.11.2020).