

Мирхаева А.З.,

студент

*4 курс, факультет подготовки специалистов для судебной системы
Уральский филиал Российского государственного университета правосудия*

Россия, Челябинск

Аксенова А.Э.,

студент

*4 курс, факультет подготовки специалистов для судебной системы
Уральский филиал Российского государственного университета правосудия*

Россия, Челябинск

МОТИВИРОВАННОСТЬ И ОБОСНОВАННОСТЬ СУДЕБНОГО РЕШЕНИЯ: СООТНОШЕНИЕ ПОНЯТИЙ

***Аннотация:** в данной работе авторы рассматривают вопрос соотношения понятий «мотивированность» и «обоснованность». Данные категории предъявляются к судебному решению. Авторы приходят к выводу о необходимости закрепления в ГПК РФ требования мотивированности судебного решения. Также авторы отмечают необходимость закрепления в гражданском процессуальном законодательстве обязанность суда, рассматривающего дело по первой инстанции, давать оценку в мотивировочной части решения всем доказательствам, имеющимся в материалах конкретного гражданского дела, на которые лица, участвующие в деле, ссылаются в обосновании своих позиций.*

***Ключевые слова:** исследование доказательств, судебное решение, обязательные требования к решению, законность, обоснованность, мотивированность.*

***Annotation:** in this paper, the authors consider the question of the relationship between the concepts of "motivation" and "reasonableness". These categories are presented to the court decision. The authors come to the conclusion that it is necessary to consolidate the requirement of reasonableness of a court decision in the Civil Procedure Code of the Russian Federation. The authors also note the need to consolidate in the civil procedural legislation the obligation of the court considering the case at first instance to assess in the reasoning part of the decision all the evidence available in the materials of a particular civil case, which the persons involved in the case refer to in substantiating their positions.*

***Key words:** investigation of evidence, court decision, mandatory requirements for the decision, legality, validity, motivation.*

Для обеспечения защиты и восстановления нарушенных прав Конституцией устанавливаются основные принципы устройства и функционирования органов правосудия и, соответственно, гарантируется судебная защита прав и свобод граждан. В свою очередь, отраслевое законодательство воплощает соответствующие процессуальные механизмы судебной защиты прав и законных интересов.

Логичным завершением рассмотрения дела в суде является вынесение судебного решения, которое в соответствии со ст. 195 ГПК РФ «должно быть законным и обоснованным». В рассматриваемом аспекте именно доказанность установленных судом обстоятельств гражданского дела является одним из условий вынесения законного и обоснованного решения как важной гарантии реализации права на судебную защиту. Данное положение находит свое отражение в ст. 56 ГПК РФ, включающей в себя установление обстоятельств, имеющих значения для дела; выбор стороны, которой надлежит их доказывать; обсуждение обстоятельств, без отсутствия на них ссылки сторон.

Суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном

исследовании имеющихся в деле доказательств. Суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности. И логичным завершением данного процесса является обязанность суда отразить в решении результаты оценки доказательств, приводя мотивы принятия или же непринятия тех или иных доказательств в качестве средства обоснования выводов суда. Отметим, что данное положение детализировано в ч. 4 ст. 198 ГПК РФ, содержащей требования к мотивировочной части решения суда.

Конечно, оценивая значимость вынесения судебного решения, которое определенным образом влияет на общественные отношения, логичным является предъявление обязательных требований к нему, а именно таких как законность и обоснованность. Более детально мы бы хотели раскрыть понятие обоснованности судебного решения и взаимосвязь с ним такого понятия как «мотивированность».

Для того, чтобы иметь более полное представление об обоснованности судебного решения, необходимо обратиться к Постановлению Пленума Верховного Суда РФ от 19 декабря 2003 г. № 23 «О судебном решении», которое гласит, что «решение является обоснованным тогда, когда имеющие значение для дела факты подтверждены исследованными судом доказательствами, удовлетворяющими требованиям закона об их относимости и допустимости, или обстоятельствами, не нуждающимися в доказывании, а также тогда, когда оно содержит исчерпывающие выводы суда, вытекающие из установленных фактов».

К сожалению законодатель не раскрывает понятие мотивированности ни в ГПК, ни в вышеназванном Постановлении Пленума. На наш взгляд, мотивированность является видом обоснованности, где видообразующим признаком выступает указание на побудительную причину выбора варианта действия. Понятие «мотивированность» должно использоваться в том случае, если необходимо причинное обоснование выбора решения, предполагающего

обоснованность следующего за ним действия. Соответственно, требование мотивированности предъявляется к процессу судебного выбора варианта решения, но к результату выбора – вынесенному решению – предъявляется требование обоснованности [1, с. 111].

В ст.198 ГПК РФ установлена структура судебного решения, которая должна содержать четыре части (вводную, описательную, мотивировочную и резолютивную). Вопросам мотивированности судебных актов в процессуальной науке уделено, как нам кажется, недостаточно внимания, хотя данная проблема имеет практическое значение, поскольку если судебное решение не отвечает предъявляемым к нему требованиям, то может быть поставлен вопрос о его отмене.

Мы полагаем, что нечеткость положений ч. 4 ст. 198 ГПК РФ, а именно формулировка «тех или иные доказательства» служит причиной необоснованных и немотивированных решений, ведь суд первой инстанции в ряде случаев в мотивировочной части решения детально оценивает и анализирует только доказательства, согласующиеся с мнением суда. При этом зачастую суд в мотивировочной части решения умалчивает о доказательствах, не совпадающих с позицией суда, либо отвергает их без анализа, не указав основания, по которым судом отдано предпочтение другим доказательствам. Именно формулировка ч. 4 ст. 198 ГПК РФ предоставляет возможность суду в мотивировочной части решения по своему выбору анализировать или оценивать любые (но конечно же исследованные в судебном заседании) имеющиеся в деле доказательства, равно как и оставлять без внимания другие доказательства, опровергающие позицию суда. Неуказание судом в мотивировочной части решения результатов оценки отдельных доказательств, на которых основаны позиции лиц, участвующих в деле, а также умалчивание об отдельных доказательствах, имеющихся в материалах дела, доводах, по которым суд отвергает те или иные доказательства, приводят к необоснованным и немотивированным выводам и, как следствие, к вынесению

необоснованных с точки зрения норм материального права судебных постановлений, впоследствии отменяемых судом вышестоящей инстанции, что, безусловно, затягивает процесс разбирательства по гражданскому делу и нарушает сроки его рассмотрения.

Нельзя не согласиться, что оценка доказательств и их отражение в решении это два совершенно разных процесса. Иной раз невозможно дать должную оценку всем имеющимся в деле доказательствам и отразить их результаты данной оценки, например, в силу объема гражданских дел, загруженности судей и ограниченных сроков.

Таким образом, в целях реализации гарантий права на судебную защиту мы полагаем, что, возможно, необходимо закрепить в ГПК РФ требование мотивированности судебного решения и вытекающую отсюда обязанность суда, рассматривающего дело по первой инстанции, давать оценку в мотивировочной части решения всем доказательствам, имеющимся в материалах конкретного гражданского дела, на которые лица, участвующие в деле, ссылаются в обоснование своих позиций, а не ограничиваться только детальным анализом фактов и обстоятельств, совпадающих с позицией суда.

Использованные источники:

1. Корнакова, С.В., Щербакова, В.А. Обоснованность и мотивированность приговора суда / С.В. Корнакова, В.А. Щербакова // Юридическая наука и правоохранительная практика. — 2018. — № 2 (44). — С. 108-115.