

*Перминова Диана Юрьевна,  
Студентка 3 курса магистратуры,  
кафедра уголовного права, процесса и  
национальной безопасности  
Вятский государственный университет  
Россия, Кировская область, г. Киров*

*Научный руководитель: Гаврилюк Елена Дмитриевна,  
кандидат юридических наук, преподаватель кафедры  
Уголовного права,  
процесса и национальной безопасности (ОРУ)  
Вятский государственный университет  
Россия, Кировская область, г. Киров*

## **ПОНЯТИЕ И ПРИЗНАКИ СОУЧАСТИЯ**

*Аннотация: Преступность имеет достаточную распространенность и тенденцию к повышению степени общественной опасности совершаемых деяний. Наиболее опасными являются групповые преступления, поскольку они повышают решимость соучастников на совершение преступления, причиняют более опасный физический, моральный и имущественный вред. Исследования свидетельствуют о том, что в групповые преступления активно вовлекаются и те граждане, которые в одиночку не решились бы на криминальные поступки, но примеры лиц, ранее судимых, способствуют их вовлечению в преступную деятельность, что приводит к увеличению числа преступников в целом. Данная статья посвящена анализу института соучастия в уголовном законодательстве Российской Федерации. Рассмотрены его понятие и признаки.*

**Ключевые слова:** соучастие, уголовная ответственность, институт соучастия, признаки, проблематика.

**Annotation:** Crime has a sufficient prevalence and a tendency to increase the degree of public danger of the acts committed. The most dangerous are group crimes, because they increase the determination of accomplices to commit a crime, cause more dangerous physical, moral and property damage. Studies show that those citizens who alone would not dare to commit criminal acts are actively involved in group crimes, but the examples of persons with previous convictions contribute to their involvement in criminal activities, which leads to an increase in the number of criminals in general. This article is devoted to the analysis of the institution of complicity in the criminal legislation of the Russian Federation. Its concept and features are considered.

**Key words:** complicity, criminal liability, the institution of complicity, signs, problems.

Согласно ст. 32 Уголовного кодекса Российской Федерации «Соучастием в преступлении признается умышленное совместное участие двух или более лиц в совершении умышленного преступления»<sup>1</sup>.

Проблема соучастия в преступлении всегда вызывала много дискуссий. Впервые в России определение «соучастие» дал профессор А.С. Жиряев. «Он понимал под соучастием «стечение нескольких преступников при одном и том же преступлении», выделяя два признака соучастия: 1) участие нескольких лиц и 2) их участие в одном преступлении»<sup>2</sup>.

Немного позднее уже профессором Таганцевым Н.С. было выделен субъективный признак соучастия в преступлении. Он считал, что соучастников при совершении преступления должна связывать общая вина, единый преступный умысел и однородное направление воли. Кроме этого,

---

<sup>1</sup> Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 N 63-ФЗ (ред. от 24.09.2022) // Собрание законодательства РФ, 17.06.1996, N 25, ст. 2954.

<sup>2</sup> Арутюнов А.А. Соучастие в преступлении. М.: Статут, 2013. С. 408.

Таганцев Н.С. уточнил, что без такого признака как соглашение на преступление, невозможно соучастие в преступлении.

В Уголовном кодексе РСФСР под соучастием понималось умышленное совместное участие двух или более лиц в совершении преступления. Данное определение вызвало также немало дискуссий между юристами. Больше всего в данном определении термин «умышленное» вызвал вопросы. Одни юристы придерживались мнения, что данное определение является полным и корректировки не требовало<sup>3</sup>. Но была и иная точка зрения. Другие юристы предлагали переместить слово «умышленное» перед преступлением. Другими словами, они предлагали под соучастием понимать «совместное участие двух или более лиц в совершении одного того же умышленного преступления». А вот А.А. Пионтковский придерживался третьей позиции. Он считал, что термин «умышленное» должно быть упомянуто в понятии дважды. Он был согласен с тем, что под соучастием должно пониматься умышленное совместное участие, но и преступление также должно быть умышленным.

Действующий Уголовный кодекс Российской Федерации как раз и предусматривает упоминание в определении соучастия «умышленного» дважды. Соучастие в преступление характеризуется объективными и субъективными признаками.

К объективным признакам относится: участие в преступление двух и более лиц, совместность действий соучастников преступления.

К субъективным признакам относится: умышленная вина, субъективная связь, мотив и цель совершения преступления.

Для начала рассмотрим объективные признаки соучастия в совершении преступления.

Как ранее уже говорилось, соучастников преступления связывает совместная деятельность. Действия всех соучастников преступления

---

<sup>3</sup> Бохан А.П., Петрашева Н.В. Соучастие в неосторожном преступлении: миф или реальность? // Lex russica. 2016. N 5. С. 217.

направлены на совершение конкретного преступления. Получается, что в связи с тем, что их действия взаимосвязаны, поскольку направлены на достижение единой цели, то между действием каждого соучастника присутствует функциональная связь.

Соучастники преступления своими действиями помогают друг другу, а причиной наступления вредных последствий является именно эти действия. В связи с этим, нельзя сказать, что соучастие было после совершения преступления. Действия, которые совершаются после совершения преступления, например, такие как, сбыт имущества, добытого преступным путем, укрывательство преступлений, можно выделить в отдельный состав преступления. Если функциональная связь отсутствует, то соучастие должно быть исключено. Например, если лицо, присутствовавшее при убийстве лица, не совершало никаких действий, то оно не может быть признано соучастником преступления. Из этого следует вывод, что одного присутствия при совершении преступного деяния либо осведомленности о его совершении явно недостаточно, поскольку фактически такое лицо ничего противозаконного не совершает, скорее, его деятельность следует оценивать с позиции морали и нравственности. Исключение составляют лишь те случаи, когда уголовный закон предусматривает отдельные основания ответственности за прикосновенность к преступлению тем или иным способом, когда отсутствуют признаки соучастия. Если же оно помогало исполнителю преступления, например, подавало оружие, удерживало жертву в момент причинения ей телесных повреждений, помогало выносить краденное имущество, то, естественно, будет иметь место соучастие преступления.

Помимо наличия функциональных целей, объективная сторона преступления выражается в едином преступном результате.

Данный признак означает, что действия соучастников преступления направлены на достижение единого результата. В данном случае не так важна

роль соучастника, поскольку действия подстрекателя, пособника, исполнителя и организатора дополняют друг друга и совершаются для достижения конкретного результата. В случае, если общий результат отсутствует, либо отсутствуют общие действия, то соучастие признавать нельзя. Действия соучастников направлены на достижение определенного результата, а не определенной его части. Нельзя признавать соучастие, если лица причастны к одному событию, но умысел у каждого направлен на разные результаты. Стоит немного сказать о таком признаке, как причинная связь. Между действиями, которые совершают соучастники и наступившим результатом должна быть причинная связь. Если данная связь между совершенными действиями и результатом отсутствует, то соучастие исключается. Так, например, если соучастниками совершается хищение из дома, а после того, как кража уже совершена, один из участников хищения решает сжечь данный дом, чтобы замести следы, и поджигает его, то в совершении умышленного уничтожения чужого имущества путем поджога соучастия не будет по двум основаниям, во – первых, потому что такие действия не охватывались умыслом соучастников, а, во – вторых, потому что действия других соучастников, направленные исключительно на хищение имущества, не находятся в прямой причинно – следственной связи с уничтожением дома.

Кроме вышеуказанных признаков, объективным признаком является наличие двух или более лиц. В данном случае понятно, что преступление не может быть признано, совершенным в группе, если его совершал один человек. В то же время, по нашему мнению, данный признак можно было бы сформулировать более просто – наличие нескольких лиц, которое как раз бы и объясняло факт совершения преступления более чем одним лицом.

На первый взгляд кажется, что все понятно, но на самом деле на практике возникают вопросы. Как известно, субъектом совершения преступления может быть лицо, которое достигло определенного возраста и вменяемое. Вот в этом и заключается проблема. Что делать, если преступление

было совершенно группой, состоящих из двух человек, один из которых является невменяемым либо не достигло возраста уголовной ответственности. Пленум Верховного Суда Российской Федерации от 27.12.2002 N 29 «О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое» отметил, что «если лицо совершило кражу, грабеж или разбой посредством использования других лиц, не подлежащих уголовной ответственности в силу возраста, невменяемости или других обстоятельств, его действия (при отсутствии иных квалифицирующих признаков) следует квалифицировать по частям первым статей 158, 161 или 162 УК РФ как действия непосредственного исполнителя преступления (часть вторая статьи 33 УК РФ)»<sup>4</sup>. Согласно позиции Верховного Суда РФ, если кража будет совершена группой лиц, один из которых не подлежит уголовной ответственности, то действия лица, подлежащего уголовной ответственности, будут квалифицированы как единственного непосредственного исполнителя.

Получается, что если преступление будет совершено вместе с лицом, не подлежащего уголовной ответственности, то соучастие в такой ситуации признаваться не будет. Так, например, если А. задумал совершить хищение сотового телефона с витрины магазина и привлек для этого десятилетнего С., который и совершил проникновение в витрину магазина и забрал оттуда сотовый телефон, то есть, полностью выполнил объективную сторону кражи, то отвечать как исполнитель данного преступления будет А., поскольку С. не достиг возраста привлечения к уголовной ответственности, а, значит, и не является субъектом преступления. Аналогичным образом будет складываться и ситуация в том случае, когда С. будет являться невменяемым.

С другой стороны, согласно ч.2 ст.35 Уголовного кодекса Российской Федерации «преступление признается совершенным группой лиц по

---

<sup>4</sup> Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.12.2002 N 29 (ред. от 29.06.2021) «О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое» // Российская газета, N 9, 18.01.2003.

предварительному сговору, если в нем участвовали лица, заранее договорившиеся о совместном совершении преступления».

В данном Пленуме Верховного Суда указываются только определенные составы преступлений. Возникают проблемы при квалификации преступлений, которые предусмотрены иными составами Уголовного кодекса РФ. Возникают вопросы, когда было совершено изнасилование совместно с лицом, который не подлежит уголовной ответственности. Если в данном случае обращаться к Пленумам Верховного Суда РФ, то здесь можно отметить, что позиция суда на протяжении времени была разной. В Постановлении Пленума от 22 апреля 1992 года N 4 «О судебной практике по делам об изнасилования» было рекомендовано при рассмотрении дел такого рода, квалифицировать изнасилование, как совершенное группой лиц, даже если уголовной ответственности подлежит только одно лицо. В Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 15 июня 2004 года N 11 «О судебной практике по делам о преступлениях, предусмотренных статьями 131 и 132 Уголовного кодекса Российской Федерации» такая рекомендация уже отсутствовала. «При обсуждении проекта Постановления от 4 декабря 2014 г. N 16 рассматривалось два варианта квалификации».<sup>5</sup> В результате, как видно из Постановления Пленума Верховного Суда РФ 04.12.2014 N 16 «О судебной практике по делам о преступлениях против половой неприкосновенности и половой свободы личности», такое указание не нашло закрепление.

Исходя из вышесказанного, можно сказать, что на практике данный вопрос вызывает ряд проблем, которые на данный момент законодателем не разрешены. Конечно, с одной стороны всем известно положение, что лица, не достигшие определенного законом возраста и невменяемые, не подлежат ответственности. А с другой стороны возможное чувство безнаказанности, а

---

<sup>5</sup> Мелешко Д.А. Постановление Пленума Верховного Суда «О судебной практике по делам о преступлениях против половой неприкосновенности и половой свободы личности»: обзор нововведений // Уголовное право. 2015. N 3. С. 47.

также справедливость по отношению к потерпевшей стороне. Это особо явно заметно при рассмотрении дел об изнасилование группой лиц.

С нашей точки зрения, лицо, которое является субъектом преступления, и привлекло к совершению преступного деяния лицо, субъектом преступления не являющееся, должно в любом случае привлекаться к уголовной ответственности по правилам соучастия, что должно найти свое отражение в уголовном законодательстве. Обоснуем свою позицию следующим образом. Во – первых, далеко не всегда субъект преступления осознает, что привлекаемое им второе лицо, либо лицо, вступающее с ним в сговор, не является субъектом преступления. Так, например, виновный вполне может не знать точный возраст соучастника, к примеру, исполнилось ли ему 14-ть или 16-ть лет, либо до достижения возраста привлечения к уголовной ответственности данного лица, например, осталось несколько дней. Еще более явно это прослеживается в случае совершения преступления совместно с невменяемым лицом, поскольку о его невменяемости, и, соответственно, непризнании его субъектом преступления, может не знать никто, кроме родственников данного лица. Таким образом, в большинстве случаев субъект преступления просто полагает, что он действует в группе с другим лицом, не придавая никакого значения возможности непризнания такого лица субъектом преступного деяния. Таким образом, имеются все признаки группового преступления, ведь виновный не желает совершать преступное деяние в одиночку. Еще более несправедливой такая позиция законодателя видится нам и в тех ситуациях, когда виновный, напротив, точно знает, что привлекаемое им лицо не является субъектом преступления и не будет привлекаться к уголовной ответственности. В данном случае, совершая преступное деяние «чужими руками», виновный и сам рассчитывает таким образом избежать уголовной ответственности. И в таком случае нам видится необходимым установление повышенной уголовной ответственности. Опять же, если в случае вовлечения в рассматриваемое деяние несовершеннолетнего, не



достигшего возраста уголовной ответственности, виновный дополнительно будет нести наказание по ст. 150 УК РФ за вовлечение несовершеннолетнего в совершение преступления, то в случае вовлечения в преступное деяние невменяемого лица никакой повышенной уголовной ответственности не предусмотрено – ни по совокупности преступлений, ни за совершение преступления в группе.

Также стоит рассмотреть субъективные признаки соучастия в преступлении.

Соучастники совершают преступление с прямым умыслом, то есть они осознают общественно опасный характер содеянного, предвидят возможность наступления общественно опасного общего результата и желают его наступления. Юристы допускают, что соучастие может быть и с косвенным умыслом, но только у исполнителя и пособника. Если говорить о мотиве, то здесь стоит заметить, что у всех соучастников преступления мотив преступления может быть разный. Другим субъективным признаком выступает цель. Здесь стоит сказать, что действия всех соучастников преступления должны быть одинаковы. У всех соучастников имеется одна цель, и она разной быть не может. Ю.Е. Пудовочкин считает, что «признаки, которые характеризуют мотивы и цели действий исполнителя, могут быть вменены иным соучастникам при условии, что они осознавались ими на момент совершения преступления»<sup>6</sup>.

То же самое можно сказать и про цели, мотивы остальных соучастников преступления, а именно организатора, пособника и подстрекателя. В случае, если исполнитель не был осведомлен об их мотивах и целях, то они не могут быть ему вменены.

Таким образом, согласно ст.32 Уголовного кодекса Российской Федерации «Соучастием в преступлении признается умышленное совместное

---

<sup>6</sup> Пудовочкин Ю.Е. Квалификация соучастия в преступлении. Судебная практика: Научно-практическое пособие. М.: Российский государственный университет правосудия, 2017. С. 26.

участие двух или более лиц в совершении умышленного преступления». Законодателю необходимо привести закон, регулирующий институт соучастия в соответствие. Необходимо, чтобы правоприменители трактовали все единообразно.

#### **Использованные источники:**

1. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 N 63-ФЗ (ред. от 24.09.2022) // Собрание законодательства РФ. - 17.06.1996. - N 25. - Ст. 2954.
2. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.12.2002 N 29 (ред. от 29.06.2021) «О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое» // Российская газета. - N 9. - 18.01.2003.
3. Арутюнов, А.А. Соучастие в преступлении / А.А. Арутюнов. - М.: Статут, 2013. – 584 с.
4. Бохан, А.П. Соучастие в неосторожном преступлении: миф или реальность? / А.П. Бохан, Н.В. Петрашева // Lex russica. - 2016. - N 5. - С. 217.
5. Мелешко, Д.А. Постановление Пленума Верховного Суда «О судебной практике по делам о преступлениях против половой неприкосновенности и половой свободы личности»: обзор нововведений / Д.А. Мелешко // Уголовное право. - 2015. - N 3. - С. 47-50.
6. Пудовочкин, Ю.Е. Квалификация соучастия в преступлении. Судебная практика: Научно-практическое пособие / Ю.Е. Пудовочкин. - М.: Российский государственный университет правосудия, 2017. – 485 с.