

*Перминова Диана Юрьевна,
Студентка 3 курса магистратуры,
кафедра уголовного права, процесса и
национальной безопасности
Вятский государственный университет
Россия, Кировская область, г. Киров*

*Научный руководитель: Гаврилюк Елена
Дмитриевна,
кандидат юридических наук, преподаватель кафедры
Уголовного права,
процесса и национальной безопасности (ОРУ)
Вятский государственный университет
Россия, Кировская область, г. Киров*

ВОПРОСЫ ОТВЕТСТВЕННОСТИ СОУЧАСТНИКОВ

Аннотация: Преступность имеет достаточную распространенность и тенденцию к повышению степени общественной опасности совершаемых деяний. Наиболее опасными являются групповые преступления, поскольку они повышают решимость соучастников на совершение преступления, причиняют более опасный физический, моральный и имущественный вред. Исследования свидетельствуют о том, что в групповые преступления активно вовлекаются и те граждане, которые в одиночку не решились бы на криминальные поступки, но примеры лиц, ранее судимых, способствуют их вовлечению в преступную деятельность, что приводит к увеличению числа преступников в целом. Данная статья посвящена анализу ответственности соучастников в уголовном законодательстве Российской Федерации.

Ключевые слова: соучастие, уголовная ответственность, институт соучастия, признаки, проблематика.

Annotation: Crime has a sufficient prevalence and a tendency to increase the degree of public danger of the acts committed. The most dangerous are group crimes, because they increase the determination of accomplices to commit a crime, cause more dangerous physical, moral and property damage. Studies show that those citizens who alone would not dare to commit criminal acts are actively involved in group crimes, but the examples of persons with previous convictions contribute to their involvement in criminal activities, which leads to an increase in the number of criminals in general. This article is devoted to the analysis of the responsibility of accomplices in the criminal legislation of the Russian Federation.

Key words: complicity, criminal liability, the institution of complicity, signs, problems.

По законодательству России соучастники в преступлении несут персональную ответственность и самостоятельно отвечают за свои деяния. Так принцип индивидуальной ответственности соучастников заключается в возможной разнице ответственности исполнителя и соучастников.

Степень участия в совершении преступления определяется ролью, выполняемой соучастником. При этом следует установить значение действий каждого лица и наступление общественно опасного последствия, которое будет единым для всех.

Пределы уголовной ответственности соучастников располагаются в ст. 34 УК РФ и детализируются в ст. 60 и 67 УК РФ¹.

В ст. 34 УК РФ устанавливается, что обязательство соучастников преступления устанавливается характером и степенью соучастия каждого из них в реализации преступления. Соучастники отвечают по статье Особенной

¹ Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 N 63-ФЗ (ред. от 24.09.2022) // Собрание законодательства РФ. - 17.06.1996. - N 25. - Ст. 2954.

части УК за преступление, совершенное ими совместно, без ссылки на ст. 33. Уголовная ответственность организатора, подстрекателя и пособника наступает по статье, предусматривающей наказание за совершенное преступление, со ссылкой на ст. 33 УК РФ, за исключением случаев, когда они одновременно являлись соисполнителями преступления.

В случаях, когда преступление не доведено до конца по независящим от организатора обстоятельствам, остальные соисполнители несут ответственность за подготовку к покушению или преступлению на преступление. При подготовке к преступлению уголовную ответственность несет также человек, который по независящим от обстоятельств причинам не удалось склонить других людей к совершению преступления.

К примеру, Герасимов Г.И. осужден за умышленное уничтожение чужого имущества, совершенное путем поджога, повлекшее причинение значительного ущерба М. на сумму 160 000 рублей, а Иванов А.Н. осужден за подстрекательство и пособничество Герасимову Г.И. в совершении указанного преступного деяния.

В апелляционной жалобе и дополнениях к ней осужденный Герасимов Г.И. выражает несогласие с приговором. В ходе следствия оперативными сотрудниками и следователем на него оказывалось давление, его причастность к совершению инкриминируемого деяния не доказана, а поэтому судом его действия были квалифицированы неверно. Приводя положения Уголовного закона, указывает, что по приговору суда только он был признан исполнителем преступления, а поэтому указание в приговоре на совершение преступления группой лиц противоречит положениям ч. 1 ст. 35 УК РФ. Считает, что не нашло своего подтверждения совершение поджога общеопасным способом, поскольку он был совершен в ночное время в отсутствие людей, которые могли бы пострадать. По мнению автора жалобы, обстоятельством отягчающим наказание необоснованно признано совершение преступления в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя, а также в

приговоре приведены противоречивые выводы относительно явки Иванова А.Н. с повинной. Кроме того, суд не учел наличие у него тяжелых хронических заболеваний, мнение законного представителя потерпевшего М. о снисхождении, а также то, что он оказывал помощь в тушении автомобиля для того, чтобы предотвратить общеопасные последствия.

Суд апелляционной инстанции посчитал, что, суд первой инстанции пришел к правильному выводу о доказанности квалифицирующего признака - совершения преступления общеопасным способом, поскольку избранный подсудимыми способ уничтожения чужого имущества путем поджога представлял угрозу для жизни и здоровья людей, угрозу возгорания чужого имущества, а в частности других автомобилей, имеющих топливные баки, а поэтому доводы жалобы осужденного, направленные на переоценку этих выводов суда, не могут быть приняты во внимание как ошибочные.

Квалификация действий Герасимова Г.И. по ч. 2 ст. 167 УК РФ и Иванова А.Н. по чч. 4, 5 ст. 33, ч. 2 ст. 167 УК РФ является правильной, выводы суда об этом основаны на материалах дела и мотивированы в приговоре. Оснований для иной оценки доказательств и квалификации действий Герасимова Г.И. и Иванова А.Н. не имеется.

Суд обоснованно и мотивированно признал обстоятельствами, отягчающими наказание осужденных - наличие в их действиях рецидива преступлений, а также состояние опьянения, вызванном употреблением алкоголя, которое, как правильно приведено в приговоре, способствовало совершению преступного деяния, что полностью опровергает доводы осужденного Герасимова Г.И. об обратном².

В качестве примера простого соучастия по предварительному сговору можно привести приговор Обоянского районного суда Курской области от 09 сентября 2015 года по делу № 1-83/2015. Судом установлено, что 02 марта

² Постановление Волгоградского областного суда Волгоградской области от 10 января 2018 г. по делу № 44У-161/2017 // <http://sudact.ru> (дата обращения: 10.11.2022)

2015 года, примерно в 13 часов, З., И. и Т. находились рядом с полуподвальным помещением котельной, где З. через оконный проем увидел чугунные батареи, состоящие на балансе и принадлежащие администрации Обоянского района Курской области, и у него возник умысел их похитить. З. предложил Т. и И. похитить указанные чугунные батареи, на что последние согласились, договорившись действовать согласно сложившейся обстановке. Затем З., Т. и И., осмотревшись по сторонам и убедившись, что за их действиями никто не наблюдает, совместно при помощи физической силы рук откинули в стороны сухие ветки, которыми был закрыт дверной проем в полуподвальное помещение котельной, после чего незаконно проникли в указанное помещение, где демонтировали 8 секций чугунных батарей, общим весом 0,326 тонн, стоимостью 7 300 рублей за одну тонну, на общую сумму 2 379 рублей 80 копеек, затем, З. пошел за своим автомобилем, а Т. и И. в это время по указанию З. разбили друг о друга остальные чугунные батареи на части, чтобы их легче было перенести из котельной и погрузить в автомобиль. Подъехав к котельной на автомобиле, З. совместно с Т. и И. погрузили части 8 секций чугунных батарей в салон автомобиля, после чего с похищенным с места преступления скрылись, распорядившись похищенным по своему усмотрению, причинив администрации Обоянского района Курской области материальный ущерб в размере 2 379 рублей 80 копеек. Действия З, Т. и И. квалифицированы по п. «а, б» ч. 2 ст. 158 УК РФ³.

Таким образом, соучастие в форме группы лиц по предварительному сговору в случае простой формы квалифицируется по тому пункту и той части статьи Особенной части УК РФ, где содержится указанный квалифицирующий признак. Если соучастие сложное, то действия исполнителя квалифицируются как при простом соучастии, действия

³ Приговор Обоянского районного суда Курской области от 09 сентября 2015 года по делу № 1-83/2015 // <http://sudact.ru> (дата обращения: 10.11.2022)

остальных лиц- по той же статье, но со ссылкой на соответствующую часть ст. 33 УК РФ.

В соответствии с частью 3 статьи 35 УК РФ преступление признается совершенным организованной группой, если оно совершено устойчивой группой лиц, заранее объединившихся для совершения одного или нескольких преступлений. Основными признаками организованной группы являются устойчивость и сплоченность, а также тщательное планирование преступлений.

Законодательством не выделяется понятие видов и форм соучастия, хотя таковые закрепляются в нормах Общей части УК РФ. Нами предлагается во все нормы Особенной части УК РФ, в которых в качестве квалифицирующего признака закреплено совершение преступления группой лиц по предварительному сговору также предусмотреть в качестве такого признака совершение преступления группой лиц.

По нашему мнению, наиболее целесообразно во всех нормах УК РФ, в которых в качестве квалифицирующего признака предусмотрена форма соучастия «группой лиц по предварительному сговору», предусмотреть и в качестве такого признака соучастие в форме группы лиц, поскольку доказывание предварительного сговора всегда является трудной задачей и при невозможности доказать таковой в настоящий момент лица несут ответственность по основному составу без квалифицирующих признаков, хотя в реальности общественная опасность их действий в силу группового характера преступления выше. Внесение же в нормы УК РФ в качестве квалифицирующего признака «группой лиц» позволит решить данные проблемы, а отягчающее обстоятельство в виде группы лиц будет применяться лишь к составам, за которые в статьях Особенной части УК РФ ответственность соучастников не предусмотрена.

Использованные источники:

1. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 N 63-ФЗ (ред. от 24.09.2022) // Собрание законодательства РФ. - 17.06.1996. - N 25. - Ст. 2954.
2. Постановление Волгоградского областного суда Волгоградской области от 10 января 2018 г. по делу № 44У-161/2017 // <http://sudact.ru> (дата обращения: 10.11.2022)
3. Приговор Обоянского районного суда Курской области от 09 сентября 2015 года по делу № 1-83/2015 // <http://sudact.ru> (дата обращения: 10.11.2022)