

*Пономаренко Д.Н.  
Студент магистратуры 3 курса  
Факультет «Юридический»  
Ростовский институт (филиал) федерального государственного  
бюджетного образовательного учреждения высшего образования  
«Всероссийский государственный университет юстиции (РПА Минюста  
России)» в г. Ростове-на-Дону России)» в г. Ростове-на-Дону  
Россия, г. Ростов-на-Дону*

**ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ ЮРИДИЧЕСКОЙ  
ОТВЕТСТВЕННОСТИ И РАЗРЕШЕНИЯ СПОРОВ В  
ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ**

*Аннотация.* В статье рассматриваются вопросы развития юридической ответственности в предпринимательской деятельности и разрешения споров. Рассматриваются перспективы развития юридической ответственности в предпринимательской деятельности.

*Ключевые слова:* Юридическая ответственность, гражданско-правовая ответственность, разрешение споров, примирительный институт, медиация, третейский суд, предпринимательская деятельность.

*Ponomarenko D.N.  
Master  
3 courses, faculty «Legal»  
Rostov Institute (Branch) Of The Federal State Budgetary Educational  
Institution Of Higher Education "All-Russian State University Of Justice (RPA  
OF the Ministry of Justice of Russia)" in Rostov-on-Don  
Russia, Rostov-on-Don*

***Annotation.** The article deals with the development of legal responsibility in business and dispute resolution. Prospects of development of legal responsibility in business activity are considered.*

***Keywords:** Legal liability, civil liability, dispute resolution, conciliation institute, mediation, arbitration court, business activity.*

При рассмотрении перспектив развития правового регулирования юридической ответственности, нельзя не обратить внимание, на институт медиации. Медиация является относительно новым институтом для нашей правовой системы. Своё законодательное закрепление рассматриваемый институт получил в 2010-2011 годах с принятием и вступлением в силу Федерального закона от 27.07.2010 г. N 193-ФЗ (ред. от 26.07.2019) "Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)". С появлением указанного НПА также были внесены некоторые изменения, касающиеся примирительных процедур в ГПК РФ и АПК РФ. Таким образом, был закреплён порядок проведения данной процедуры.

В соответствии с пунктом 2 статьи 2 Федерального закона N 193-ФЗ процедура медиации - способ урегулирования споров при содействии медиатора на основе добровольного согласия сторон в целях достижения ими взаимоприемлемого решения.

Медиация – это процедура примирения конфликтующих сторон при помощи проведения переговоров на добровольной основе с участием независимой третьей стороны – посредника. Посредник в рассматриваемой процедуре называется медиатор. Сторонам предоставляется возможность самим выбрать время, место, а также порядок, в котором будут происходить переговоры. Кроме этого, стороны сами определяют личность медиатора.

Медиатор, как нейтральная сторона создает комфортное поле для переговоров. Он обязан организовать условия для успешной коммуникации

конфликтующих сторон. Посредник также содействует обсуждению, сглаживает напряженные моменты, оказывает помощь в сборе информации и т.д.

Известно, что сфера предпринимательской деятельности сопряжена с возникновением большого количества споров, вытекающих как из гражданских, так и из публичных правоотношений. Медиация в силу своих существенных особенностей и благодаря последним поправкам Закона о медиации представляется эффективным инструментом регулирования многих из них как в рамках начатого судебного процесса, так и без передачи споров на рассмотрение суда.

Преимуществом рассматриваемой процедуры является то, что в ходе рассмотрения спора учитываются интересы и мнения каждой стороны, это исходит из цели медиации – нахождение компромисса. В данном случае, мы не можем говорить о состязательности, так как она является основополагающим принципом судебного разбирательства – это главное отличие процедуры медиации от рассмотрения дела в суде.

В свою очередь процесс интеграции медиации (посредничества) в правовое поле нашей страны привел к дискуссии. На данный момент нет единого мнения касательно того, какие механизмы лучше использовать для прогресса института медиации. Самым спорным в данном случае является вопрос о необходимости введения обязательного досудебного и внесудебного рассмотрения споров. Довод в пользу подобного метода можно считать целесообразным, так как в основе медиации лежит примирение контрагентов посредством учета их интересов, а это в свою очередь обеспечивает более эффективное решение конфликтов. Судебное же разбирательство построено на принципе состязательности, где одна сторона должна доказывать свою невиновность, а вторая виновность первой. Таким образом медиация не пытается защитить сторону чье право было нарушено, а наоборот способствует выработке выгодного решения для конфликтующих сторон,

даже если кажется, что их требования взаимоисключающие, а интересы несовместимы.

Следует привести пример из практики. В 2011 году компания Apple подала иск в суд, считая, что компания Samsung, копировала технологию сборки и дизайн устройства iPhone. Первая инстанция установила, что Samsung компания нарушила три дизайн-патента Apple, тем самым иск был удовлетворён и американской компании присудили 1 млрд. долларов. Однако это было только отправной точкой в данном конфликте. Samsung подал ответный иск, и это дело затянулось на долгие семь лет. Корейская компания смогла оспорить первоначальное решение в апелляционной инстанции и снизить установленную судом сумму, ссылаясь на то, что технологические компоненты и элементы дизайна — это не все устройство, а только малая его часть.

Однако сторонам удалось достигнуть окончательного соглашения с помощью альтернативной примирительной процедурой: медиацией. Итогом спора стал договор, согласно которому компании могли производить обмен лицензиями на использование технологий. Выше сказанные слова подтверждают, факт того, что медиации намного быстрее решает споры, чем судебное рассмотрение. Таким образом, если бы компании сразу обратились к медиатору, то не пришлось бы ждать долгих семи лет чтобы удовлетворить интересы сторон.

Обращение к рассматриваемому примирительному институту имеет ряд преимуществ, которые между собой взаимосвязаны, а в некоторых случаях являются следствием друг друга. Так, стоит отметить, что данная процедура зачастую менее затратная по времени и ресурсам, в отличие от судебного рассмотрения спора.

Итак, исходя из международного опыта, можно выделить ещё одно преимущество принудительной медиации, это разгрузка судов. Если стороны выбрали процедуру медиации, как способ разрешения конфликта, то им не

придется ждать производств апелляционной, кассационной и надзорной инстанциях, а также соблюдать процессуальные сроки, оплачивать услуги представителей, государственную пошлину.

Делая медиацию частью культуры разрешения коммерческих споров, мы способствуем повышению уровня ответственности предпринимателей и создаем условия для совершенствования деловой этики, строящейся на здоровой конкуренции, партнерских отношениях и сотрудничестве. В условиях становления рыночных отношений все перечисленное крайне важно как с общественной, так и с государственной точки зрения.

привычным альтернативным формам разрешения споров - как третейский суд.

Третейское разбирательство уже долгое время существует в российском правовом поле, но он до сих пор не смог достичь должного признания и доверия. При введении принудительной медиации можно было бы рассчитывать на долговременный эффект привыкания к этому институту.

Таким образом, если способствовать активному знакомству граждан с медиацией, то многие со временем оценят ее преимущества и станут обращаться к медиации добровольно.

Анализируя выше сказанное, следует сделать вывод о том, что народ в целом проявляет малую активность и слабое доверие в сторону альтернативных способов рассмотрения споров. В действительности обязательной медиации можно убедиться, опираясь на многолетний опыт Великобритании, где при рассмотрении коммерческих споров сформировалась устойчивая практика обращения к этому институту.

На данный момент это привело к тому, что перестало быть необходимым прибегать к критической позиции посредством суда, так как предприниматели, зная положительные стороны медиации, активней начнут прибегать к разрешению споров посредством альтернативных процедур примирения.

Возвращаясь к современному состоянию разрешения экономических споров в России, следует отметить, что в соответствии с главой 15 АПК РФ судьи должны оказывать соответствующую консультативную помощь и пытаться предпринять усилия для примирения конфликтующих сторон. Однако во многих случаях судьи неохотно информируют конфликтующие стороны об их праве прибегнуть к услугам посредника(медиатора).

В этом случае многое зависит от судьи, не только как от человека, наделенного властью, но и от того, насколько силен его авторитет, насколько убедительны и аргументированы его рекомендации. Кроме того, важно, чтобы судья понимал все преимущества подобного способа разрешения споров.

### **Библиографический список:**

Федеральный закон "Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)" от 27.07.2010 N 193-ФЗ

Бакунин. М.А. Бог и государство. — Типография Издательской Комиссии Московского Совета Солдатских Депутатов, 1917.

Брагинский М.И., Витрянский В.В. Договорное право. Общие положения (Книга 1) (издание 3-е, стереотипное) /М.И. Брагинский, В.В. Витрянский - Издательство «Статут», 2001. – 362 с.

Велиева Б.Т. Основания освобождения предпринимателей от гражданско-правовой ответственности // журнал Закон и право, 2019 г.- С. 62-63.