

*Маликова И.С., магистрант  
Направление подготовки «Юриспруденция»  
Негосударственное образовательное частное учреждение высшего  
образования «Московский финансово – промышленный университет  
«Синергия»,  
Россия, г. Москва*

## **ПОЛУЧЕНИЕ ВЗЯТКИ (СТ.290 УК РФ) УГОЛОВНО – ПРАВОВАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА И ПРОБЛЕМЫ КВАЛИФИКАЦИИ**

*Аннотация:* данная статья содержит высказывания и суждения автора о проблемах квалификации преступления, предусмотренного статьей 290 Уголовного кодекса Российской Федерации.

*Правоприменительная практика в данном вопросе достаточно обширна, однако существующие на сегодняшний день проблемы и пробелы в действующем законодательстве, дают повод о проведении анализа уголовно – правовой характеристики и квалификации преступления по ст. 290 УК РФ «Получение взятки».*

*Ключевые слова:* преступление, закон, взятка, квалификация, правовые коллизии, ответственность, наказание, противодействие, коррупция.

## **RECEIVING A BRIBE (ARTICLE 290 OF THE CRIMINAL CODE OF THE RUSSIAN FEDERATION) CRIMINAL – LEGAL CHARACTERISTICS AND QUALIFICATION PROBLEMS**

*Annotation:* this article contains the author's statements and judgments about the problems of qualification of the crime provided for in Article 290 of the Criminal Code of the Russian Federation. The law enforcement practice in this matter is quite

*extensive, but the problems and gaps in the current legislation that exist today give rise to an analysis of the criminal – legal characteristics and qualification of the crime under Article 290 of the Criminal Code of the Russian Federation «Taking a bribe».*

**Keywords:** *crime, law, bribe, qualification, legal conflicts, responsibility, punishment, counteraction, corruption.*

Уголовно – правовая характеристика взяточничества рассматривается в различными авторами в большом количестве юридической литературы [2].

Несмотря на тот факт, что написано множество научных работ по данной теме на сегодняшний день остаются вопросы, которые не находят единого мнения или решения среди ученых или остаются нерешенными, что в свою очередь способствует неправильному применению норм уголовной ответственности за получение взятки, а также преступлений связанным смежными со взяточничеством.

Большое количество работ направлено на анализ признаков состава преступления по статьям 290 и 291 УК РФ. При этом во внимание ученых берутся только составы данных преступлений [6].

Поэтому, чем давать уголовно – правовую характеристику данного преступления, необходимо определить само содержание понятия «взяточничество».

Согласно действующему законодательству, сам термин «взяточничество» включает в себя четыре самостоятельных состава преступлений, а именно получение взятки (ст. 290 УК РФ), дача взятки (ст. 291 УК РФ), посредничество во взяточничестве (ст. 291.1 УК РФ) и мелкое взяточничество (ст. 291.2 УК РФ) [7].

Несмотря на то, что тема взяточничества находится под пристальным вниманием ученых и законодателя, на сегодняшний день имеют место спорные вопросы, возникающие при осуществлении правоприменения при

квалификации составов вышеуказанных преступлений.

Наиболее актуальным на сегодняшний день является вопрос определения предмета взяточничества.

Ч. 1 ст. 290 УК РФ гласит, что предметом взятки являются деньги, ценные бумаги, иное имущество, либо незаконное оказание услуг имущественного характера иных имущественных прав [1].

Из такой трактовки возникает следующий вопрос: могут ли предметы, ограниченные в обороте или вещи, услуги, стоимость которых невозможно установить в силу отсутствия критериев оценки, становиться предметом взятки?

Согласно абз. 4 п. 9 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 09.06.2013 г № 24 «О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях», имущество, переданное в качестве взятки, услуги имущественного характера или имущественные права должны быть оценены в денежном эквиваленте в суде.

Таким образом, стоимость фактическая будет тем объективным критерием, которым будет руководствоваться судья для принятия законного и обоснованного приговора [7].

В отношении вещей, ограниченных в обороте, как правило, возникают сложности в установлении договоренности о стоимости действий взяткополучателя и правомерной оценке.

Кроме того, стоимость некоторых вещей или услуг невозможно оценить вследствие того, что эти вещи или услуги не имеют критериев оценки.

Другим, не менее важным вопросом является вопрос квалификации получения взятки, когда возникают ошибки и сложности при отграничении данного преступления от смежных, а именно мошенничества.

П. 24 ППВС № 24 от 09.07.2013 года приведены критерии для разграничения понятий «получение взятки» и «мошенничество», во избежание ошибок при квалификации преступлений [3].

Одним из примеров таких спорных вопросов, является часто встречающееся в судебной и правоприменительной практике, когда лицо принимает различные ценности для последующей передачи их должностному лицу, но при этом заранее не собирается выполнять свое обещание и присваивает ценности, т.е. оставляет себе. Именно такие действия квалифицируются, как мошенничество.

Так же важным аспектом в квалификации взяточничества является определение умысла при совершении преступления.

Еще одним немаловажным фактом при квалификации взяточничества выступает определение наличия умысла при множественности преступлений (завершенных эпизодов, совершенных самостоятельно) и когда имело место одно преступление, но оно выражалось в нескольких эпизодах [5].

Данный вопрос разъяснен в п. 21 ППВС № 24 от 09.07.2013, где прописано, что в том случае, когда взятка получается одним взяточполучателем неоднократно от одного и того же лица, это следует трактовать как одно преступление.

В том случае, когда взятку получают от нескольких лиц за совершение одного и того же деяния, то это квалифицируется как несколько преступлений, то есть рассматривается совокупность.

В связи с этим, при квалификации преступлений по ст. 290 необходимо учитывать и принимать во внимание не только объективную сторону преступления но и субъективные критерии.

Таким образом, в данной статье рассмотрены основные сложные и спорные моменты, возникающие в правоприменительной деятельности при квалификации преступления по ст. 290 УК РФ как в теории так и в практике [4].

Учитывая вышеизложенное, необходимо установить четкие соответствия между фактическими обстоятельствами дела и признаками состава преступления, предусмотренного уголовным законом.

## Использованные источники:

1. Арямов А.А., Басова Т.Б., Благов Е.В. и др. Уголовное право России. Общая и Особенная части: учебник / отв. ред. Грачева Ю.В., Чучаев А.И. М.: КОНТРАКТ, 2017.
2. Гармаев Ю.П., Степаненко Д.А., Степаненко Р.А. Особенности расследования преступлений, связанных с посредничеством во взяточничестве и коммерческом подкупе // СПС КонсультантПлюс, 2017.
3. Грошев А.В., Камышанский В.П. Обычный подарок или взятка: проблемы соотношения в Российском законодательстве // Власть Закона. 2019. № 3 (39). С. 18-38.
4. Назарова С.С. Правовое регулирование получения подарка лицами, замещающими государственные должности и государственными служащими // В сборнике: «Актуальные проблемы гражданского процесса: взгляд молодого ученого: сборник Всероссийской студенческой научно - практической конференции. Пермь. 2019. С. 214-218.
5. Пахомов В.Н. Получение взятки как отдельный состав преступления // Актуальные проблемы реформирования современного законодательства: сборник статей Международной научно-практической конференции. М., 2017. С. 185-187.
6. Уголовное право России. Общая часть: учебник для академического бакалавриата / под ред. О.С. Капинус. 2-е. изд. М.: изд-во Юрайт, 2019. 704 с.
7. Хилюта В.В. Фальшивые деньги как предмет взяточничества// Законность. 2017. № 5. С. 41–43.

## Sources used:

1. Aryamov A.A., Basova T.B., Blagov E.V. et al. Criminal law of Russia. General and Special parts: textbook / ed. Gracheva Yu.V., Chuchaev A.I. M.: CONTRACT, 2017.
2. Garmaev Yu.P., Stepanenko D.A., Stepanenko R.A. Features of the investigation of crimes related to mediation in bribery and commercial bribery // SPS ConsultantPlus, 2017.
3. Groshev A.V., Kamyshansky V.P. Ordinary gift or bribe: problems correlations in Russian legislation // The Power of Law. 2019. No. 3 (39). pp. 18-38.
4. Nazarova S.S. Legal regulation of receiving a gift by persons holding public positions and civil servants // In the collection: "Actual problems of civil procedure: the view of a young scientist: collection of the All-Russian Student Scientific and practical conference. Perm. 2019. pp. 214-218.
5. Pakhomov V.N. Receiving a bribe as a separate crime // Actual problems of reforming modern legislation: collection of articles
6. Criminal law of Russia. General part: textbook for academic baccalaureate / edited by O.S. Kapinus. 2nd ed. M.: Yurayt Publishing House, 2019. 704 p.
7. Khilyuta V.V. Counterfeit money as a subject of bribery // Legality. 2017. No. 5. pp. 41-43.