

Сударикова М.С.

Студент магистратуры

2 курса, Юридический факультет

Санкт-Петербургский государственный университет

аэрокосмического приборостроения

Россия, г. Санкт-Петербург

## УСЛОВНОЕ ОСУЖДЕНИЕ В СИСТЕМЕ МЕР УГОЛОВНО-ПРАВОВОГО ВОЗДЕЙСТВИЯ, АЛЬТЕРНАТИВНЫХ РЕАЛЬНОМУ НАКАЗАНИЮ

**Аннотация:** В статье исследована природа такого института уголовного права, как условное осуждение. Сделан вывод, что условное осуждение является специфической мерой уголовно-правового воздействия, не являющейся наказанием, но выполняющей основные цели наказания: исправление осужденного и восстановление социальной справедливости. Проанализированы позиции представителей научной доктрины и сделан вывод о необходимости некоторого сужения применения условного осуждения.

**Ключевые слова:** условное осуждение, наказание, уголовная ответственность, меры уголовно-правового воздействия, реальное наказание, превенция, социальная справедливость.

**Annotation:** The article explores the nature of such an institution of criminal law as conditional conviction. The conclusion is that conditional conviction is a special measured criminal law impact, not a punishment, but a correctional conviction and restoration of social justice. The provisions of the scientific doctrine are analyzed and the conclusion is drawn on the need for some application.

**Key words:** conditional conviction, punishment, criminal liability, measures of criminal law influence, real punishment, prevention, social justice.

Одним из принципов назначения наказания является его индивидуализация. Такая индивидуализация выражается как в наличии альтернативных санкций в статьях Особенной части УК РФ, так и в оставлении широкой дискреции для судьи при выборе меры наказания. Еще одним элементом индивидуализации является условное осуждение.

Как отмечает Э.М. Губайдулина, в правовой доктрине существуют разные взгляды на природу условного осуждения. В то время как одни исследователи рассматривают условное осуждение в качестве особого вида наказания, другие считают, что условное осуждение является особым видом уголовно-правового воздействия<sup>1</sup>.

Рассматривая условное осуждение как форму условного наказания Б.З. Маликов отмечает, что условное наказание представляет собой не институт освобождения от отбывания наказания, а специфическую «льготную» форму реализации уголовной ответственности. Таким образом, исследователь делает вывод о том, что условное осуждение является особой, фактически лишенной карательного элемента, формой уголовно-правового наказания<sup>2</sup>.

Исходя из анализа действующего уголовного законодательства и уголовно-правовой доктрины нельзя согласиться с позицией, согласно которой условное осуждение является особым видом наказания. Статья 44 УК РФ содержит исключительный перечень видов наказания, который, по нашему мнению, не подлежит какой-либо расширительной трактовке.

Учитывая, что условное осуждение не влечет за собой освобождение от уголовных последствий и других, не связанных с отбыванием наказания, последствий уголовного осуждения (например, судимость), следует согласиться

---

<sup>1</sup> Губайдулина Эльвира Магनावиевна Условное осуждение и наказание: сравнительный анализ // Учен. зап. Казан. ун-та. Сер. Гуманит. науки. 2010. №4. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/uslovnnoe-osuzhdenie-i-nakazanie-sravnitelnyu-analiz> (дата обращения: 25.06.2020).

<sup>2</sup>Маликов Борис Зуфарович Условное осуждение - форма условного наказания // Пенитенциарная наука. 2012. №18. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/uslovnnoe-osuzhdenie-forma-uslovnogo-nakazaniya> (дата обращения: 25.06.2020).

с мнением М.В. Лифановой о том, что институт условного осуждения является самостоятельной мерой уголовно-правового воздействия<sup>3</sup>.

Условное осуждение, как отдельная мера уголовно-правового воздействия, стала результатом доктринальной, а, затем, и законодательно выраженной идеи о том, что наказание не является самоцелью уголовной ответственности. Действующее правовое регулирование связывает возможность условного осуждения лица с возможностью исправления такого лица без реального отбытия наказания.

Данный законодательный подход подвергается обоснованной критике. Как отмечает М.В. Петров, условное осуждение преследует те же цели, что и наказание. Таким образом, помимо исправления осужденного, условное осуждение должно в равной степени преследовать цель восстановления социальной справедливости, а также иные цели наказания<sup>4</sup>. Исходя из вышеизложенного, условное наказание, являясь одним из проявлений гуманизма по отношению к осужденному, не всегда преследует цель восстановления социальной справедливости.

Следует отметить, что действующее правовое регулирование частично защищает интересы социальной справедливости, устанавливая перечень преступлений, совершение которых не позволяет применить условное осуждение. К таким преступлениям относятся преступления против половой неприкосновенности несовершеннолетних, не достигших четырнадцатилетнего возраста, ряд преступлений террористической направленности, преступлений, связанных с участием в организованных преступных сообществах, совершение тяжкого или особо тяжкого преступления во время испытательного срока, а также наличие опасного или особо опасного рецидива преступлений.

---

<sup>3</sup> Лифанова М.В., Байбурын Р.И. ПРАВОВАЯ ПРИРОДА УСЛОВНОГО ОСУЖДЕНИЯ // Символ науки. 2019. №11. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/pravovaya-priroda-uslovnogo-osuzhdeniya> (дата обращения: 25.06.2020).

<sup>4</sup> Петров Максим Викторович Цели условного осуждения // ЮП. 2011. №3. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/tseli-uslovnogo-osuzhdeniya> (дата обращения: 25.06.2020).

Данные нормы, по нашему мнению, и отвечают указанному принципу необходимости восстановления социальной справедливости, устанавливая перечень преступлений или правовых ситуаций, когда применение условного осуждения невозможно. Вместе с тем, представляется неоднозначной логика законодателя, который не допускает условное осуждение лица, принимавшего участие в деятельности преступного сообщества (при том, что такое участие в ряде случаев является чисто символическим), но вполне допускает условное осуждение лица, которое осуждено, например, за умышленное убийство или захват заложника.

Исходя из вышеизложенного, по нашему мнению, следует внести изменения в статью 73 УК РФ, установив в качестве условия для применения условного осуждения не только факт возможности исправления осужденного без фактического отбытия наказания, но и то обстоятельство, что таким судебным решением, учитывая, как принцип неотвратимости наказания, так и принцип гуманизма, не будет нарушена социальная справедливость, установленная решением суда.

Широкая научная дискуссия существует также относительно пределов применения условного осуждения. На сегодняшний день, условное осуждение может быть применено по отношению к преступлениям, за которые назначено наказание не более 8 лет лишения свободы.

Такая норма позволяет применить условное осуждение к большому количеству тяжких и особо тяжких преступлений. Так, например, санкция ч. 2 ст. 105 УК РФ (убийство с отягчающими обстоятельствами) предусматривает наказание в виде от 8 до 20 лет лишения свободы или же пожизненное лишение свободы. Таким образом, возникает в некотором роде парадоксальная ситуация: за одно и то же преступление суд может как назначить пожизненное лишение свободы, так и, назначив наказание в пределах санкции, установленной ч. 2 ст. 105 УК РФ, ограничиться условным осуждением. Признавая за судом широкие дискреционные полномочия, связанные с реализацией принципа

индивидуализации наказания, следует, тем не менее констатировать, что в данном случае указанная ситуация не представляется правильной.

Ряд авторов предлагают значительно ужесточить данный предел, ликвидировав возможность назначения условного наказания за тяжкие и особо тяжкие преступления<sup>5</sup>. По нашему мнению, такая позиция является чрезмерно строгой. Ряд тяжких преступлений предусматривают широкую дискрецию при выборе размера санкции статьи УК РФ. Так, например, ч. 3 ст. 158 УК РФ, являясь тяжким преступлением, предусматривает возможность как назначения штрафа, так и лишения свободы на срок до 6 лет. Очевидно, что в таком случае назначение реального наказания, в виде 2-3 лет лишения свободы может быть неуместным.

Исходя из вышеизложенного, правильным, по нашему мнению, представляется оставление возможности суду применять условное осуждение по отношению к преступлениям, за которые назначено наказание не более 8 лет лишения свободы. Вместе с тем, следует отметить, что использование условного наказания в единстве со статьей 64 УК РФ, предусматривающей право суда назначить наказание ниже минимального предела, установленного санкцией статьи Особенной части УК РФ, позволяет назначить условное наказание практически по отношению к любому преступлению.

Исходя из вышеизложенного, следует, по нашему мнению, законодательно запретить одновременное применение ст. 64 и ст. 73 УК РФ, учитывая что их одновременное применение может нивелировать саму сущность принципа восстановления справедливости.

Как отмечает О.А. Буркина, важной проблемой условного осуждения является отсутствие какой-либо профилактической работы с такими осужденными, что приводит к увеличению количества рецидивов.

---

<sup>5</sup> Губайдуллина Эльвира Магनावиевна К вопросу о пределах применения условного осуждения // ВЭПС. 2012. №4. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/k-voprosu-o-predelah-primeneniya-uslovnogo-osuzhdeniya> (дата обращения: 25.06.2020).

Профилактическая работа с условно осужденным фактически проводится 4 раза в квартал и ограничивается проведением формальной беседы. Все остальное время осужденный предоставлен сам себе. Соответственно говорить о какой-либо системе профилактики и планомерной работе направленной на исправление осужденного не представляется возможным<sup>6</sup>.

В данном случае, правильным представляется введение программ социальной и психологической адаптации. При этом, в случае успешного выполнения осужденным данных программ, условное осуждение может быть снято с него досрочно. И, наоборот, в случае неисполнения требований этих программ, суд должен иметь возможности продлить срок условного осуждения такого лица либо же, в исключительных случаях, вернуться к рассмотрению вопроса о реальном наказании для осужденного.

Отдельно следует отметить, что суд имеет право возложить дополнительные обязанности на осужденного, к которому применяется условное осуждение. Следует констатировать, что суды не всегда проверяют должным образом соблюдение таких обязательств осужденными<sup>7</sup>. Тем не менее, сам факт наличия такого института свидетельствует о дополнительных перспективах условного осуждения, как важного механизма восстановления социальной справедливости и исправления осужденного.

Условное осуждение является чрезвычайно важным механизмом уголовно-правового воздействия, имеющим как исправляющее значение, так и функцию превенции, стимулирующую условно осужденное лицо не нарушать действующее законодательство. Вместе с тем, полнота возможностей, предоставленная данным механизмом, на сегодняшний день не используется в

---

<sup>6</sup>Буркина Ольга Александровна, Улитина Ульяна Андреевна К вопросу о повышении эффективности условного осуждения // Пробелы в российском законодательстве. 2018. №2. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/k-voprosu-o-povyshenii-effektivnosti-uslovnogo-osuzhdeniya> (дата обращения: 25.06.2020).

<sup>7</sup> Расторопов Сергей Владимирович Возложение дополнительных обязанностей на условно осужденных // Пробелы в российском законодательстве. 2014. №6. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/vozlozhenie-dopolnitelnyh-obyazannostey-na-uslovno-osuzhdennyh> (дата обращения: 25.06.2020).

полной мере, что создает возможности для интенсификации и повышения эффективности данной меры уголовно-правового воздействия.

#### **Использованные источники:**

1. Губайдуллина Эльвира Магнавиевна Условное осуждение и наказание: сравнительный анализ // Учен. зап. Казан. ун-та. Сер. Гуманит. науки. 2010. №4. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/uslovnnoe-osuzhdenie-i-nakazanie-sravnitelnyy-analiz> (дата обращения: 25.06.2020).
2. Маликов Борис Зуфарович Условное осуждение - форма условного наказания // Пенитенциарная наука. 2012. №18. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/uslovnnoe-osuzhdenie-forma-uslovnogo-nakazaniya> (дата обращения: 25.06.2020).
3. Лифанова М.В., Байбурин Р.И. ПРАВОВАЯ ПРИРОДА УСЛОВНОГО ОСУЖДЕНИЯ // Символ науки. 2019. №11. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/pravovaya-priroda-uslovnogo-osuzhdeniya> (дата обращения: 25.06.2020).
4. Петров Максим Викторович Цели условного осуждения // ЮП. 2011. №3. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/tseli-uslovnogo-osuzhdeniya> (дата обращения: 25.06.2020).
5. Губайдуллина Эльвира Магнавиевна К вопросу о пределах применения условного осуждения // ВЭПС. 2012. №4. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/k-voprosu-o-predelah-primeneniya-uslovnogo-osuzhdeniya> (дата обращения: 25.06.2020).
6. Буркина Ольга Александровна, Улитина Ульяна Андреевна К вопросу о повышении эффективности условного осуждения // Пробелы в российском законодательстве. 2018. №2. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/k-voprosu-o-povyshenii-effektivnosti-uslovnogo-osuzhdeniya> (дата обращения: 25.06.2020).
7. Расторопов Сергей Владимирович Возложение дополнительных обязанностей на условно осужденных // Пробелы в российском

законодательстве. 2014. №6. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/vozlozhenie-dopolnitelnyh-obyazannostey-na-uslovno-osuzhdennyh> (дата обращения: 25.06.2020).