

*Нефедова Елена Петровна,
студентка магистратуры, 3 курс
кафедра гражданского права
Сибирский юридический институт
Россия, г. Омск*

«ЗАКОННЫЙ ИНТЕРЕС» - ПРАВОВАЯ РЕАЛЬНОСТЬ

***Аннотация:** Статья посвящена анализу малоизученной категории современной правовой реальности - «законный интерес». В статье исследуется понятие и сущность законного интереса, эволюция понятия в юридической науке. Подчеркиваются различия между законными интересами и субъективными правами, а также уделяется внимание роли законных интересов в правовом статусе человека.*

Ключевые слова: правовой интерес, юриспруденция, верховенство права, субъективное право, право, право, власть, государство.

***Annotation:** The article is devoted to the analysis of a little-studied category of modern legal reality - "legitimate interest". The article examines the concept and essence of legitimate interest, the evolution of the concept in legal science. The author emphasizes the differences between legitimate interests and subjective rights, and also pays attention to the role of legitimate interests in the legal status of a person.*

Key words: legal interest, jurisprudence, rule of law, subjective law, law, law, power, state.

Многочисленные исследования объектом которых является «охраняемый законом интерес» не только позволяют изучить и рассмотреть различные точки зрения на понятие и объект права, но и исследовать научные взгляды на проблемы, касающиеся свойства этого правового явления, для решения вопросов правового качества охраняемого законом интереса в контексте решения вопроса

об обеспечении равенства субъектов гражданского права при фактическом осуществлении своей гражданской правоспособности [3].

Интерес к общественным наукам в текущий период их развития - фундаментальная, общенаучная категория. Как юридическое или правовое явление «интерес» приобретает сложную структуру, основным элементом которой является потребность. В своих исследованиях Сиренко В. Ф. раскрывает структуру интереса, которая включает следующие элементы: необходимость удовлетворения, возможность удовлетворения и осознания удовлетворение потребности.

Действительно, из устоявшейся точки зрения следует, что сосредоточение внимания на удовлетворении потребности является признаком интереса. Но интерес не ограничивается какой-то одной потребностью, а признается как явление, имеющее сложную структуру и включает ряд дополнительных элементов, отображающих взаимосвязь заинтересованного человека с окружающими условиями, выполняя свое предназначение - удовлетворение потребностей.

Итак, в правовой системе интерес проявляется не как вид потребности, а как средство ее удовлетворения. Такой подход к понятию интереса позволяет раскрыть его содержание. По мнению Г.А. Свердлыка, интересующее нас содержание включает не только осознанные потребности, но и способы, средства и способы их удовлетворения [4]. Соответственно структура интереса показывает взаимосвязь между условиями удовлетворения потребности. В структуру входят: потребность; предмет, способный удовлетворить эту потребность; способы и средства удовлетворения потребности.

Таким образом, интерес выражает объективное отношение людей, коллективов и других социальных групп к явлениям и предметам существующей социальной среды, которые способствуют их существованию и развитию как членов общества. В результате можно сделать вывод, что интерес по своей правовой природе является общественным отношением. Категория связей с общественностью может охватывать явления и отношения, составляющие

интересующее содержание. В конце концов, именно через социальные установки проявляется социальная сущность интереса как социально значимой формы удовлетворения потребности.

На наш взгляд, следует согласиться с позицией ученых, определяющих интерес через понятие удовлетворения потребности в определенном благе, реализуемый участником общественных отношений, удовлетворяющийся в условиях общественного производства.

Исходя из этого, интерес можно признать, как объективную категорию, которая позволяет полностью выполнять социальные функции, если он: а) не порожден человеческой психикой и не подчиняется ей в своем существовании; б) не тождественен воле субъекта и не смешан с ней; в) в случае осознания носителем стимулирует последнего к его определенному поведению; г) признаны некомпетентными перевозчиками и подлежат защите независимо от их осведомленности. В этом отношении интерес следует отличать от субъективного интереса - осознания интереса.

Следовательно, возникновение охраняемых законом интересов является результатом правового воздействия на выбранную государством совокупность личных, групповых или общественных интересов.

Охраняемые законом интересы объективно проявляются в правовой системе как гарантированные законом опосредованные интересы. В юридической литературе подчеркивается, что такое опосредование должно быть, во-первых, адекватным существующим потребностям, обстоятельствам, уровню развития общества, а также времени, отведенному для достижения поставленных результатов; во-вторых, научно обоснованные, а значит, учитывающие все аспекты диалектического процесса согласования разноуровневых интересов; в-третьих, своевременно, то есть тот, который сводит к минимуму случаи беспорядочной трансформации юридических форм, возникающих в процессе их реализации.

По нашему мнению, защищаемый законом интерес - это юридическая конструкция, которая используется в качестве правового инструмента. Дело в

том, что под влиянием механизма правового регулирования категория интереса как правовое явление переходит на новый уровень логической абстракции и трансформируется в категорию охраняемого законом интереса. В связи с этим обращает на себя внимание суждение Н.А. Шайкенова о существовании уровней правовой защиты индивидуальных интересов, которые различаются разными объемами правового опосредствования их структурных элементов. Речь идет о различных правовых структурах, которые создаются для правовой защиты интересов - прав человека, законных интересов и субъективных прав. Эта логика также соответствует позиции М.В. Першина, согласно которой охраняемый законом интерес является категорией права. Это применимо для обозначения не самих интересов, а определенных структур, единства общественных интересов и правовой формы. В качестве юридического средства охраняемый законом интерес по своему функциональному назначению представляет собой определение объекта и его возможного поведения, то есть юридическую возможность. Таким образом, в правовой структуре охраняемого законом интереса охраняемый законом интерес сочетается с юридической возможностью его реализации - правовой формой интереса [5].

В юриспруденции вопросы, затрагивающие природу и сущность охраняемого законом интереса в цивилистической доктрине, часто являлся предметом отдельного независимого исследования. В то же время эта проблема продолжает носить самостоятельный характер, является актуальной и заслуживает глубокого анализа. Интересы как категория права, с одной стороны, отражают жизнь в своевременном ее восприятии человеком, а с другой стороны, обеспечивают баланс, уравнивают нормативные аспекты с представлениями о справедливости и праве в широком смысле. Но закон как идеальная модель не может полностью удовлетворить каждого отдельного человека.

Законный интерес по мнению Д.В. Шевелева – специфическая правовая категория, обладающая юридическим потенциалом способным существенным образом повлиять на развитие общественных отношений. Но несмотря на

многочисленные научные точки зрения, которые в большинстве случаев обоснованы и можно сказать, что при определенных условиях бесспорны в системе явлений правовой действительности нормативного определения понятия «законный интерес» не существует. [6].

В связи с этим нельзя признать мнение Д.В. Шевелева по поводу законного интереса как объективную характеристику данного понятия права, так она не в полной мере отражает все стороны его правовой сущности.

Сложность выработки всеобъемлющей правовой характеристики или выражения правовой сущности законных интересов стало результатом того, что поиски универсального правового критерия юридического понятия «законный интерес» привели к многочисленным попыткам ученых работающих в данной сфере юриспруденции [7]. На сегодняшний день сложилась система научных исследований, в которых отражены сходные или кардинально противоположные взглядов правоведов, в которых понятие «законный интерес» является краеугольным объектом исследования. Множественность точек зрения следует отнести прежде всего к тому, что исследования понятия законный интерес, а в дальнейшем и его специфики прошло длительный временной эволюционный путь. Но с научной точки зрения, которая не оспаривается сегодня и авторство идеи выделения в правовую категорию законные интересы ставят в заслугу Р. Иерингу.

Р. Иеринг был одним из первых, кто отстаивал идею охраняемого законом интереса, и утверждал, что «там, где только существующий закон связывает интересы со своими корнями, новый закон должен пробиваться, и эта борьба часто длится долго. века. Наибольшего напряжения она достигает, если интересы приняли форму приобретенных прав» [8].

Обсуждая рефлексивные действия или обратные действия юридических событий в отношении третьих лиц, он вплотную подошел к категории, которая теперь сформировалась в термине «законный интерес», и утверждал, что «закон, изданный для защиты определенной отрасли производства, приносит пользу производителю это защищает его интересы, но не укрепляет для него никаких

прав». Заслуга Р. Иеринга в том, что он первым осознал, что субъект права может иметь и защищать интересы, которые не вытекают напрямую из его субъективных прав и не опосредуются ими. Развитие идеи Р. Иеринга послужило толчком к формированию правовой теоретической базы для введения новых правовых концепций, что потребовало расширения терминологии и способствовало, в том числе, разработке новой правовой концепции, который Г.Ф. Шершеневич в своем фундаментальном труде «Общая теория права».

Г.Ф. Шершеневич дал определение «законным интересам» на основе практических ситуаций в общественных отношениях. Он писал: «Если правонарушение является противоправным действием, то не может быть правонарушения, при котором действие человека остается в пределах, разрешенных объективным законом, даже если были нарушены законные интересы другого лица» [9].

Таким образом, правонарушение является нарушением субъективного права, но не законного интереса, который существует в силу самого субъективного права, предоставленного человеку, но не полностью опосредованного им. Более конкретно, еще в 1911 году Ю.С. Гамбаров выразил сущность законных интересов, отметив, что «один интерес и его защита не дают понятия субъективного права. Не все интересы защищены и приводят к закону, как и не все интересы, на которые распространяется даже защита прав, являются субъективными правами».

Это заключение Ю.С. Гамбарова вызвало большой интерес в научном мире и разделило заинтересовавшихся юридическим смыслом понятия «законного интереса» на сторонников и оппонентов данного мнения [10].

А. А. Рождественский был полностью солидарен с данной трактовкой понятия «законные интересы», и вырабатывая собственный подход он делал акцент на то что они действительно «могут существовать юридически не будучи субъективными правами». Этой же точки зрения в своих работах в дальнейшем придерживались И. А. Покровский, Н. Н. Полянский и другие [11].

Если рассматривать научную точку зрения большинства правоведов начала XX века, то можно сказать, что большинство ученых, проводивших исследование в сфере юриспруденции придерживались существования субъективных прав и законных интересов, которые являются различной формой признания и защиты интересов индивидуумов со стороны государства.

Юридически обобщенный термин «законные интересы» в дальнейшем рассматривался в работах Каминской В.И. Курляндским В.И., Озеровым В.П., которые строили свои доводы на различии «между субъективными правами и интересами» и «не в полной мере соответствующими законодательно закрепленным правомочиям субъекта» [12].

Особую точку зрения, отличную от мнения ученых, работающих в области советской юриспруденции, имел В.А. Рязанцев, отмечавший, что «вывод о возможной защите не только прав, но и интересов потерпевших, граждан и социалистических организаций проистекает из анализа статей 2 и 6 гражданского судопроизводства, предусматривающих защиту охраняемых законом интересов, наряду с правами. Из сопоставления этих статей со статьей 6 Основ гражданского законодательства становится ясно, что определенные способы защита гражданских прав должна также использоваться для защиты интересов, охраняемых гражданским законодательством» [13].

Другим научным направлением стали исследования категории законного интереса в которых участвовали представителями гражданского процесса М.А. Гурвич, К.С. Юдельсон, Д.М. Чечота М.А. Гурвич и другие.

Исследование эволюционного развития научных подходов, определяющих различные точки зрения ученых на понятие «законные интересы» следует, что динамика их развития была актуальной независимо от политического режима и несмотря на еще недостаточно раскрытый целый круг вопросов актуальность их не снижается. Но это доказывает, что это действительно так, как отмечает Г. В. Мальцев Законные интересы - довольно сложная категория, которую нельзя сводить к простой выгоде, тем более, что выгода, гарантированная только процессуальными нормами прав. Следуя данной логике автора приведенной

цитаты, становится очевидным, что материальные нормы права не могут гарантировать какие-либо выгоды для участника правоотношений, что, по меньшей мере, странно (особенно с учетом того, что «законные интересы» закреплены как в материальных, так и в процессуальных источниках). В этой связи на наш взгляд Г.В. Мальцев совершенно верно отмечает, что недостаточно «относить к законным интересам только те, которые указаны в законе, поскольку количество названных в законе интересов намного меньше, чем общий объем индивидуальных интересов, более того, это обобщенные, типовые интересы, за которыми стоят реальные, разнообразные, специфические интересы человека. Эти интересы законны в том смысле, что их реализация разрешена, поощряется, стимулируется, защищается законом и законом. [14].

Утверждение Г. В. Мальцева никоим образом не перечеркивает мнений и выводов его предшественников и современников. Например. Д.М. Чечота трактует «юридический интерес лица» и утверждает, что он не может быть обеспечен только посредством субъективного права.

Н.М. Коркунов расширяет теоретический базис данного направления исследований и определяя теснейшую диалектическую взаимосвязь между интересами и правом утверждает, «что природа юридических норм заключается в императивных указаниях о том, что и как должно быть сделано для разграничения сталкивающихся интересов.» В своем исследовании Н.М. Коркунов делает акцент на возможность противопоставления закона как инструмента власти общественным интересам [15].

В противовес мнению Н.М. Коркунова Н.В. Витрук [16] определял законный интерес в качестве возможности (юридического права) личности на использование социальных благ, а возможность, выражается в полномочиях носителя либо носителей законного интереса действовать определенным образом, требовать от третьих лиц определенного поведения, а также обращаться к компетентным органам и учреждением за защитой в случаях, если третьи лица неправомочно препятствуют законным действиям носителей интереса. Главным недостатком научной позиции определения автора является то, что, исходя из его

формулировки, невозможно выделить правовые признаки законного интереса как правового явления, что, в свою очередь, не позволяет выделить его из смежных категорий, в частности, уже упомянутого субъективного права.

Неидентичность и нетождественность этих двух правовых категорий позволяет сделать вывод: субъективные права и законные интересы - это разные юридические дозволения.

Но несмотря на правовую несостоятельность мнения Н.В. Витрука оно нашло поддержку среди других его последователей. Аналогичной точки зрения придерживается А.А. Ерошенко [17], согласно его точки зрения законный интерес - это юридически обусловленное стремление субъекта права на получение определенных благ, владение или обладание которыми разрешено государством и обеспечивается предоставлением субъективных прав и обязанностей индивидов.

Длительный процесс поиска адаптации понятия «законный интерес» к условиям общественного развития в юридической науке позволил А.В. Малько и А.А. Ерошенко для определения и выявления признаков законного интереса как социально-правового явления: а) законный или правомерный интерес представляет собой право пользоваться определенными социальными благами, разрешенными государством; б) законный интерес обеспечивается действиями компетентных органов и защищается государством в лице этих органов.

Если говорить о научных трудах А.В. Малько и А.А. Ерошенко и других, то надо признать, что в целом эти признаки верны, но недостатками приведенных выше определений является то, что ни в одном из них не упоминается о судебной защите законных интересов. Законные интересы обладают свойствами объективных общественных интересов. Это означает, что законный интерес имеет все особенности интереса как отдельного понятия, но он также характеризуется рядом специфических черт или особенностей. Таким образом, мы приходим к выводу, что законный интерес - это категория, которая позволяет нам собрать все интересы личности, которые по тем или иным причинам не опосредованы субъективными правами, но, конечно, имеют определенное

значение как для общества и для самого человека. Государству удобно с помощью такого инструмента, как «законный интерес», взять под свою защиту и защиту все те интересы лиц, которые, с одной стороны, не нуждаются в опосредовании в субъективные права и нет необходимости в этом для их удовлетворения, и с другой - когда нет возможности такого опосредования.

Список использованных источников:

1. Лысухо С.В. Эволюция категории «законные интересы» в юриспруденции. URL: <http://cyberleninka.ru/article/n/evolyutsiya-issledovaniya-kategorii-zakonnye-interesy-v-yurispruden...> (дата обращения 11.10.2020).
2. Ульянов А.В. Охраняемые законом интересы в гражданском праве. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/o-grazhdansko-pravovoy-ohrane-interesov-subekta-pravoozhidaniy> (дата обращения 1.10.2020).
3. Петрова С.И. Потребность, интерес, мотив: об их взаимосвязи и взаимозависимости. URL: <https://www.gyurnal.ru/statyi/ru/545/> (дата обращения 10.10.2020).
4. Сенников И.Е. Законный интерес как форма правовых возможностей (дозволений) и объект судебно-правовой защиты. URL: <http://www.yurclub.ru/docs/pravo/1403/13.html> (дата обращения 11.10.2020).
5. Шепелев Д.В. О понимании категории «законный интерес». URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/zakonnye-interesy-v-pravovoy-zhizni-obschestva-aktualnye-voprosy-teorii-i-praktiki> (дата обращения 1.10.2020).
6. Цветкова Е.А. Категория законного интереса в юридической науке.: URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/kategoriya-zakonno-go-interesa-v-yuridicheskoy-nauke> (дата обращения 10.10.2020).
7. Иеринг Рудольф. Борьба за право. URL: <https://scicenter.online/gosudarstvo-pravo-shpori-scicenter/iering-rudolf-borba-87686.html> (дата обращения 1.10.2020)
8. Малько А.В., Субочев В.В. Законные интересы в правовой жизни общества: актуальные вопросы теории и практики. URL: <https://>

[//cyberleninka.ru/article/n/zakonnye-interesy-v-pravovoy-zhizni-obschestva-aktualnye-voprosy-teorii-i-praktiki](https://cyberleninka.ru/article/n/zakonnye-interesy-v-pravovoy-zhizni-obschestva-aktualnye-voprosy-teorii-i-praktiki) (дата обращения 10.10.2020)

9. Права, свободы, законные интересы, обязанности по закону. URL: <https://infopedia.su/20x9746.html> (дата обращения 12.10.2020)

10. Ульянов А.В. О гражданской защите интересов субъекта юридических ожиданий. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/k-voprosu-o-sposobah-sudebnoy-zaschity-zakonnyh-interesov> (дата обращения 1.10.2020).

11. Пономаренко И.Е. Структура правового интереса: теоретико-правовой аспект. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/struktura-pravovogo-interesa-teoretiko-pravovoy-aspekt>

12. Бурмистрова С.А. Правовые отношения как форма выражения и реализации законной заинтересованности. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/pravootnoshenie-kak-forma-vyrazheniya-i-realizatsii-pravovogo-interesa> (дата обращения 1.10.2020).

13. Малин П.М. О категории «Законный интерес» в уголовном судопроизводстве. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/o-kategorii-zakonnyu-interes-v-ugolovnom-sudoproizvodstve> (дата обращения 1.10.2020)

14. Меженина О.В. Правовые взгляды Коркунова Н.М. <https://novainfo.ru/article/5641>

15. Мотова И.В. Виссаров А.В. Законный интерес как элемент гарантии правового статуса человека. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/zakonnyu-interes-kak-element-garantii-pravovogo-statusa-lichnosti> (дата обращения 1.10.2020).

16. Панова К.О. Права и интересы в гражданском судопроизводстве. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/prava-i-interesy-v-grazhdanskom-protse3>.

Максимов В.А. Защита гражданских интересов URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/zaschita-grazhdanskih-interesov> (дата обращения 1.10.2020).

17. Малько А.В., Субочев В.В. Категория «законный интерес» и анализ ее исследования в юриспруденции. URL: <https://refdb.ru/look/1738652.html> (дата обращения 1.10.2020).