

Новиков Никита Сергеевич,

магистрант

2 курс, факультет «Юриспруденция»

Оренбургский государственный университет «ОГУ»

Россия, г. Оренбург

**НЕКОТОРЫЕ ОСОБЕННОСТИ ОЦЕНКИ ОСНОВАНИЯ ДЛЯ
ВОЗБУЖДЕНИЯ УГОЛОВНОГО ДЕЛА О ПРЕСТУПЛЕНИИ В СФЕРЕ
НЕЗАКОННОГО ОБОРОТА НАРКОТИКОВ**

Аннотация: в статье обращено внимание на проблемы отечественного уголовного процесса, связанные с недостаточной регламентацией использования результатов оперативно-розыскной деятельности, представленных для оценки и принятия решения о возбуждении производства по уголовному делу. Рассмотрены отдельные спорные вопросы, касающиеся оценки материалов, с точки зрения порядка проведения и форм фиксации результатов оперативно-розыскных мероприятий, результаты которых могут служить основанием для возбуждения уголовного дела.

Annotation: The author pays attention to the problems of the Russian criminal process, associated with insufficient regulation of the use of the results of operational-search activity, submitted for evaluation and decision-making concerning the initiating of criminal proceeding. Considers some controversial issues concerning the evaluation of materials from the point of view of the procedure and forms of fixing the results of operational - search activities, the results of which can serve as a basis for initiating a criminal case.

Ключевые слова: возбуждение уголовного дела, начало производства по уголовному делу, основание для возбуждения уголовного дела, незаконный оборот наркотиков, оперативно-розыскные мероприятия.

Key words: initiation of criminal proceedings, the starting of initiation of criminal proceedings, the grounds for initiating a criminal case, illegal drug trafficking, operational - search measures.

Деятельность до принятия решения о возбуждении уголовного дела является фундаментальной, так как с нее начинается формирование материалов будущего уголовного дела. Наличие проблем правоприменительной деятельности в данной сфере свидетельствует о неопределенностях и противоречиях в законодательном регулировании. Так, нерешенными остаются проблемы регламентированности порядка проведения, формы фиксации оперативно-розыскных мероприятий, результаты которых могут служить основанием для принятия решения о возбуждении уголовного дела. Остро нуждаются в совершенствовании нормы, устанавливающие критерии оценки результатов оперативно-розыскной деятельности в целях решения вопроса о начале производства по уголовному делу.

Немаловажную роль при разрешении данных вопросов играет специфика отдельных видов преступлений. Очевидно, что определиться с перечнем проводимых мероприятий, с пределами проверки сообщения о преступлении невозможно без учета особенностей конкретного вида преступлений.

На наш взгляд, очень остры проявляющиеся сложности при выявлении, документировании, а также возбуждении уголовных дел и их расследовании по преступлениям, связанным с незаконным оборотом наркотиков¹. Ситуация в данной сфере на протяжении последних лет осложняется высоким уровнем доступности наркотиков, этому способствует использование торговых

площадок для незаконного сбыта и распространения запрещенных веществ бесконтактным способом в Интернете. Наркоиндустрия в настоящее время использует все более изощренные способы конспирации: нижестоящие члены преступных групп не знают вышестоящих, наркотики передаются через систему тайников, общение с приобретателем происходит в анонимных мессенджерах. При этом нормы, заключающие в себе инструментарий правоохранительных органов для процессуальной реализации заявлений и сообщений о преступлениях в сфере незаконного оборота наркотиков, сформулированы некорректно, а отдельные действия (например, проведение личного досмотра с целью изъятия наркотического средства до возбуждения уголовного дела) не регламентированы вовсе.

Анализ материалов уголовных дел указанной категории свидетельствует о том, что значительная часть из них документируется посредством ОРМ (преимущественно наблюдение, проверочная закупка, оперативный эксперимент). Данный факт предопределяет особенности возбуждения таких уголовных дел. При этом выявление и документирование незаконных операций с наркотиками посредством проведения ОРМ не только обуславливает особенности возбуждения и расследования уголовных дел, но и фактически составляет основу для формирования доказательств в виде материалов, отражающих результаты ОРМ, впоследствии приобщаемых к уголовному делу в качестве иных документов либо вещественных доказательств. Именно поэтому на сотрудников оперативных подразделений возложена обязанность проведения мероприятий на качественном, безупречном уровне, что, к сожалению, не всегда удается. В адвокатской среде сформировалось стойкое мнение, что «развалить» возможно любое уголовное дело о преступлении в сфере незаконного оборота наркотиков. Некоторые авторы, исследуя на протяжении многих лет данную проблему, демонстрируют упорство в желании по возможности спасти каждое уголовное дело, несмотря на многочисленные нарушения закона, допущенные при

оформлении результатов оперативно-розыскной деятельности. Так, Ю.П. Гармаев в своих публикациях рассматривает в большей степени тактические и организационные аспекты, направленные на исправление ошибок оперативников.¹ Вместе с тем представляется, что краеугольным камнем проблемы является не низкий профессионализм или юридическая безграмотность сотрудников. Полагаем, что причина кроется в том, что законодатель не дает внятного ответа сотруднику, как реагировать на то или иное заявление, сообщение о преступлении.

В содержании Уголовно-процессуального кодекса РФ законодатель довольно скудно информирует правоприменителя о режиме работы с результатами оперативно-розыскной деятельности на первоначальном этапе. Полагаем, в первую очередь необходимо определиться с условным разграничением двух разных форм ОРД с точки зрения ее отношения к уголовно-процессуальной деятельности.

ОРД, проводимая за рамками уголовно-процессуальной деятельности, так называемое планируемое документирование преступной деятельности лица (лиц) на основе информации, полученной в ходе работы по делу оперативного учета. Конечным результатом такой модели является собранный материал, отражающий результаты ОРМ, содержащий достаточные данные о наличии признаков преступления, который, как правило, вместе с фактически задержанным лицом и изъятыми объектами предоставляется следователю для решения вопроса о возбуждении уголовного дела. С точки зрения реализации принципов уголовного процесса следователь не имеет права быть вовлеченным в такую деятельность даже в форме консультирования и дачи рекомендаций, не говоря о проведении в рамках этой формы деятельности следственных действий. Однозначно никаких осмотров, освидетельствований, экспертиз, получения образцов для сравнительного исследований здесь

¹ Гармаев, Ю.П. Использование результатов оперативно-розыскной деятельности в доказывании по уголовным делам о незаконном обороте наркотиков: практическое пособие / Ю.П. Гармаев - Иркутск: ИПКПР ГП РФ, 2018. 99 с.

проводиться не должно. В качестве инструментов - только ОРМ, регламентированные Федеральным законом от 12 августа 1995 г. № 144-ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности» (далее - Закон об ОРД). Однако в статье 6 Закона об ОРД кроме обследования помещений, зданий, сооружений, участков местности и транспортных средств не содержится ОРМ, приспособленных под изъятие наркотических средств. Личный досмотр как таковой в Законе об ОРД не регламентирован. Хотя практика его проведения повсеместна, и сотрудники оперативных подразделений ссылаются и на общие положения Закона об ОРД, и на нормы КоАП РФ, и на Федеральный закон от 8 января 1998 г. № 3-ФЗ «О наркотических средствах и психотропных веществах». Однако ни один из приведенных нормативных актов не содержит порядок и формы фиксации изъятия из оборота наркотических средств, в том числе для последующего использования в доказывании по уголовному делу. Необходимо учитывать, что предмет преступления для квалификации по ст. 228, 228.1 УК РФ представляет особую важность, поскольку в свете положений теории «плодов отравленного дерева» проведенное с нарушениями изъятие наркотического средства влечет в дальнейшем недопустимость как первоначального, так и производных доказательств. На современном этапе мы вынуждены констатировать наличие многочисленных ходатайств стороны защиты, которые влекут негативные последствия для уголовного дела. Убеждены, что нормы, регламентирующие порядок, формы фиксации изъятия запрещенных веществ из незаконного оборота, должны быть четко сформулированы в законе, чтобы исключить двусмысленность толкования.²

Еще одной важной проблемой остается соблюдение срока задержания лица в случае, когда необходимо длительное проведение исследований и иных объемных ОРМ (например, при изъятии большой массы наркотических средств, задержании большого количества фигурантов и прочее). При этом

² Гармаев, Ю.П. Устранение сомнений в допустимости доказательств / Ю.П. Гармаев // Законность. - 2018. - № 5. - С. 29-33.

сотрудникам надлежит помнить, что общий 48-часовой срок исчисляется с момента фактического задержания, то есть ограничения свободы передвижения лица. В качестве возможных вариантов исключения негативных последствий, мы предлагаем предложить проведение химического исследования по наименьшей части массы изъятого наркотического средства, а также применение организационных мер, направленных на оптимизацию и мобилизацию работы всего личного состава.³

Актуален вопрос о возможности привлечения следователя к производству осмотра и освидетельствования, получению образцов до передачи ему материалов, отражающих результаты ОРД. Считаем, что это будет противоречить как общим принципам уголовного процесса, так и требованиям глав 19, 20 УПК РФ, поскольку не позволит следователю объективно, без обвинительного уклона оценить оперативные материалы. Кроме того, проводить проверку по сообщению о преступлении следователь может только при наличии надлежащим образом оформленного повода, предусмотренного ч. 1 ст. 140 УПК РФ (чаще всего в качестве такового выступает рапорт об обнаружении признаков преступления).

Список использованных источников:

1. Гармаев, Ю.П. Использование результатов оперативно-розыскной деятельности в доказывании по уголовным делам о незаконном обороте наркотиков: практическое пособие / Ю.П. Гармаев - Иркутск: ИПКПР ГП РФ, 2018. 99 с.
2. Гармаев, Ю.П. Устранение сомнений в допустимости доказательств / Ю.П. Гармаев // Законность. - 2018. - № 5. - С. 29-33.
3. Россинский, С.Б. Проблема использования в уголовном процессе результатов оперативно-розыскной деятельности требует окончательного разрешения / С.Б. Россинский - 2018. - № 10(143).

³ Россинский, С.Б. Проблема использования в уголовном процессе результатов оперативно-розыскной деятельности требует окончательного разрешения / С.Б. Россинский - 2019. - № 10(143).