

*Саликова Э.Р., магистрант
ФГБОУ ВО «Оренбургский государственный университет»
Юридический факультет
Россия, г. Оренбург
Научный руководитель: Бормотова Л.В., к.ю.н., доцент*

ПОНЯТИЕ И СИСТЕМА СЛЕДСТВЕННЫХ ДЕЙСТВИЙ В КОНТЕКСТЕ НОРМАТИВНЫХ ПРОБЕЛОВ ИХ РЕГУЛИРОВАНИЯ

***Аннотация:** В статье проводится комплексный правовой анализ проблем правовой регламентации института следственных действий. Автор посредством изучения действующего законодательства и правовой доктрины осуществляет обобщение научных подходов к определению понятия и системы следственных действий в уголовно–процессуальном праве Российской Федерации, выявляет отдельные пробелы их нормативного регулирования.*

***Ключевые слова:** следственные действия, система следственных действий, проблемы правовой регламентации, пробел в праве, пробелы нормативного регулирования следственных действий.*

CONCEPT AND SYSTEM OF INVESTIGATIVE ACTIONS IN THE CONTEXT OF REGULATORY GAPS OF THEIR REGULATION

*Bormotova Ladmila Valerievna,
Alkasheva Elvina Rashidovna*

***Abstract:** The article provides a comprehensive legal analysis of the problems of the legal regulation of the institution of investigative actions. By studying the current legislation and legal doctrine, the author generalizes the scientific*

approaches to the definition of the concept and system of investigative actions in the criminal procedure law of the Russian Federation, identifies gaps in their regulatory framework.

Key words: *investigative actions, system of investigative actions, problems of legal regulation, gap in the law, gaps in the normative regulation of investigative actions.*

Специалисты в области уголовно–процессуального права придерживаются единогласного мнения относительно того, что следственные действия выступают основным способом собирания доказательств и являются одним из центральных звеньев уголовного судопроизводства [3, с. 32], чем обуславливается их крайне высокая значимость.

Институт следственных действий является предметом постоянной научной дискуссии. Подобное связывается с тем, что в правовой литературе неоднократно указывалось на необходимость упрощения уголовного процесса, обусловленную возникающими на практике проблемами борьбы с преступностью, ее консолидацией и ростом. Потому, в настоящее время предлагаются пути по устранению излишней формализации уголовного процесса [9, с. 5].

Предлагаемые пути совершенствования института следственных действий зачастую связываются с требованием внедрения новых методик, соответствующих современному уровню научно–технического прогресса и потребностям эффективного достижения назначения уголовного судопроизводства. Действительно, перспективы развития системы следственных действий вызывают безусловный интерес – это необходимые для обсуждения и разрешения вопросы. Однако, на наш взгляд, первоначально требуется устранить уже существующие выявленные недостатки.

Многие аспекты института следственных действий характеризуются пробельностью в правовой регламентации. В некоторых случаях следует

говорить о том, что законодатель допустил существование правового пробела в конкретном частично урегулированном вопросе, в иных – правовая регламентация отсутствует в принципе, поскольку она первоначально не предполагалась, но в результате постепенного развития отдельных элементов уголовного судопроизводства такая потребность возникла. Подобное понимание соответствует сложившейся в теории права концепции признаков правового пробела, к которым относятся [6, с. 35–36]:

1. частичное или полное отсутствие правовой нормы;
2. неточность изложения воли законодателя в правовых нормах;
3. возникновение новых общественных отношений, которые требуют правового урегулирования.

Проблема пробельности правовой регламентации института следственных действий проявляется уже в отсутствии законодательно закрепленной дефиниции данного понятия. Исходя из положений п. 32 ст. 5 Уголовно–процессуального кодекса Российской Федерации (далее – УПК РФ) [1], следует вывод о том, что следственные действия являются частью процессуальных действий. Однако дальнейшая конкретизация того, по каким признакам следует осуществлять соответствующие разграничение следственных, судебных и иных процессуальных действий, не уточняется.

Как справедливо указывает в своем исследовании В.Ю. Стельмах [8, с. 89], ни в одной из норм УПК РФ нет определения следственного действия, которое бы в достаточной совокупности содержало все его существенные признаки.

В этой связи специалисты предлагают его различные трактовки. Как правило, все существующие подходы обобщают в две категории: широкие и узкие [7, с. 18].

Сторонники широкого подхода называют следственными действиями все процессуальные действия, которые производятся следователем. Главным сущностным признаком выступает производящий их субъект.

Сторонники узкого подхода соотносят процессуальные и следственные действия как целое и часть. В качестве главных особенностей последних ученые называют их направленность на получение доказательств, познавательный характер и обязательную регламентацию в нормах УПК РФ.

Мы разделяем авторитетную позицию профессора С.А. Шейфера, который в своих работах рассматривает следственное действие в процессуальном и познавательном аспектах, в целях правильного уяснения смысла данного понятия [10, с. 116].

При таком понимании следственное действие с познавательной точки зрения – это способ собирания доказательств, то есть отыскание доказательственной информации, которая содержится в следах, ее восприятие и преобразование, а также дальнейшее закрепление в материалах дела. С позиции процессуального аспекта каждое следственное действие должно характеризоваться четкой правовой регламентацией.

В своей работе А.Н. Калюжный указывает, что любое следственное действие – это самостоятельный правовой институт, который является неотъемлемой частью единой системы процессуальных средств, позволяющих разрешать задачи уголовного судопроизводства [4, с. 144]. Существующая совокупность следственных действий, получивших свое правовое закрепление в нормах УПК РФ, образует их целостную систему.

Анализ положений уголовно–процессуального законодательства свидетельствует о том, что пробелы в правовой регламентации системы следственных действий существует как в общих вопросах их производства, так и в нормативных положениях, касающихся специфики производства отдельных видов следственных действий.

Так, например, на практике уже длительное время актуальной остается проблема, связанная с неясностью того, необходимо ли ознакомление лиц, участвующих в производстве следственного действия, с материалами видеозаписи, которые могут быть получены при применении специальных

технических средств. В положениях ст. 164 УПК РФ, а равно ст. 166 УПК РФ ответ на данный вопрос отсутствует.

В качестве другого примера правового пробела в регламентации общих вопросов следственных действий можно привести отсутствие законодательно установленной процедуры разрешения ходатайств об их производстве. У лиц, участвующих в уголовном судопроизводстве, в соответствии со ст. 119 УПК РФ, есть право непосредственного инициирования отдельных аспектов деятельности следователей и дознавателей. Законом устанавливается порядок заявления ходатайств участниками уголовного судопроизводства, сроки их рассмотрения и результаты разрешения, однако при этом отсутствует какое-либо указание на порядок принятия решения уполномоченным лицом и правомерные основания для их удовлетворения или вынесения отказа в удовлетворении.

В заключение отметим, что особой проблематикой характеризуются вопросы правовой регламентации отдельных видов следственных действий, а также производства следственных действий в отношении специальных субъектов. В частности, в научной литературе неоднократно указывалось на пробельность уголовно-процессуального законодательства в сфере производства следственных действий с участием лиц, не достигших совершеннолетия [5, с. 144]. В исследовании Я.В. Ждановой и И.Н. Крапчатовой говорится о недостаточной детальной регламентации производства проверки показаний на месте и следственного эксперимента [2, с. 128]. Кроме того, авторы справедливо указывают на целесообразность выделения в УПК РФ отдельной главы, поименованной как «Следственные действия», которая бы объединила в себе все положения, касающиеся их производства.

В этой связи логичным представляется вывод о приоритете совершенствования уже существующей нормативно-правовой базы, регулирующей систему следственных действий, перед разработкой путей их

дальнейшего развития. Выявление и устранение пробелов нормативного регулирования следственных действий позволит в дальнейшем избежать неточностей и ошибок, которые могут быть допущены в перспективе расширения и дополнения данного института уголовно–процессуального права.

Список литературы:

1. Уголовно–процессуальный кодекс Российской Федерации от 18 декабря 2001 г. № 174–ФЗ: [федер. закон: принят Гос. Думой Федер. Собрания РФ 22 ноября 2001 г.; по сост. на 12 апреля 2019 г.] // Собрание законодательства РФ. – 2001. – № 52 (ч. I). – Ст. 4921.

2. Жданова Я.В., Крапчатова И.Н. Проблемы правового регулирования производства некоторых следственных действий в уголовном процессе Российской Федерации // Вестник РГГУ. Серия «Экономика. Управление. Право». – 2015. – № 1. – С. 126–130.

3. Кальницкий В.В. Вопросы правовой регламентации следственных действий на современном этапе // Законы России: опыт, анализ, практика. – 2015. – № 2. – С. 32–38.

4. Калюжный А.Н. Система следственных действий стадии возбуждения уголовного дела: признаки и структура // Актуальные проблемы российского права. – 2016. – № 5. – С. 140–146.

5. Лаврова О.Н. К вопросу о производстве следственных действий с участием несовершеннолетних лиц // Вестник экономической безопасности. – 2016. – №1. – С. 143–146.

6. Овчинникова Н.О. Пробелы в уголовно–процессуальном праве и способы их устранения и преодоления: дисс. ... канд. юрид. наук: 12.00.09. – Саратов, 2017. – 255 с.

7. Россинский С.Б. Понятие и сущность следственных действий в уголовном судопроизводстве: дискуссия продолжается // Законы России: опыт, анализ, практика. – 2015. – № 2. – С. 16–31.

8. Стельмах В.Ю. Понятие и отличительные признаки следственных действий // Российский юридический журнал. – 2014. – № 2. – С. 88–97.

9. Шейфер С.А. Система следственных действий: каковы пути ее развития? // Законы России: опыт, анализ, практика. – 2015. – № 2. – С. 5–16.

10. Шейфер С.А. Следственные действия – правомерны ли новые трактовки? // Lex russica. – 2015. – № 10. – С. 115–127.