

*Андреев Е.В.,*

*магистрант*

*2 курс, факультет «Уголовное право»*

*Новосибирский юридический институт (филиал) Национально  
исследовательского Томского государственного университета*

*Россия, г. Новосибирск*

*Научный руководитель: Боровских Р.Н., доктор юридических наук,*

*доцент, доцент кафедры «Уголовного права»*

*Новосибирский юридический институт (филиал) Национально  
исследовательского Томского государственного университета*

*Россия, г. Новосибирск*

## **ВОПРОСЫ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ УГОЛОВНОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА ОБ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЗА НЕЗАКОННУЮ БАНКОВСКУЮ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ**

*Аннотация:* Статья посвящена анализу отечественного законодательства, судебной практики и мнений ученых, с целью совершенствования уголовного законодательства об ответственности за незаконную банковскую деятельность. Исследуются недостатки понятийного аппарата в уголовном законодательстве и недостатки квалифицирующих признаков ст. 172 Уголовного кодекса РФ, предлагаются пути решения выявленных проблем.

*Annotation:* The article is devoted to the analysis of domestic legislation, judicial practice and opinions of scientists, in order to improve the criminal legislation on liability for illegal banking activities. The shortcomings of the conceptual apparatus in the criminal legislation and the shortcomings of the

*qualifying features of Art. 172 of the Criminal Code of the Russian Federation, the ways of solving the identified problems are proposed.*

**Ключевые слова:** *уголовная ответственность, незаконная банковская деятельность, группа лиц по предварительному сговору, служебное положение.*

**Key words:** *Criminal liability, illegal banking, a group of persons by prior conspiracy, official position.*

В настоящее время противодействие преступлениям в экономической деятельности является одним из приоритетных направлений любого государства. Преступления в сфере банковской деятельности подрывают финансовую стабильность государства, веру в надежность банковских инструментов, угрожают имущественному состоянию как самого государства, так и имущественному состоянию физических и юридических лиц. Преступления в сфере банкинга несут в себе угрозу того, что население перестанет доверять кредитным и финансовым организациям и начнет хранить денежные средства в домашних условиях, как это происходило в XX в.

Уголовная ответственность за незаконную банковскую деятельность закреплена в ст. 172 Уголовного кодекса РФ (далее – УК РФ). Согласно официальной статистике Судебного департамента Верховного суда РФ, по данной статье в 2020 г. были осуждены 349 человек, из них 4 человека были оправданы [1]. Между тем, президент нашего государства В.В. Путин в своем послании Федеральному Собранию 21 апреля 2021 г. подчеркнул, что в России на сегодняшний день большое количество уголовных дел по экономическим преступлениям, что свидетельствует о нарушениях делового климата нашей страны и необходимости либерализации уголовной ответственности за финансовые преступления. Делается вывод, что нашему государству просто необходимо соблюдать баланс интересов при установлении ответственности

за банковские преступления, при расследовании и рассмотрении уголовных дел по банковских преступлениям. На сегодняшний день существует достаточно проблем законодательстве в сфере регламентации ответственности за рассматриваемое преступление, в связи с чем государству важно уделить время для их решения.

Исходя из анализа диспозиции ч. 1 ст. 172 УК РФ, к уголовной ответственности может быть привлечено виновное лицо или виновные лица, если их действия причинили именно крупный ущерб гражданам, организациям или государству либо их деятельность была сопряжена с извлечением дохода в крупном размере. Если с крупным размером все достаточно понятно - в примечании к ст. 170.2 разъясняется, что крупный размер или крупный ущерб – это сумма, превышающая два миллиона двести пятьдесят тысяч рублей, то определения термину «доход» в уголовном законодательстве не находится.

Многие ученые в области уголовного права, в том числе В.А. Лихачев, отмечают, что состав ст. 172 УК РФ аналогичен ст. 171 УК РФ, устанавливающей уголовную ответственность за незаконное предпринимательство, разграничение двух вышеупомянутых преступлений проводится по непосредственному объекту, на который посягает субъект преступления [2, С. 105]. Непосредственным объектом преступления, предусмотренного ст. 171 УК РФ являются общественные отношения в сфере предпринимательской деятельности, а ст. 172 УК РФ – общественные отношения в сфере банковской деятельности. Однако, в Постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 18 ноября 2004 г. N 23 г. Москва «О судебной практике по делам о незаконном предпринимательстве и легализации (отмывании) денежных средств или иного имущества, приобретенных преступным путем» дается разъяснение термину «доход», используемому только по отношению к ст. 171 УК РФ.

На сегодняшний день непонятно что подразумевать под формулировкой дохода, используемой в ст. 172 УК РФ - прибыль или общую полученную сумму в денежной форме. В деятельности следственных и судебных органов, из-за нелогичности термина «доход», используемого в ст. 172 УК РФ неоднократно возникали и возникают по сегодняшний день сложности при квалификации банковских преступлений.

Обратимся к квалифицирующим признакам уголовной ответственности за незаконную банковскую деятельность, которые закреплены в ч. 2 ст. 172 УК РФ, к ним относятся: деяние, совершенное организованной группой и деяние, сопряженное с извлечением дохода в особо крупном размере. Если разъяснение относительно второго признака дается в примечании к ст. 170.2 УК РФ и особо крупным размером признается сумма, превышающая девять миллионов рублей, то с первым признаком отчасти сложно согласиться по некоторым причинам.

В соответствии с ч. 3 ст. 35 УК РФ, преступление признается совершенным организованной группой, если оно совершено устойчивой группой лиц, заранее объединившихся для совершения одного или нескольких преступлений. Однако, в квалифицирующих признаках ст. 172 УК РФ не указан признак совершения данного преступления группой лиц по предварительному сговору, но ведение незаконной банковской деятельности группой лиц по предварительному сговору является не менее опасным преступлением, чем тоже самое преступление, но осуществленное организованной группой.

Пробелом уголовной ответственности за незаконную банковскую деятельность является отсутствие квалифицирующего признака по служебному положению. Исходя из анализа судебной практики преступление, предусмотренное ст. 172 УК РФ нередко совершается с использованием виновным лицом своего служебного положения. Д.А. Гришин отмечает, что «осуществление незаконной банковской деятельности служащими банка

подрывает банковский авторитет и доверие к кредитно-финансовой системе со стороны населения» [3, С. 143].

В качестве примера из судебной практики можно привести Приговор Ленинского районного от 11 января 2021 г. по уголовному делу № 1-578/2017, согласно обстоятельствам которого, гр. А., используя свое служебное положение руководителя, использовал несколько подконтрольных ему организаций и индивидуальных предпринимателей для совершения незаконных банковских операций для обналичивания денежных средств. Суд признал гр. А. виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 172 УК РФ и назначил ему 2 года лишения свободы со штрафом 30000 (тридцать тысяч) рублей [4]. Совершение преступления с использованием своего служебного положения несет повышенную общественную опасность для общества, в связи с чем за данное деяние должно устанавливаться более строгое наказание.

Таким образом, с учетом специфики незаконной банковской деятельности представляется практически необходимым закрепление в отечественном уголовном законодательстве определение термина «доход» по отношению к совершению рассматриваемого преступления, Пленуму Верховного суда РФ целесообразно дать дополнительные разъяснения относительного употребляемого в ст. 172 УК РФ термина «доход». Также предлагается в ч. 2 ст. 172 УК РФ установить такие квалифицирующие признаки, как осуществление незаконной банковской деятельности группой лиц по предварительному сговору, совершение указанных деяний с использованием своего служебного положения. Введение указанных признаков позволит дифференцировать уголовную ответственность за незаконную банковскую деятельность.

### Список литературы:

1. Статистические сведения Судебного департамент при Верховном суде РФ о состоянии судимости в России за 2020 год. – URL: <https://cdep.sudrf.ru/> (дата обращения: 13.06.2021).
2. Лихачев В.А. Незаконная банковская деятельность: некоторые проблемы квалификации и освобождение от уголовной ответственности / В.А. Лихачев // Инновационная наука. – 2016. - № 11-3. – С. 104-107.
3. Гришин Д.А. Вопросы совершенствования уголовной ответственности за незаконную банковскую деятельность на примере зарубежных стран / Д.А. Гришин, Н.В. Волкова // Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки. – 2019. - № 10. – С. 141-144.
4. Приговор Ленинского районного суда г. Томска от 11 января 2021 г. по уголовному делу № 1-578/2017. – URL: <https://sudact.ru/> (дата обращения: 13.06.2021).