

*Маурин И.В.,
студент магистратуры
3 курс, факультет «Юридический»
САФУ им. В.М. Ломоносова
Россия, г. Архангельск*

ЗАГЛАЖИВАНИЕ ПРИЧИНЕННОГО ПРЕСТУПЛЕНИЕМ ВРЕДА КАК ОДНО ИЗ ОБЯЗАТЕЛЬНЫХ УСЛОВИЙ ПРИМЕНЕНИЯ СУДЕБНОГО ШТРАФА

***Аннотация:** В статье анализируется заглаживание причиненного преступлением вреда как одно из условий освобождения от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа. Рассмотрена правовая природа судебного штрафа как меры уголовно-правового характера, способы заглаживания вреда, изучен вопрос об их объеме. Выявлены проблемы реализации заглаживания причиненного преступлением вреда и предложены пути совершенствования данного уголовно-правового института.*

***Ключевые слова:** возмещение ущерба, деловая репутация, заглаживание вреда, имущественный ущерб, моральный вред, нематериальный вред, принесение извинений, преступный вред, потерпевший, причиненный вред, УК РФ.*

***Annotation:** The article analyzes the smoothing out of the harm caused by a crime as one of the conditions for exemption from criminal liability with the appointment of a court fine. The legal nature of the court fine as a measure of a criminal-legal nature, methods of making amends for harm is considered, the issue of their volume is studied. The problems of making amends for the harm caused by the crime are identified and the ways of improving this criminal-legal institution are proposed.*

***Keywords:** compensation for damage, business reputation, compensation for damage, property damage, moral damage, non-material damage, apologizing, criminal damage, victim, damage caused, the Criminal Code of the Russian Federation.*

В связи с развивающейся к настоящему времени тенденцией к гуманизации уголовно-правовой политики законодатель ввёл новый правовой институт, предполагающий прекращение уголовного дела или уголовного преследования в связи с назначением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа, который назначается после заглаживания преступного вреда (ст. 76.2 и гл. 15.2 УК РФ [1]).

Под заглаживанием вреда (часть 1 статьи 75, статья 762 УК РФ) понимается имущественная, в том числе денежная, компенсация морального вреда, оказание какой-либо помощи потерпевшему, принесение ему извинений, а также принятие иных мер, направленных на восстановление нарушенных в результате преступления прав потерпевшего, законных интересов личности, общества и государства (п. 2.1 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27.06.2013 N 19 «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности») [2].

При этом именно содержание заглаживания преступного вреда как обязательного условия для назначения судебного штрафа дает основание определить природу данной меры как поощрительную.

Освобождение от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа подразумевает наличие некоего «заслуженного», добровольного, активного с социальной точки зрения полезного постпреступного поведения виновного, перевыполняющего обычный для большинства преступников стандарт, поведения, частично или полностью исчерпывающего возникшую уголовно-конфликтную ситуацию, в результате чего снижается общественная

опасность совершенного деяния и личности ответственного лица. Мы согласны с мнением, согласно которому введение судебного штрафа в уголовный закон было направлено не только на либерализацию уголовного закона, но и на стимулирование позитивного постпреступного поведения виновного лица [3, с. 36].

Н.Ю. Скрипченко отмечает, что освобождение от уголовной ответственности по данному основанию возможно только по тем составам, где лицо может принять меры по заглаживанию причиненного вреда, поскольку в противном случае для применения ст. 76.2 УК РФ будет отсутствовать строго формальное условие в виде возмещения причиненного ущерба [4, с. 112].

С подобной позицией, основанной на буквальном толковании норм уголовного законодательства, конечно сложно не согласиться, однако если придерживаться расширительного подхода, то ситуация может выглядеть иначе.

Буквальное толкование ч. 1 ст. 75 УК РФ не позволяет сделать однозначный вывод об обязательности возмещения ущерба, поскольку через разделительный союз «или» указывается на иное заглаживание вреда. Более того, применение такого разделительного союза вообще проводит знак различия между понятием «ущерб» и «вред». Несомненно, что категория «ущерб» более узкая и подразумевает только материальную, имущественную составляющую, в то время как вред может быть и моральным.

Соответственно, если разграничить по смысловому содержанию понятие «ущерб» и «вред», то можно прийти к выводу, что практически любое преступление небольшой или средней тяжести (и уж тем более тяжкое и особо тяжкое) всегда причиняет вред и если в каких-то случаях не потерпевшему, то охраняемым уголовным законом интересам государства, юридического лица, общества и т.п.

Таким образом, вред де-факто присущ любому преступлению независимо от избранной законодателем конструкции его состава. Отсюда

следует, что возмещение вреда возможно в каждом случае совершения преступления, независимо от указания на его вид и размер в диспозиции уголовно-правовой нормы.

Следуя такой логике заглаживание преступного вреда возможно по любым составам преступлений небольшой или средней тяжести (материальным, формальным и т.п.). Соответственно и применить судебный штраф суд может к виновному лицу, который совершил любое преступление небольшой или средней тяжести.

Кроме того, прекращение уголовного преследования с назначением судебного штрафа возможно по всем уголовным делам по преступлениям небольшой и средней тяжести, а заглаживание вреда не связано с какими-либо формальными и дополнительными условиями.

Помимо этого, уголовные дела в отношении лиц, умышленно причинивших вред здоровью средней тяжести (ст. 112 УК РФ), могут быть прекращены с назначением судебного штрафа, в то время как лицо, использовавшее подложную медицинскую книжку при устройстве на работу (ч. 3 ст. 327 УК РФ), должно быть осуждено обвинительным приговором суда к уголовному наказанию с последствиями в виде судимости. Общественная опасность данных преступлений значительно различается между собой.

Если санкция ч. 2 ст. 112 УК РФ предусматривает безальтернативное наказание в виде лишения свободы на срок до 5 лет, что является верхней границей максимального срока наказания для преступлений средней тяжести, то ч. 3 ст. 327 УК РФ в качестве наиболее строгого вида наказания за совершение данного преступления предусматривает арест и исправительные работы. Сказанное не согласуется с конституционным принципом равенства всех граждан перед законом и судом.

Представляется, что указанная ситуация должна быть разрешена в пользу возможности применения положений ст. 76.2 УК РФ ко всем

преступлениям небольшой и средней тяжести. Это возможно сделать путем изменения структуры института судебного штрафа.

Заглаживание вреда должно перейти из разряда материально-правовых условий, необходимых для прекращения уголовного дела, в категорию мер уголовно-правового характера.

Указанные изменения устранят описанную выше проблему, поскольку возмещение вреда, причиненного преступлением, перейдет из категории формально-определенных условий, необходимых для прекращения уголовного дела, в категорию мер уголовно-правового характера, назначаемых судьей исходя из требований уголовного закона и его внутреннего убеждения о восстановлении справедливости по уголовному делу, сформированного на основании конкретных обстоятельств дела, что позволит судам прекращать уголовные дела, в которых отсутствуют потерпевшие лица, а также уголовные дела о преступлениях с формальным составом.

Заглаживание вреда представляют собой обязательное для выполнения условие, без которого применение положений ст. 76.2 УК РФ будет свидетельствовать о нарушении принципа законности, игнорирования поощрительной уголовно-правовой природы назначения судебного штрафа.

Заглаживание вреда в таком случае превращается из добровольного в несколько ультимативное требование. Иными словами, чтобы освободить виновное лицо от ответственности с назначением судебного штрафа суд должен удостовериться, что такое лицо обязательно возместило вред.

Более того, при установлении указанных в ст. 76.2 УК РФ условий в виде заглаживания причиненного преступлением вреда суд обязан принять соответствующее решение.

То есть введя институт судебного штрафа в УК РФ, законодатель практически нивелировал добровольный характер заглаживания преступного вреда, так как виновный рассчитывая на освобождение от уголовной

ответственности заглаживает вред будучи твёрдо уверенным что будет освобождён от такой ответственности с назначением судебного штрафа.

Представляется, что спектр норм, регламентирующих субъективное право потерпевшего на возмещение вреда, следует расширить, например, ввести в обязанность виновному заглаживания причиненного вреда. В статьях Особенной части УК РФ, заглаживание вреда необходимо предусмотреть в качестве дополнительного вида наказания санкциях статей, охраняющих интересы личности, ее права и свободы. Концентрация в одной санкции уголовного закона института возмещения вреда с другими видами наказания подчеркнет строгость и бескомпромиссность норм при охране личности и ее интересов. Такая форма защиты потерпевшего будет соответствовать эффективному достижению целей наказания.

Примечательной является и сама формулировка меры уголовно-правового характера, предусмотренного статьей 76.2 УК РФ – «с назначением судебного штрафа». Если в иных поощрительных нормах главы 11 УК РФ (Освобождение от уголовной ответственности) указывается на повод для поощрения в форме «заслуги», «подвига» («в связи с деятельным раскаянием», в связи с примирением с потерпевшим»), то в относительно новой правовой категории законодателем вместо основания указывается реакция государства на совершенное деяние – «иная мера уголовно-правового характера». Название нормы, закрепленной в статье 76.2 УК РФ, ассоциируется с поощрением, сочетаемым с государственным порицанием в форме штрафа, т.е. ее реализация достигается широко известным методом «кнута и пряника». С точки зрения юридической техники, исходя из причинно-следственной связи действия и правового последствия, такой подход необъясним.

Поэтому предлагается пересмотреть наименование статьи 76.2 УК РФ и изложить ее следующим образом «Освобождение от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа в связи с возмещением

ущерба или заглаживанием вреда, причиненного преступлением иным образом».

Кроме того, на сегодняшний день в законодательных нормах отсутствует какая-либо конкретизация возможности освобождения от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа при отсутствии потерпевшего физического или юридического лица, когда ущерб причинён обществу или государству.

Какие действия лица, совершившего преступление, направленные на восстановление нарушенных интересов в таком случае следует считать под «заглаживанием вреда»?

Сложившаяся практика уже наработала перечень некоторых наиболее часто используемых для заглаживания вреда вариантов. Среди них: «а) внесение взноса в натуральной форме (денежные средства, имущество) в благотворительный фонд, детский дом, дом престарелых, медицинское учреждение, в том числе организацию, занимающуюся социальной реабилитацией наркоманов, и т.п.; б) трудовое участие в благотворительном фонде, медицинском или ином социальном учреждении (при отсутствии материальных средств у подсудимого); в) прохождение медицинского осмотра, подтверждающего правомерности допуска к работе (например, в должности повара при обвинении в использовании заведомо подложных документов - личных медицинских книжек - по ч. 3 ст. 327 УК РФ); г) размещение на интернет-ресурсах (форумах, где обсуждаются в том числе и вредоносные программы) сообщения с предупреждением о недопустимости нарушения закона посредством создания, использования и распространения вредоносных компьютерных программ, а также об ответственности за такие действия и т.п.» [5, с. 23].

Таким образом, можно сказать, что введение института судебного штрафа в уголовно-правовую орбиту вынудила потерпевших изобретать

новые способы заглаживания преступного вреда, а суды признавать их в качестве легитимных.

При этом особый творческий подход, изыскивать различные, порой нестандартные способы заглаживания вреда виновному приходится в делах о преступлениях, в которых отсутствует потерпевший. Нет никаких сомнений в том, что спектр возможных действий по заглаживанию вреда виновным будет расширяться с накоплением опыта правоприменения.

На основании вышеизложенного, предлагаем дополнить Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.06.2013 N19, а также внести изменения в соответствующие главы УК РФ, которые бы закрепили подробный порядок освобождения от уголовной ответственности в связи с назначением судебного штрафа при отсутствии потерпевшего в качестве физического или юридического лица с реальным возмещением ущерба или заглаживанием вреда, что, в свою очередь, позволило бы судам единообразно, справедливо и безоговорочно осуществлять свою правоприменительную деятельность.

Для этого необходимо дополнить пункт 2.1 постановления Пленума Верховного Суда РФ 27.06.2013 N19 «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности» следующим положением: «В качестве иных мер, направленных на восстановление нарушенных в результате преступления законных интересов общества и государства, могут рассматриваться участие виновного в волонтерских движениях, проектах, благотворительности, осуществлении иного содействия нуждающимся гражданам, не являющимся потерпевшими по рассматриваемому уголовному делу».

Список использованных источников:

1. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 N 63-ФЗ (ред. от 01.07.2021) (с изм. и доп., вступ. в силу с 22.08.2021) // Собрание законодательства РФ, 17.06.1996, N 25, ст. 2954.

2. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.06.2013 N 19 (ред. от 29.11.2016) «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности» // Бюллетень Верховного Суда РФ. – 2013. - N 8.
3. Решетняк В.И. Судебный штраф в уголовном судопроизводстве // Судья. - 2017. - N 4 (36). - С. 34 – 38.
4. Скрипченко Н.Ю. Судебный штраф: проблемы реализации законодательных новелл // Журнал российского права. - 2017. - N 7. – С. 106 – 114.
5. Фильченко А.П. Возмещение ущерба и заглаживание вреда как условия освобождения от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа // Адвокатская практика. - 2019. - N 4. - С. 21 - 27.