

*Маурин И.В.,
студент магистратуры
3 курс, факультет «Юридический»
САФУ им. В.М. Ломоносова
Россия, г. Архангельск*

ЗАГЛАЖИВАНИЕ ВРЕДА, ПРИЧИНЕННОГО ПРЕСТУПНЫМ ДЕЯНИЕМ: ПРАВОПРИМЕНИТЕЛЬНАЯ ТРАНСФОРМАЦИЯ СПОСОБОВ

***Аннотация:** Рассматриваются различные способы заглаживания вреда, причиненного преступным деянием. Делается вывод, что отсутствие разъяснений относительно иных мер, направленных на восстановление нарушенных интересов государства и общества, является существенной проблемой в вопросе уголовно-правового регулирования добровольного возмещения ущерба и иного заглаживания преступного вреда, не позволяющей адресату поощрения понять, в чем такие меры могут выражаться. Высказываются идеи, направленные на совершенствование деятельности по заглаживанию вреда.*

***Ключевые слова:** возмещение ущерба, деловая репутация, заглаживание вреда, имущественный ущерб, моральный вред, нематериальный вред, принесение извинений, преступный вред, потерпевший, причиненный вред, УК РФ.*

***Annotation:** Various ways of making amends for the harm caused by a criminal act are considered. It is concluded that the lack of clarification regarding other measures aimed at restoring the violated interests of the state and society is a significant problem in the issue of criminal regulation of voluntary compensation for damage and other redress of criminal harm, which does not allow the recipient*

of the promotion to understand what such measures can be expressed in. Ideas are expressed to improve mitigation activities.

Keywords: *compensation for damage, business reputation, compensation for damage, property damage, moral damage, non-material damage, apologizing, criminal damage, victim, damage caused, the Criminal Code of the Russian Federation.*

К настоящему времени законодательное регулирование и правоприменительная практика заглаживания вреда, причиненного преступным деянием предусматривает способы, которые содержатся как в Общей, так и в Особенной части УК РФ [1].

Анализ УК РФ позволяет выделить следующие способы: 1) устранение причиненного вреда; 2) возмещение нанесенного материального ущерба; 3) публичное извинение перед потерпевшим.

Устранение причиненного вреда - это заглаживание вреда путем восстановления первоначального состояния предмета преступного воздействия (ремонт поврежденного имущества и др.) или путем лечения и ухода за потерпевшим, если ему был причинен физический вред.

Возмещение имущественного ущерба - это заглаживание виновным материального вреда путем передачи потерпевшему денег, определенных вещей, ценностей. Возмещение ущерба иногда выражается в возврате потерпевшему похищенного предмета или выплате суммы, компенсирующей причиненный ущерб.

Согласно примечаниям к ст. 198 и 199 УК РФ под возмещением ущерба, служащим основанием освобождения от уголовной ответственности, понимается уплата в полном объеме следующих сумм: недоимки в размере, установленном налоговым органом в решении о привлечении к ответственности, вступившем в силу; соответствующие пени; штрафы.

Возмещение ущерба выражается в добровольной компенсации потерпевшему причиненных ему физических, моральных и материальных потерь, то есть физического, материального (имущественного) ущерба и морального вреда.

В свою очередь можно выделить следующие способы возмещения ущерба, причиненного преступлением: а) возвращение потерпевшему похищенного имущества; б) добровольная выдача похищенного имущества органу расследования; в) предоставление нового имущества взамен утраченного; г) оплата стоимости утраченного имущества или ремонта поврежденного имущества; д) оплата расходов на лечение потерпевшего, дополнительное питание, приобретение протеза или специального транспортного средства и т. п.; е) восстановление первоначального состояния поврежденного имущества путем его ремонта или исправления.

Однако если похищенные предметы были изъяты при задержании лица или при производстве следственных действий по их обнаружению и изъятию, то добровольное возмещение причиненного преступлением ущерба отсутствует.

Возмещение имущественного ущерба следует отграничивать от устранения причиненного вреда: «возмещение ущерба заключается в предоставлении компенсации путем выплаты денежной стоимости ущерба, передаче своего имущества взамен похищенного или поврежденного или в предоставлении иного эквивалента, а устранение причиненного вреда имеет в виду ликвидацию последствий преступления в натуре» [12, с. 88].

В современных реалиях достаточно часто применяются и такой способ заглаживания преступного вреда как принесение извинений потерпевшему.

При этом закон вообще нигде конкретно не формулирует такой способ (форму) заглаживания вреда.

Более того, выглядит очень странным и то, что высший судебный орган (Верховный Суд РФ) сформулированные в законе (пункте «к» части 1 статьи

61 УК РФ) вполне конкретно 5 способов заглаживания преступного вреда сужает до двух «размытых», универсальных способа [10, с. 11].

Т.П. Будяковой отмечается «квазипринудительный характер извинения и наличие различных его форм в практике человеческого общения» [8, с. 103].

Принесение извинений на практике может облачаться в самые разные формы. Так, например оно возможно в письменной форме, путём публичного выражения (имеется ввиду через СМИ, интернет и т.п.), и кроме того возможно принесение извинений непосредственно в зале суда.

При этом такой способ является очень доступным для подозреваемого, обвиняемого, подсудимого.

Необходимо учесть, что «в 2018 году большинство преступников (65%) на момент совершения общественно-опасного деяния не имели постоянного источника доходов или являлись безработными, среди осужденных за совершение преступлений за период 6 месяцев 2019 года этот показатель чуть ниже (63%)» [13].

Данные статистические показатели наглядно свидетельствуют о том, что преступники не имеют возможность возместить имущественный ущерб от преступления или компенсировать моральный вред.

Таким образом, когда у преступника нестабильное материальное положение и он не может компенсировать имущественный ущерб потерпевшему, именно принесение извинений будет являться наиболее доступной формой заглаживания преступного вреда.

Ещё одним способом выступает оказание медицинской или иной помощи потерпевшему.

Сюда входит комплекс мер, который направлен на восстановление здоровья потерпевшего, которому был причинён вред здоровью в результате совершения преступления. Это относится к такой формулировке законодателя как «оказание медицинской помощи».

Что же подразумевается под «иной помощи потерпевшему» законодатель не расшифровывает.

Некоторые выводы можно сделать из материалов судебной практики. Представляется что по «иной помощи потерпевшему» можно считать, например, вызов скорой медицинской помощи потерпевшем либо же доставление его в стены больницы.

Кроме того, сюда же можно отнести и информирование родственников потерпевшего о состоянии его здоровья и местонахождении. Так, к примеру: «К. после совместного распития спиртных напитков ударил М. бутылкой по голове, от чего тот упал и потерял сознание, потом К. вызвал скорую помощь, обработал рану йодом и перевязал потерпевшего, но потерпевший, не смотря на это, скончался» [14].

Здесь следует отметить, что далеко не каждый преступник владеет медицинскими званиями или необходимыми практическими навыками для оказания первой медицинской помощи. Более того, при таких неумелых действиях он может даже навредить потерпевшему.

Что касается оказания «иной помощи потерпевшему» то здесь уже не требуется каких-либо серьёзных медицинских знаний или навыков, однако могут возникать ситуации, когда преступник после совершения преступления растерялся и что называется «встал в ступор» и не будет способен выполнить даже таких элементарных действий.

Далее рассмотрим способы заглаживания вреда деловой репутации юридического лица. В соответствии с частью 1 статьи 42 УПК РФ потерпевшим является юридическое лицо в случае причинения преступлением вреда его имуществу и деловой репутации.

Таким образом, заглаживание вреда деловой репутации юридического лица, де-факто является одним из условий применения ст. 76 УК РФ.

Касательно вреда деловой репутации юридического лица судебная практика также даёт некоторые разъяснения. Так: «вред, причиненный в

результате преступных действий, подрывающих деловую репутацию юридического лица, подлежит компенсации по правилам возмещения вреда деловой репутации гражданина» [3].

Вместе с тем в рамках заглаживания вреда возможна денежная компенсация нематериального вреда деловой репутации, при этом: «под вредом деловой репутации юридического лица понимают негативные последствия умаления преступным посягательством данного нематериального блага, выразившиеся в ухудшении общественного мнения о коммерческой и иной деятельности соответствующего лица, утрате доверия со стороны населения, потере имиджа добросовестного контрагента и иных потерях неимущественного и имущественного характера» [6, с. 258].

В другом определении: «это всякое ее умаление, при этом указанное умаление может носить как имущественный, так и неимущественный характер, быть как действительным, так и потенциальным, имущественный характер вреда, причиненного деловой репутации хозяйствующего субъекта, проявляется в наличии у него убытков, обусловленных конкурентными действиями, повлекшими, например, снижение стоимости деловой репутации как нематериального актива, неимущественный характер вреда, причиненного деловой репутации, проявляется в утрате хозяйствующим субъектом положительного мнения о его деловых качествах в глазах общественности и, в частности, делового сообщества, такая утрата может повлечь за собой потерю клиентов, уменьшение количества заказов, нарушение договорных связей, т.е. в конечном счете вызвать потери имущественного характера, что свидетельствует о кумулятивном характере указанной утраты» [9, с. 19].

Судебная практика также даёт понимание касательно данного понятия: «отсутствие прямого указания в законе на способ защиты деловой репутации юридических лиц не лишает их права предъявлять требования о компенсации убытков, в том числе нематериальных, причиненных умалением деловой

репутации, или нематериального вреда, имеющего свое собственное содержание (отличное от содержания морального вреда, причиненного гражданину), которое вытекает из существа нарушенного нематериального права и характера последствий этого нарушения» [2].

В других разъяснениях также указывается, что: «под вредом, причиненным деловой репутации, следует понимать всякое ее умаление, которое проявляется, в частности, в наличии у юридического лица убытков, обусловленных распространением порочащих сведений, и иных неблагоприятных последствиях в виде утраты юридическим лицом в глазах общественности и делового сообщества положительного мнения о его деловых качествах, утраты конкурентоспособности, невозможности планирования деятельности» [2], [5].

Таким образом, юридическое лицо как потерпевшее лицо от преступления в рамках заглаживания вреда может рассчитывать не только на возмещение имущественного вреда, но и на компенсацию нематериального вреда деловой репутации.

Вред репутации невозможно определить точной цифрой, так как отсутствуют чёткие критерии и формулы расчёта, однако совершенно очевидно, что представители такого юридического лица всё же несут неблагоприятные последствия, например, в виде упущенной выгоды, когда репутация такого юридического лица сильно пострадало от преступных действий причинителя вреда (преступника).

Случается, что в результате совершения некоторых преступлений причиняются фактические последствия совершенного деяния (реальный вред причиненный потерпевшему) и социальные последствия (нарушение виновным лицом уголовно-правового запрета), которые иногда именуется политическими последствиями [11, с. 14].

Поскольку данные последствия возникают в сфере отношений между государством и гражданами, постольку нарушение законов означает

нанесение государству политического вреда в следственно-судебной практике признается факт причинения преступлением вреда государству.

Однако не всегда прослеживается четкая позиция по вопросу того, как именно его можно загладить. При этом полагаем, что существуют вполне взвешенные и обоснованные решения: 1) Тюменский областной суд прекратил уголовное дело в отношении С. на основании ст. 25.1 УПК РФ с назначением судебного штрафа в размере 25 тыс. руб., поскольку С. в целях заглаживания преступного вреда осуществил безвозмездное пожертвование имущества в пользу МКУ «Боровский детский дом» на сумму 20 960 руб. [15, с. 121]; 2) Ленинский районный суд г. Тюмени прекратил уголовное дело в отношении Ф., обвиняемого по ч. 1 ст. 228 УК РФ, признав в качестве заглаживания вреда в том числе добровольное перечисление им денежных средств в реабилитационный центр помощи наркозависимым «Поколение» [7, с. 10].

Представляется, что если вред причиняется преступлением и потерпевшему, и государству, то заглаживания требует и фактический, и социальный вред.

Законодательство, разъяснения Пленума Верховного Суда РФ не содержат положений, конкретизирующих, что понимать под иными мерами, направленными на восстановление нарушенных интересов государства и общества, что не позволяет виновному выбрать наиболее оптимальный и посильный способ заглаживания преступного вреда. Правоприменительная практика признания в качестве таковых мер благотворительности оценивается нами взвешенной и всецело положительной.

Если потерпевшего в деле нет, виновное лицо вправе загладить причиненный вред перед обществом и государством, и благотворительность, на наш взгляд, наиболее рациональный способ выражения таких действий.

Отсутствие разъяснений относительно иных мер, направленных на восстановление нарушенных интересов государства и общества, на наш взгляд, является существенной проблемой в вопросе уголовно-правового

регулирования добровольного возмещения ущерба и иного заглаживания преступного вреда, не позволяющей адресату поощрения понять, в чем такие меры могут выражаться.

В связи с изложенным считаем необходимым дополнить текст пункта 2.1 Постановления Пленума Верховного Суда РФ N 19 «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности» разъяснением, что в качестве мер, направленных на восстановление нарушенных законных интересов общества и государства, допустимо признание благотворительности, участие в волонтерских движениях или социальных проектах, осуществляющих содействие нуждающимся гражданам, не являющимся потерпевшими по уголовному делу, защите экологии и др. Также считаем недопустимым считать такими мерами признание вины и сотрудничество с органами предварительного расследования.

При этом сам термин «заглаживание вреда, причиненного в результате преступления», на наш взгляд является не совсем правовым. Он должен быть заменен более точным определением «возмещение причиненного преступлением вреда».

Список использованных источников:

1. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 N 63-ФЗ (ред. от 01.07.2021) (с изм. и доп., вступ. в силу с 22.08.2021) // Собрание законодательства РФ, 17.06.1996, N 25, ст. 2954.
2. Определение Конституционного Суда РФ от 04.12.2003 N 508-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Шлафмана Владимира Аркадьевича на нарушение его конституционных прав пунктом 7 статьи 152

- Гражданского кодекса Российской Федерации» // Вестник Конституционного Суда РФ. – 2004. - N 3.
3. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 29.06.2010 № 17 «О практике применения судами норм, регламентирующих участие потерпевшего в уголовном судопроизводстве» // Бюллетень Верховного Суда РФ. – 2010. - N 9.
 4. Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 18.11.2016 № 307-ЭС16-8923 // Доступ из справочно-правовой системы «Консультант Плюс» [Дата обращения: 19.09.2021].
 5. Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации N 1 (2017)» (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 16.02.2017) (ред. от 26.04.2017) // Бюллетень Верховного Суда РФ. – 2018. - N 1.
 6. Азаров В.А., Абдрахманов М.Х., Сафаралеев М.Р. Юридические лица в уголовном процессе России: теоретические основы, законодательство и практика: монография. - Омск: Издательство Омского государственного университета, 2010. – 389 с.
 7. Багаутдинов Ф.Н. Некоторые вопросы заглаживания причиненного преступлением вреда как одного из условий для назначения судебного штрафа // Российская юстиция. - 2019. - №6. - С. 6 -12.
 8. Будякова Т.П. Извинение как форма компенсации морального вреда в истории Российского государства и права // Государство и право. - 2004. - № 1. - С. 103 – 105.
 9. Гаврилов Е. Компенсация нематериального (репутационного) вреда юридическим лицам: история и современное состояние // Приложение к ежемесячному юридическому журналу «Хозяйство и право». - 2017. - № 2. – С. 14 – 22.
 10. Каримов А.М. Принесение извинений как способ заглаживания вреда, причиненного преступлением // Современное российское право. - 2020. - №2(11). - С. 8 - 10.

11. Ковалев М.И. Общественно опасные последствия преступления и диспозиция уголовного закона // Советское государство и право. - 1990. - N10. - С. 38 – 43.
12. Михлин А.С. Последствия преступления. - М.: Юридическая литература, 1969. – 104 с.
13. Отчет о демографических признаках осужденных по всем составам преступлений УК РФ // Судебный департамент ВС РФ [сайт]. URL: [http://www.cdep.ru/index.php?id=79 &item=4759](http://www.cdep.ru/index.php?id=79&item=4759) (дата обращения: 19.09.2021).
14. Официальный сайт Судебного департамента Верховного суда РФ [сайт]. URL: <https://sudact.ru/vsrf/doc/4NlHr9jtOhZ8/> (Дата обращения 19.09.2021).
15. Уголовное право. Общая часть: учебник / под ред. В.Н. Петрашева. - М., 2019. - 542 с.