

Фоминых С.М., кандидат юридических наук,
ФГБОУ ВО «Вятский государственный университет»,
Круковский В.Е.,
кандидат юридических наук, доцент,
заведующий кафедрой «Уголовного права, процесса и
национальной безопасности»
ФГБОУ ВО «Вятский государственный университет»,
Вокуева И.М., студент, 3 курс,
Юридический институт (факультет) (ОРУ)
ФГБОУ ВО «Вятский государственный университет»

ПОНЯТИЕ СУДЕБНОГО КОНТРОЛЯ

Аннотация: целью данной статьи является исследование проблемы, связанной с определением понятия «судебный контроль». В ходе исследования приведены различные точки зрения известных авторов, а результатом исследования явилась сформулированная дефиниция судебного контроля.

Annotation: the purpose of this article is to study the problem related to the definition of the concept of "judicial control". In the course of the study various points of view of famous authors are given, and the result of the study is the formulated definition of judicial control.

Ключевые слова: судебный контроль, судебная власть, судопроизводство, правосудие, функция судебной власти.

Key words: judicial control, judicial power, judicial proceedings, justice, function of the judiciary.

В соответствии со статьей 10 Конституции Российской Федерации государственная власть в Российской Федерации разделена на законодательную, исполнительную и судебную ветви власти. Судебная власть является одной из ветвей государственной власти, которая функционирует самостоятельно и независимо от других форм и отраслей государственной власти. Эта власть осуществляется специальными органами судебной власти, которые обладают исключительным правом и монополией на эту власть. В процессуальном законодательстве основной функцией суда является осуществление правосудия, то есть рассмотрение дела по существу. Но функция суда в процессе не ограничивается этим. Законодатель возложил на него обязанность осуществлять правозащитные и правовосстановительные функции, а именно осуществлять судебное надзорное действие. В настоящее время в профессиональном юридическом сообществе обсуждается тема судебного контроля, которая является одной из самых спорных и неоднозначных правовых областей.

Концепция судебной реформы в РСФСР (1991 г.) была первым юридическим использованием термина «судебный контроль». (далее по тексту – Концепция) [3]. Этот документ разделил судебный контроль на абстрактный и конкретный, отметив, что последний является основной характеристикой правосудия, которую осуществляют общие суды и Конституционный Суд РСФСР. Однако ученые в самой концепции не определили судебного контроля, хотя они предлагали расширить его границы. В настоящее время лишь Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации содержит статью с названием «судебный контроль» (статья 20) [1], которой регламентировано, что суд контролирует исполнение наказаний при решении вопросов, подлежащих рассмотрению судом при исполнении приговора в соответствии со статьями 397 (за исключением случаев, указанных в пунктах 1 и 18) и 398 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации [2]. Однако большинство авторов определяют судебный контроль как

разновидность государственного контроля за законностью правовых актов, решений, действий или бездействия органов государственной власти, органов местного самоуправления и иных организаций и должностных лиц.

В.М. Лебедев [12, с. 8] и Н.Н. Ковтун [11, с. 27] считают, что судебный контроль – это особая форма осуществления правосудия. По мнению В.П. Кашепова, судебный контроль – это своеобразная деятельность суда, которая по форме примыкает к правосудию [9, с. 70]. То, что в понятие в правосудие следует включать и судебный контроль считает В.М. Борзов [5, с. 18]. По нашему мнению, ни одна из приведенных позиций не соответствует действительности, поскольку они не должны смешивать совершенно разные функции суда, а именно осуществление правосудия и судебный контроль. Согласно словарному толкованию, «правосудие» относится к деятельности судебных органов, такой как справедливое решение дела, спора; правый суд, справедливый приговор, решение по закону, по совести или правде; и (юстиция), вид правоохранительной и правоприменительной деятельности государственной власти, в которой судебная власть применяется. В настоящее время понятие «правосудие» как правовая категория значительно шире и многограннее, поскольку оно относится к институту судебной правовой защиты, который защищает права и свободы человека и гражданина путем реализации конституционных установлений. Эта защита основана не только на государственном праве, но и на международных договорах Российской Федерации и общепризнанных принципах международного права.

Авторы сталкиваются с противоречием, когда пытаются объяснить, как соотносятся понятия «судебный контроль» и «правосудие». С одной стороны, исполнение судебных решений не может быть считано правосудием; с другой стороны, исполнение не может быть отделено от правосудия, потому что оно является его продолжением [4, с. 128]. Так, рассматривая соотношение дефиниций правосудия и судебного контроля, Луценко П.А. заключил, что при осуществлении судебного контроля судебная власть действует методом

осуществления правосудия [14, с. 330]. Днепровская М.А. и Ковтун Н.Н. также приходят к выводу, что судебный контроль является одной из форм правосудия [8, с. 23; 10, с. 117]. Рыгалова К.А. считает, что, если «судебный контроль» применяется только к стадии досудебного производства по уголовным делам, он имеет иной характер, чем осуществление правосудия. Он направлен на контроль за поведением участников уголовного судопроизводства с целью защиты конституционных прав, свобод личности и верховенства закона [16, с. 98].

Судебный контроль за законностью правовых актов, решений, действий или бездействия органов государственной власти, местного самоуправления, общественных и иных организаций и должностных лиц называется судебным контролем. В результате предметом судебного контроля являются правовые акты, а также действия и бездействие органов и должностных лиц, которые могут иметь определенные юридические последствия. Таким образом, вряд ли разумно включать в понятие «судебный контроль» функции, выполняемые судебными органами и должностными лицами в сферах, не связанных с юрисдикцией, таких как анализ, обобщение и разъяснение судебной практики, контроль за соблюдением сроков рассмотрения дел в судах, надзор за деятельностью судейского сообщества и т.д. Многие юристы считают, что деятельность суда является правосудием только в том случае, если в основе ее лежит спор или конфликт. Однако если в основе ее деятельности лежит только принятие законных решений органами расследования или прокурорами путем принятия соответствующих судебных решений, такая деятельность не считается правосудием [17, с. 102]. Вряд ли с таким мнением можно согласиться. По нашему мнению, если авторы основ правосудия создают правовой спор, возникший между двумя сторонами конфликта, этот спор может возникнуть и на досудебном разбирательстве, например, при решении меры пресечения или при замене наказания. В обоих случаях затрагиваются права участников судопроизводства, поэтому существует спор о праве. По

нашему мнению, правосудие должно понимать государственную деятельность суда по рассмотрению конкретных дел.

Суд рассматривает жалобы участников процессуального правоотношения на действия или решения органов и должностных лиц, но не рассматривает и не разрешает дело по существу. На это обращает внимание и Н.А. Лопаткин [13, с. 21]. В.Ю. Мельников считает, что судебный контроль – это специфическая процессуальная деятельность, направленная на обеспечение соблюдения в процессе конституционных прав и свобод участников процесса, недопущения их нарушения, восстановление незаконно и (или) необоснованно нарушенных конституционных прав [15, с. 5]. Такого же мнения придерживаются и Л.В. Виницкий и Г.С. Русман, по мнению которых, в порядке осуществления судебного контроля содержанием деятельности суда является проверка законности и обоснованности ограничения конституционных прав и свобод человека и гражданина, а не решение вопроса о виновности лица. К тому же контрольную деятельность суда в досудебном производстве нельзя назвать в полной мере судебным разбирательством [6, с. 101]. Временные границы отличают осуществление правосудия от судебного контроля. Когда дело рассматривается и решается, правосудие начинается. С другой стороны, когда кто-то обжалует решение или действия государственных органов, должностных лиц и государственных служащих, начинается судебный контроль. Мы согласны с мнением Н.Г. Миратовой о том, что «судебный контроль в судопроизводстве представляет собой многоаспектную (многофункциональную) процессуальную деятельность органа судебной власти, которая осуществляется в установленных процессуальным законом формах, направлена на реализацию института судебной защиты в целях обеспечения доступа к правосудию и восстановления нарушенных прав и законных интересов человека и гражданина при производстве по делу» [7, с. 106].

Поскольку судебные дела имеют значительное юридическое значение по сравнению с другими видами дел и затрагивают широкий круг интересов, судебный контроль представляет особый интерес при осуществлении субъектами государственного управления своих полномочий. В сфере государственного управления судебное управление проявляется в правовой оценке действий (бездействий) или решений (актов) органов государственной власти и их должностных лиц, направленных на устранение нарушений прав и законных интересов граждан, организаций и других лиц. Целью судебного контроля является принятие законных мер для восстановления нарушенных прав и привлечения виновных лиц к юридической ответственности. Основная задача судебного контроля в государственном управлении состоит в том, чтобы проверить законность, справедливость и разумность актов и действий, принимаемых субъектами государственного управления. Практика показывает, что решения, принимаемые органами государственного управления, не всегда соответствуют требованиям законности и обоснованности. Поскольку органам государственной власти предоставляется значительное количество полномочий, в том числе возможность действовать исключительно по своему усмотрению, принимаемые ими акты и осуществляемые ими действия должны находиться под тщательным контролем судебной власти. В этих целях действующее законодательство предусматривает, что акты и бездействие государственных органов могут быть проверены и оспорены в соответствующих судах Российской Федерации по установленным правилам. На самом вершине нашего государства существует такое положение: статья 120 Основного закона устанавливает, что акты властных структур должны рассматриваться и оцениваться судами посредством определенного нормоконтроля. Кроме того, суды рассматривают и оценивают законы государственных структур, чтобы гарантировать законность, эффективность и единообразие государственного управления. Ежегодно суды рассматривают огромное количество дел, связанных с

государственными учреждениями. Такие правоотношения, рассматриваемые судами, имеют достаточно сложную и многогранную правовую природу, включающую элементы регулирования как частного, так и публичного права. Помимо прочего, к таковым можно отнести судебные споры о назначении или перерасчете пенсий, каких-либо страховых выплат, других социальных выплат и оказания мер социальной поддержки, а также споры о предоставлении жилья молодым семьям в России в соответствии с правилами федеральных и региональных целевых программ. Взимание налогов, сборов и иных обязательных платежей, лицензирование, защита конкуренции и споры, возникающие при осуществлении полномочий контрольно-надзорных органов также называются «пограничными».

Судебные дела, в которых государство выступает против гражданина или организации на равных условиях с государством в лице его органов, называются преступлениями с участием государства. Хотя такие дела, как и дела, связанные с публичными правоотношениями, характеризуются наличием властного субъекта и неравенством субъектов материальных правоотношений (реальных, а не декларативных), основой их возникновения обычно является властно-распорядительный акт. В связи с этим, как и в административном судопроизводстве, необходимы повышенные гарантии защиты частных лиц перед лицом, занимающим руководящие должности.

В настоящее время существует множество судов, рассматривающих дела об ответственности государства в широком смысле, а также множество процессуальных законов, регулирующих это рассмотрение. Это является одной из наиболее сложных проблем при осуществлении функций судебного контроля в государственном управлении. Суды общей юрисдикции и арбитражные суды рассматривают дела, связанные с участием государственных органов. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации, Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации и другие федеральные законы применимы к таким делам. Все это

свидетельствует о том, что судебная компетенция пересекается по большому количеству дел административно-правовой природы. На самом деле это затрудняет разделение функций судебного контроля между органами государственного управления. Кроме того, из-за различий в правовой природе рассматриваемых дел и задач судопроизводства считается неправильным сравнивать функции контроля государственного управления в арбитражном судопроизводстве с аналогичной деятельностью суда в административном судопроизводстве. При осуществлении судебного контроля возникают много вопросов в отношении интерпретационных актов органов власти, таких как письма или разъяснения, которые носят казуальное толкование законодательных норм. Многие из них рассчитаны на широкий круг лиц и содержат абстрактные объяснения положений законодательства. Тем не менее, на наш взгляд, такие акты не требуют судебного расследования и не требуют никаких изменений. В случае необходимости такие акты могут быть признаны не имеющими юридической силы судом с момента их принятия, поскольку они должны подлежать судебному контролю.

Таким образом, можно сделать вывод, что существование судебного контроля в сфере государственного управления является полностью оправданным. Кроме того, это характеризует принципы эффективности и прозрачности государственного управления.

Судебный контроль – важный инструмент, который позволяет проверять законность принятых решений и действий органов власти. Он выполняет несколько функций: контроль за исполнением законов, защиту конституционных прав и свобод граждан, а также охрану правопорядка. При применении судебного контроля необходимо придерживаться принципов законности. Это означает, что судебные решения и действия должны основываться на действующем законодательстве и не должны нарушать права и свободы граждан. При этом нужно также учитывать принцип справедливости, что предполагает равноправие сторон и честность процесса.

Один из важнейших принципов судебного контроля – это независимость суда. Судебная система должна быть независимой от влияния других органов власти и внешних влияний. Только так можно гарантировать объективность и справедливость при рассмотрении дел. Оптимальный вариант применения судебного контроля должен удовлетворять интересы граждан, обеспечивать защиту прав и законных интересов. Уровень судебного контроля может быть разным – от простого надзора за деятельностью органов власти до конституционного контроля, который рассматривает вопросы конституционности законов и актов.

Таким образом, применение судебного контроля является необходимым условием предотвращения злоупотреблений со стороны государственных органов и обеспечения прав и свобод граждан. Оно должно быть осуществлено со справедливостью и соблюдением процессуальных норм, гарантирующих равноправие и независимость судебной системы. Авторы считают, что судебный контроль должен быть эффективным и независимым, чтобы граждане могли обратиться в суд в случае нарушения их конституционных прав. Суды должны иметь право оспорить неправомерные действия или бездействие органов власти и восстановить права граждан. Только так можно обеспечить справедливость и защиту прав граждан.

Судебный контроль представляет собой специфический механизм осуществления правосудия и соответствующий межотраслевой правовой институт. В последнее время расширение ревизионной практики судов в отношении органов и должностных лиц в вопросах, так или иначе затрагивающих охраняемые права и интересы, привело к повышению понимания необходимости передачи судебного контроля в отдельный институт.

Библиографический список:

1. Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации от 08.01.1997 N 1-ФЗ (ред. от 24.06.2023) (с изм. и доп., вступ. в силу с 28.08.2023) // «Российская газета», N 9, 16.01.1997.
2. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 N 174-ФЗ (ред. от 04.08.2023) (с изм. и доп., вступ. в силу с 11.08.2023) // «Ведомости Федерального Собрания РФ», 01.01.2002, N 1, ст. 1.
3. Концепция судебной реформы в Российской Федерации. URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 19.09.2023).
4. Боннер А.Т. Исполнительное производство: отрасль российского права или стадия процесса? // Избранные труды по гражданскому процессу. Санкт-Петербург. 2005. 265 с.
5. Борзов В.М. Современные проблемы российского правосудия по уголовным делам в деятельности военных судов (вопросы теории и практики). Екатеринбург, 1999. 357 с.
6. Веницкий Л.В., Русман Г.С. Судебный контроль за избранием мер пресечений в виде заключения под стражу, домашнего ареста. М.: Юрлитинформ, 2008. 169 с.
7. Гуськова А.П. Судебное право: история и современность судебной власти в сфере уголовного судопроизводства: монография. М.: ИГ «Юрист», 2005. 451 с.
8. Днепровская М.А. Правосудие, судебный контроль и судебное санкционирование в уголовном судопроизводстве // Сибирские уголовно-процессуальные и криминалистические чтения. 2013. №. 1 (4). С. 23-28.
9. Кашепов В.П. Институт судебной защиты прав и свобод граждан и средства ее реализации // Государство и право. 1998. № 2. С. 70-77.

10. Ковтун Н.Н. Судебный контроль в уголовном процессе: понятие, виды, сущность и содержание // Вестник Нижегородского университета им. НИ Лобачевского. Серия: Право. 2001. №. 2. С. 117-123.
11. Ковтун Н.Н. Судебный контроль в уголовном судопроизводстве России. Нижний Новгород, 2002. 359 с.
12. Лебедев В.М. Судебная защита свободы и личной неприкосновенности граждан на предварительном следствии. М., 2001. 359 с.
13. Лопаткина Н.А. Институт судебного контроля на досудебных стадиях уголовного процесса России: автореф. дисс. ... канд. юрид. наук. Ижевск, 2001. 42 с.
14. Луценко П.А. Правосудие и судебный контроль: концептуальные подходы к соотношению дефиниций // Вестник Воронежского государственного аграрного университета. 2013. №. 4. С. 330-332.
15. Мельников В.Ю. Понятие правосудия и судебного контроля в досудебном производстве // Администратор суда. М.: Юрист. 2012. № 2. С. 5-9.
16. Рыгалова К.А. Судебный контроль как самостоятельная уголовно-процессуальная функция // Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России. 2017. №. 1 (73). С. 98-101.
17. Рябцева Е.В. Правосудие в уголовном процессе России: монография. М.: Изд-во «Юрлитинформ», 2010. 842 с.