

*Кузин Михаил Сергеевич,
слушатель Военной академии Материально-технического
обеспечения имени генерала армии А.В. Хрулёва
Россия, г. Санкт-Петербург
Гришанов Михаил Дмитриевич,
старший преподаватель
Военной академии Материально-технического обеспечения
имени генерала армии А.В. Хрулёва
Россия, г. Санкт-Петербург*

**АНАЛИЗ ТЕНДЕНЦИЙ ИЗМЕНЕНИЯ ФОРМ И МЕТОДОВ
ДОСТИЖЕНИЯ ВОЕННО-ПОЛИТИЧЕСКИХ ЦЕЛЕЙ БЕЗ
ОТКРЫТОГО ВООРУЖЕННОГО ВМЕШАТЕЛЬСТВА**

Аннотация: в статье рассматриваются современные способы и методы достижения военно-политических целей при отсутствии необходимости применения регулярных вооруженных формирований.

Ключевые слова: политическая война, военно-политические цели, идеология, «холодная война», «пояс управляемого хаоса», вооруженное противостояние.

**ANALYSIS OF TRENDS IN CHANGING FORMS AND METHODS OF
ACHIEVING MILITARY-POLITICAL GOALS WITHOUT OPEN ARMED
INTERVENTION**

Annotation: the article discusses modern ways and methods of achieving military-political goals in the absence of the need for the use of regular armed formations.

Keywords: political war, military-political goals, ideology, "cold war", "controlled chaos belt", armed confrontation.

Разновидностью политических войн могут быть дипломатические, ведущиеся между дипломатическими представительствами и дипломатами разных уровней, для разрешения противоречий в дипломатических отношениях, которые могут оказывать самое существенное влияние на идеологические, политические, экономические и военные отношения между странами, на их внутривнутриполитическую обстановку. По своей направленности политические войны могут быть внешнеполитическими и внутривнутриполитическими.

Внутриполитические войны — это когда противостояние ведется между политическими силами внутри государства, то есть между политическими течениями, партиями, общественными организациями, религиозными конфессиями, этническими образованиями, за захват власти в стране. Применяемые средства весьма разнообразны, вплоть до вооруженного насилия, насильственного свержения власти, доведения конфликта до гражданской войны. Большую роль в этом играют внешнеполитические силы, которые за счет угрозы применения военной силы, политического давления, организации так называемого управляемого хаоса внутри страны могут устанавливать марионеточные правительства, необходимый им режим, политическую и экономическую зависимость, добиваясь своих военно-политических целей и, прежде всего, получая новое геополитическое пространство, рынки сбыта, дешевую рабочую силу и источники сырья.

Одним из важнейших средств достижения военно-политических целей и форм разрешения противоречий является идеологическая война. В ходе таких войн стороны стремятся добиться, достижения превосходства в информационной сфере, оказания существенного информационно-психологического влияния, как на элиту государства, так и на его население.

Идеология, как известно, — это система идей и взглядов, политических, правовых, философских, нравственных, религиозных, эстетических, выражающих коренные интересы классов, социальных групп.

Таким образом, война в идеологической сфере является одной из основных форм разрешения противоречий между странами, этническими образованиями, различными конфессиями, если при этом преследуется цель достижения победы на мировоззренческом (идеологическом) уровнях для создания благоприятных условий, в последующем, для достижения своих военно-политических целей. Это давно уже было понято руководством Соединенных Штатов Америки (далее – США), которое широко использовало методы идеологической войны при ведении «холодной войны» против СССР и всей мировой системы социализма.

Анализ событий Второй мировой войны, показал, что противоречия двух идеологий, мировоззрений, двух противоположных систем привело к возникновению мировой войны, когда разрешение противоречий перешло в свою крайнюю форму. В послевоенный период, «холодная война», как специфическая форма разрешения противоречий между странами (коалициями стран), мировыми системами, велась как в идеологической сфере, так и в технологической, финансово-экономической (достижение технологического превосходства за счет создания ядерного оружия, ракетных и космических технологий, финансово-экономического превосходства). В конечном итоге, это позволило США добиться мирового доминирования почти во всех областях и попытаться создать однополярный мир, устранив своего главного идеологического, экономического и военного соперника – СССР.

В рамках идеологических войн ведутся другие виды противоборства: информационно-психологическое и интеллектуальное (как разновидности информационных войн), а также религиозные войны (противоборство, борьба). В частности, религиозные войны имеют глубокие исторические

корни и даже на современном этапе эволюции человечества играют важную роль. Так, в нынешней военно-политической обстановке можно реально наблюдать проявления исламского фактора как во внутривнутриполитических, так и внешнеполитических процессах. Крайние его проявления (ваххабизм), а также других конфессий (сектантство, мормонство и другие крайне агрессивные течения) приводят как к внутренним противостояниям, в том числе и вооруженным, так и внешним.

В связи с этим следует признать, что религиозный фактор является в современной военно-политической обстановке причиной внутренних и внешнеполитических конфликтов, в том числе вооруженных противостояний. США и их союзники в полной мере используют данное обстоятельство в качестве важнейшего средства в своих информационных войнах и психологических операциях, для достижения своих военно-политических целей. Придавая ему крайние формы, они переводят религиозные противоречия в вооруженную сферу. Примерами могут служить такие события, как внутри Российской Федерации (далее – РФ) (две чеченские кампании, продолжающиеся попытки расшатать внутривнутриполитическую обстановку на Северном Кавказе, в Крыму), так и в Афганистане, Ираке и других арабских странах.

События в современной Европе, «исламизация» общественной жизни в ряде европейских стран (Франции, Великобритании, ФРГ и др.), так называемая европейская «толерантность» реально приводит к дестабилизации внутривнутриполитической обстановки. К сожалению, этот процесс подпитывается со стороны международного исламизма, а также их главного апологета США, если возникающие проблемы соответствуют национальным интересам этой страны (многие террористические исламистские организации, в том числе и международные, созданы и финансируются США, а также крупнейшими исламскими государствами).

Масштабность религиозных противоречий, возрастание возможностей исламских движений в финансово-экономическом и военном отношении, в любой момент позволяет США и их союзникам превратить религиозный фактор в причину возникновения внутренних, а также международных вооруженных конфликтов. США за последнее время организовали и провели ряд «революций» в арабских странах, создав своеобразный «пояс управляемого хаоса», тем самым обезопасив себя и своих союзников от возрастания влияния исламской цивилизации. В результате этого: Афганистан продолжает раздираться внутривнутриполитическими конфликтами; Ливия превратилась в территорию перманентной войны всех против всех; Йемен оказался втянут не только во внутривнутригосударственный военный конфликт, но и стал объектом внешней военной интервенции со стороны Саудовской Аравии и ее союзников; Ирак, как государство, фактически исчез из геополитического пространства. Продолжается гражданская и религиозная война в Сирии (опять же подпитываемая США и их ближайшими союзниками).

Этнические (межнациональные) войны — это довольно распространенный вид противоборства, имеющий свою продолжительную историю. Причиной их являются противоречия между нациями, народами и народностями (этнотами). В современной военно-политической обстановке такие противоречия, а в последующем вооруженные конфликты и войны вполне реальны. Это может быть подтверждено на примерах ряда стран мирового сообщества (Канады, Великобритании, Испании). Субъекты этих государств, на вполне объективной основе, в соответствии с международным правом, делают вполне законные попытки выйти из-под их юрисдикции и существовать самостоятельно.

Национальные противоречия в настоящее время в целом ряде государств, в том числе и в странах бывшего СССР, реально существуют. Они представляют реальные угрозы для внутривнутриполитических и внешнеполитических отношений. Эти противоречия можно наглядно

наблюдать в Средне-Азиатских республиках бывшего Советского Союза, в Грузии, Прибалтике, а также на примере Украины. Поэтому США и их ближайшие союзники, данные противоречия активно используют, чтобы создавать внутривосточные проблемы, стравливают народы различных национальностей на международном уровне и это, к сожалению, приносит им ожидаемые плоды в достижении своих военно-политических целей.

Таким образом, признание в качестве наиболее вероятного «пессимистического» варианта развития сценария «Глобального военно-политического противоборства» диктуется не только соображениями логики, но и обстоятельствами вынужденного характера: для нейтрализации негативных последствий развития подобного негативного сценария необходимо уже в настоящее время принять срочные и масштабные меры, включая мобилизацию национальных ресурсов, от которых будет зависеть выживаемость государства и нации. Учитывая бескомпромиссность межцивилизационного противоборства, риски сохранения национальной идентичности и государственного суверенитета требуют исходить именно из этого, «худшего» сценария

Список использованных источников:

- 1 Военная доктрина Российской Федерации, утверждена Указом Президента Российской Федерации от 25 декабря 2014 г. № Пр-2976.
- 2 Барынькин В.М. Военные угрозы России и проблемы развития ее Вооруженных Сил. // Военная мысль. 1999. – № 1, с. 2-7.
- 3 Локальные войны и вооруженные конфликты начала 80-х годов. Краткий обзор событий и выводы. – М.: ГШ ВС РФ СССР, 1983., с. 83.