

*Макаров Д.В.,
студент магистратуры
I курс, факультет «Юриспруденция»
Институт права
Волгоградского государственного университета
Россия, г. Волгоград*

МОНАРХИЧЕСКАЯ СИСТЕМА ВЛАСТИ В СОВРЕМЕННОМ МИРЕ И ЕЕ ОСОБЕННОСТИ

***Аннотация:** В статье рассмотрены современные особенности и направления развития монархических форм правления. Форма правления любого государства непосредственно обусловлена сущностью самого государства и формой организации государственной власти, ее внутреннего состояния. При монархической форме главой государства является монарх. Монархические институты прошли длительный процесс политической эволюции и подверглись серьезной модернизации, в результате чего появились более современные их модификации. Целью исследования является выявление основных особенностей современных монархий, которые в значительной степени отличают их от исторических прототипов.*

***Ключевые слова:** форма правления, монархические институты, абсолютная монархия, конституционная монархия, монарх.*

***Annotation:** The article examines the modern features and directions of development of monarchical forms of government. The form of government of any state is directly determined by the essence of the state itself and the form of organization of state power, its internal state. In the monarchical form, the head of state is the monarch. Monarchical institutions went through a long process of*

political evolution and underwent serious modernization, as a result of which more modern modifications appeared. The aim of the study is to identify the main features of modern monarchies, which largely distinguish them from historical prototypes.

Key words: *form of government, monarchical institutions, absolute monarchy, constitutional monarchy, monarch.*

В современном мире существуют более 230 государств и самоуправляемых территорий, обладающих международным статусом. Из них только около трех десятков стран по своей форме правления относятся к монархиям. Формально к их числу можно причислить и страны, входящие в Британское Содружество, где главой государства чисто номинально считается английская королева (Канада, Австралия, Новая Зеландия и т.д.). Однако государств с республиканской формой правления на политической карте мира явно гораздо больше. Как правило, форма правления, установившаяся в той или иной стране, обусловлена традициями ее исторического и культурного развития. Безусловно, республиканский строй и демократическая система в настоящее время становятся все более популярными и востребованными. Но это вовсе не означает, что монархическая система власти окончательно изжила себя и стала историческим анахронизмом.

Монархия как форма правления – это сложное соединение власти, правовых норм, её организации и реализации социально-психологического состояния общества. Ей присущи такие признаки, как: передачи власти по наследству, она бессрочна и не зависит от населения. Монархии бывают неограниченными, в которых отсутствуют представительные учреждения и единственный носитель власти – монарх, и ограниченные, в которых наряду с монархом носителем суверенитета выступают другие высшие государственные органы. Несомненно, монархический потенциал в России

существует, так как наша страна России имеет глубокие корни монархических традиций.

Говоря о видах монархий можно выделить следующие монархии: Классическая форма абсолютной монархии в том виде, в каком она существовала в Европе еще в XVIII-XIX вв., сохранилась в таких странах, как Бруней и Оман. Здесь монарх как глава государства обладает всей полнотой государственной власти, а представительные органы власти либо отсутствуют, либо заменяются различными совещательными органами при монархе без реальных политических полномочий и полностью зависят от него. Абсолютная монархия подразумевает высшую централизацию власти, при которой глава государства Монарх является одновременно законодательной исполнительной властью. Как правило таких режимах могут существовать советы, но они всё равно не имеют власти, а выступает лишь в роли консультантов.

Дуалистическая монархия — конституционная монархия, в которой власть монарха ограничена конституцией или конституционными актами, но монарх формально и фактически сохраняет обширные властные полномочия. В классической дуалистической монархии законодательную власть осуществляет парламент, исполнительную - глава государства и формируемое им и ответственное только перед ним правительство. Монарх вправе распустить парламент, а также наложить вето на принимаемый закон.

Парламент при этом не может отправить в отставку правительство путем выражения вотума недоверия.

Наследование власти монархии как второй ее признак имеет определенные особенности. В большинстве случаев, власть главы государства при монархии передается по наследству, не являясь производной от какой-либо иной власти. Однако история знает множество примеров, когда должность монарха была выборной (например, в Речи Посполитой), либо

когда трон занимался в результате государственного переворота. Ярким примером этого является Екатерина II. Также история знает примеры, когда во главе государства становится династия, приглашенная извне. Призвание варягов княжить на Руси служит тому примером. Когда Рюрик вместе с его братьями был приглашен княжить на Руси. В итоге род Рюриковичей был у власти более семи веков. Рассматривая еще один яркий признак монархии – его юридическую безответственность, отметим, что традиционно, монарх считается свободным от ответственности. Монархическая форма правления имеет свои достоинства и недостатки, что не позволяет рассматривать ее в качестве сугубо положительной или сугубо отрицательной формы правления. На наш взгляд к определенным достоинствам монархии возможно отнести: - способность верховной власти концентрировать все усилия для решения важнейших задач в сжатые временные сроки; -единство государственной власти, которое состоит в соединении властных полномочий у монарха.

На ряду с указанными, на наш взгляд, достоинствами, монархия как форма правления имеет ряд определенных недостатков.¹

1.Возможность ротации власти к не способному кандидату, а по случайности рождения. Как следствие, верховную государственную власть может получить лицо, не имеющее возможности исполнять данные функции. При династическом наследовании нет гарантии, что не родится умственно неполноценный наследник. В истории монархий имеются примеры когда династические наследники являли собой противоположность своим родителям в худшем смысле этого понятия.

2. Монарх не несет юридической ответственности перед кем-либо за своё правление, что может привести к принятию решений, объективно не отвечающих интересам государства.

¹ Морозова Л.А. Учебное пособие // Теория государства и права // 4-е изд. – 2010. – 384с.

3. При монархии плюрализм мнений обеспечивается хуже, чем при других формах правления, а значит возможность возникновения кровавого диктата.

4. Прав у родственников монарха намного больше с рождения, что противоречит принципу «все люди рождаются свободными и равными»

5. Наследственная форма передачи власти, часто приводит к тому, что на престол восходит ребенок, т. е. это возможность возникновения не правовой борьбы за регентство, за влияние на наследников, заговоры, интриги, убийства и мятежи. Наиболее значимые в истории смуты: в период детства Ивана Грозного, Петра Первого, во Франции времена Фронды.

6. Пожизненный характер правления, ведет к тому, что длительное время страной может править человек пожилого или старческого возраста. С возрастом ухудшается здоровье, самочувствие, снижаются рефлексы, падает работоспособность. Кроме того, старики более консервативны, и значительно в меньшей степени склонны к реформам и переменам. Кроме того, современная медицина: способна надолго продлить жизнь, даже безнадежно больному человеку не имеющему возможности правильной оценки принимаемых им решений. 8. Монарх, имея право на власть от рождения, как правило, излишне уверен в своей исключительности и гениальности. Это ведет к нежеланию прислушиваться к мнению профессионалов. Порождается желание, принимать решения, не посоветовавшись с компетентными лицами, нередко на основании голых эмоций и капризов. Из вышеизложенного следует, что достоинства и недостатки у монархической формы правления имеются, а значит, на наш взгляд, нельзя утверждать, что данная форма правления однозначно положительная или однозначно отрицательная.

В истории русской политико-правовой мысли особое место занимает учение И.А. Ильина (1882-1954 гг.) о правосознании и его влиянии на форму государственного правления, которую он определяет, как «новая монархия».

Обосновывает он эту идею, опираясь на исторический опыт и традиции России. Дело в том, что в разные эпохи развития Российского государства в связи с политико-правовыми реформами в стране отношение русского человека к собственному государству постоянно менялось. В силу этих исторических фактов и российское правосознание формировалось весьма специфически.

Можно выделить несколько этапов в формировании правосознания русского человека: дореволюционный (до 1917), советский (начиная с 1917 года), современный (с 1991 года).

Дореволюционный этап характеризуется как зарождение правосознания, его корней. Формируются национально-исторические особенности, традиции. На этом этапе очевидно, что русский человек еще не верит в совершенство права, а первоначальной задачей считает формирование духовной составляющей государства. Характеризуя советский этап, важно отметить, что Февральская и Октябрьская революции, диктатура пролетариата очень сильно повлияли на развитие правосознания русского человека. Разрушение царского режима повлекло за собой разгул анархии. Все это спровоцировало торможение развития политико-правовой культуры и продемонстрировало нежизнеспособный характер российского либерализма. Октябрьская революция перевернула идеологические основы, а основополагающие традиции уничтожались. Так, диктатура пролетариата и установление советской системы привели к тому, что в данный период национальное правосознание не только не развивалось, а всячески подавлялось. Сегодня Россия вступила на новый этап культурно-правового развития, основными целями которого стали: конституционное закрепление ценности прав и свобод человека и гражданина, развитие правового государства и изменение системы государственного устройства. Однако даже в этот период не перестают жить традиции и правосознание, которые

зародились на самом первом этапе развития государственного правосознания в России. Именно эту проблему изменения и формирования государственного правосознания, а также анализ и определение лучшего пути для российского государства рассматривает в своих работах «О государственном правосознании», «О монархии и республике» русский философ И.А. Ильин. И идеи его, сформулированные больше, чем полстолетия назад, звучат сегодня современно и актуально.

Для того чтобы понять взаимосвязь нового государственного правосознания и «новой монархии», нужно определить, какими чертами И.А. Ильин наделяет «новую монархию». Нужно отметить, что философ не дает ей конкретного определения, но, проанализировав работу философа «О монархии и республике», можно прийти к выводу, что «новая монархия», по Ильину, – это форма правления, имеющая черты сходства с патриархальной, при которой монарх лично отвечает за жизнь народа, и при этом судьба главы государства не отделена от его судьбы. Как мы выяснили, монарх у И.А. Ильина – это символ единства страны, и очень важно выделить особенность правосознания монарха. Она заключается в том, что он относится к стране как к своей земле, за которую он переживает, лично отвечает, и это не 4-летняя (или 5-летняя) ответственность президента за землю (страну), как в республике. Монарх возвышается над партиями и национальностями. Кроме того, в легитимной монархии еще одно бесспорное преимущество – отработанный веками механизм передачи власти наследнику, которого с детства готовят к высокой роли. Идеальная монархия, считает И.А. Ильин, не должна быть ни бюрократической, ни централизованной, ни грубо-насильственной. Она должна быть близка к народу, ответственно и творчески, с «чистыми руками» выполнять свой долг и нести ответственность за свои решения. В понимании философа, монархия – это лучший исход для страны, так как монарх – носитель другого правосознания, когда он считает государство своим – ценит

его и делает всё для его развития, прислушивается к народу и несет ответственность за свои решения, а позже передаст эту землю (страну, то, что создал, сберег, приумножил и т.д.) своему подготовленному к этой роли наследнику. И такая власть с таким правосознанием, по И.А Ильину, более эффективна. Республиканская форма правления, например, ей проигрывает.

Сопоставив понятия традиционной монархии и «новой монархии» И. А. Ильина, сразу можно выделить общие и различные черты:

1) Верховный орган является единоличным. (Стоит отметить, что в истории не раз встречались прецеденты, когда у власти находилось два монарха или президента. Интересно, что в республике верховный орган тоже является единоличным, но если права этой персоны наследственны, делятся бессрочно или пожизненно и сама сия персона не подлежит за свои действия ни ответственности, ни санкции, то это есть монарх, а строй, возглавляемый им, есть монархический. Если же права этой персоны приобретаются на основании избрания, если они ограничены определённым, заранее установленным сроком и сама сия персона за свои действия формально ответственна, то перед нами президент и республика.)

2) В своей монархии И.А. Ильин не отрицает наследственность власти, но при этом приводит обоснование того, что власть не всегда передается по наследству (а в республике глава не всегда избирается). В качестве примера можно привести Священную Римскую империю, где в определенный период времени монарх (император) избирался семью курфюрстами.

3) Верховенство царской власти также не является её постоянным признаком, но при этом философ не отрицает, что верховенство власти, возможно, и существует. Правда, в современной теории можно найти такое утверждение, что монарх есть лицо, которое принимает решающее участие в осуществлении верховной в государстве законодательной и исполнительной власти; монархическое государство не может иметь ни в

области законодательства, ни в области управления легальной воли, которая не была бы в то же время легальной волею монарха. Но если мы рассмотрим историко-политический материал законов и событий, то мы увидим, что история изобилует царями, королями и императорами, как пишет И.А. Ильин, зависимыми, ограниченными, политически бессильными, юридически подчинёнными, завоёванными, покорёнными, приравненными к государственным чиновникам или управителям.²

4) Полномочия монарха бессрочны и пожизненны. Ильин не опровергает данное утверждение, но при этом приводит примеры, что это не всегда является точным утверждением, правда, нелегко найти в истории монарха, который занял бы престол на заранее определённое число лет. Однако историки повествуют нам о том, что один из государей Рима, Октавиан Август, принял и утверждал свой «принципат» как срочный.

5) Монарх по конституционным законам считается свободным от политической ответственности. Философ опять же этого не отрицает, но приводит факты, которые этому противоречат. Например, за действия отвечает не монарх, отвечают его советники. Но можно ли говорить о том, что монарх не несет никакой ответственности перед государством и обществом? Законодательно да, можно сделать вывод, что монарх обладает определенным «иммунитетом», но на практике по-другому: если монарх будет недобросовестно обращаться с государством и гражданами, злоупотреблять своим правом, это может привести к таким последствиям, как риск жестокой расправы, насильственное свержение, организованный переворот и нападение заговорщиков. Правда, пока соблюдаются конституционные «приличия», монарха нельзя ни сместить, ни отдать под суд, ни лишить трона. Но эти

² Ильин И.А. О монархии и республике // Собрание сочинений в 10 томах // Изд. Русская книга, – Москва, 1994. – 89с.

«приличия» нарушаются слишком часто: каждый считает себя «в праве» безответственно возложить на монарха всю ту ответственность, какую захочет его произвол. Существует высказывание, что абсолютная власть монарха политически «компенсируется» покушениями на его убийство или, по крайней мере, на его свержение.

Итак, из всего сказанного можно сделать вывод, что традиционная монархия и монархия И.А. Ильина почти идентичны, но правопонимание И.А. Ильина выходит за установленные рамки. Это означает, что всё, что характерно для традиционной монархии – становится различием, и философ сумел это обосновать. Но самым главным отличием оказывается то, что лежит в основе понятия «новой монархии», по И.А. Ильину, – это новое правосознание, которое определяет отношение и монарха, и граждан к их государству. Поэтому не так важны признаки монархии, самым важным является правосознание граждан и правителя. Оно заключается в осознании того, что это твоё государство, твоя страна и народ, что их нужно оберегать и за них нужно бороться. И таким должен быть государственный образ мыслей. Как утверждает философ, без подобных установок государство ничтожно и его существование абсолютно бессмысленно. И.А. Ильин не принимает государство как «строй внешней жизни», для него это исключительно «внутренний» строй. Это явно патриархальный, но «осовремененный» подход. Как нам представляется, у И.А. Ильина именно он позволяет создать прочное государство и обеспечить тесную связь власти и общества.

Подводя итог вышеизложенному можно сделать вывод о том, что монархическая форма правления имеет свои достоинства и недостатки, а значит, не позволяет рассматривать ее в качестве сугубо положительной или сугубо отрицательной формы правления. Эта форма правления не изжила себя, хотя нередко ее называют «отблеском прошлого в современном мире». Она

серьезно модернизировалась, адаптировалась к изменившимся условиям и, как показывает практика, вполне готова к новым трансформациям.

Список литературы:

1. Перевалов В.Д. Теория государства и права / под ред. В.Д. Перевалов. –М.: Юрайт, 2018. –384 с.
2. Афанасьев С.Ф., Правовая жизнь общества. Проблемы теории и практики, монография / С.Ф. Афанасьев. –М.: Проспект, 2014 –66 с.
3. Радько Т. Н., Морозова, Л.А., Теория государства и права, учебник для бакалавров. –М.: Проспект, 2017 –568 с.
4. Беляева О.М., Актуальные проблемы теории государства и права. Практикум. –М.: Феникс, 2015 –232 с.
5. Поляков А.В., Общая теория государства и права. Проблемы интерпретации в контексте. –М.: Проспект, 2015 –535 с.
6. Сигачева Е.Л., Конституционная монархия как форма правления, диссертация на соискание ученой степени кандидата юридических наук, Санкт-Петербург, 2010-198 с.