

*Златановски П.З.,  
студент магистратуры  
3 курс, юридический факультет  
Сочинский филиал ВГУЮ (РПА Минюста России)  
Россия, г. Сочи  
Уварова А.А.,  
доктор юридических наук  
Заведующий кафедрой «Конституционного и международного права»  
Сочинский филиал ВГУЮ (РПА Минюста России)  
Россия, г. Сочи*

## **ПРАВОВОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ СУДЕБНОГО КОНТРОЛЯ ЗА ЗАКОННОСТЬЮ НОРМАТИВНЫХ АКТОВ**

***Аннотация:** в статье автор рассматривает правовое регулирование института судебного контроля за законностью нормативных актов. Автор анализирует особенности данного института, а также рассматривает законодательное воплощение института судебного контроля за законностью нормативных актов.*

***Ключевые слова:** судебный контроль за законностью нормативных актов, нормативный правовой акт, нормативный акт, судебный нормоконтроль, правовое регулирование.*

***Annotation:** in the article, the author examines the legal regulation of the institution of judicial control over the legality of normative acts. The author analyzes the features of this institution, and also considers the legislative implementation of the institute of judicial control over the legality of normative acts.*

***Key words:** judicial control over the legality of regulatory acts, regulatory legal act, regulatory act, judicial norm control, legal regulation.*

Судебный контроль за законностью правовых актов является одним из способов реализации правозащитной функции судебной власти. Признание судом незаконности правового акта, ущемляющего права, свободы или законные интересы граждан, является выражением защиты этих прав и интересов.

Реализуя свои полномочия по проверке законности нормативных правовых актов (далее – НПА), суд, являясь прямым исполнителем судебной власти, способствует тому, что баланс между законодательной и исполнительной ветвями власти поддерживается, также реализация этих полномочий выступает гарантом сохранения равновесия всей нормативно-правовой системы государства.

Действующим законодательством гражданам и организациям гарантировано право оспаривать НПА в судебном порядке. Гл. 24 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее – ГПК РФ) регламентирована процедура признания недействующими НПА полностью или частично<sup>1</sup>. Гл. 23 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), в свою очередь, определена процедура оспаривания НПА<sup>2</sup>.

Важно отметить, что для оспаривания законности НПА ключевое значение имеет правильное определение подведомственности подсудности дел.

Дела об оспаривании НПА попадают под юрисдикцию Конституционного Суда Российской Федерации и конституционных (уставных) судов субъектов РФ в рамках конституционного судопроизводства, однако подобные дела могут рассматриваться и судами общей юрисдикции, и арбитражными судами по правилам гражданского (арбитражного) судопроизводства.

---

<sup>1</sup> Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 № 138-ФЗ (ред. от 01.07.2021) // Собрание законодательства РФ, 18.11.2002. № 46. ст. 4532.

<sup>2</sup> Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002 № 95-ФЗ (ред. от 01.07.2021, с изм. от 22.07.2021) // Собрание законодательства РФ, 29.07.2002. № 30. ст. 3012.

Полномочия Конституционного Суда распространяются на проверку федеральных законов и НПА, которые указаны в ст. 125 Конституции РФ, на предмет их соответствия Конституции РФ<sup>1</sup>.

Конституционные (уставные) суды субъектов РФ имеют право проводить проверку соответствия законов и подзаконных актов субъекта РФ конституции (уставу) данного субъекта РФ.

Иные дела в сфере контроля за законностью НПА находятся в подведомственности судов общей юрисдикции. Так, суды общей юрисдикции имеют право рассматривать дела об оспаривании подзаконных НПА, указанных в ч. 2 ст. 125 Конституции РФ, по основаниям их противоречия иному, кроме Конституции РФ, нормативному правовому акту. К примеру, дела об оспаривании НПА Президента РФ и Правительства РФ, законов субъектов РФ, которые противоречат федеральным законам<sup>2</sup>.

Согласно положениям ст. 245 ГПК РФ<sup>3</sup> и п. 1 ст. 29 АПК РФ<sup>4</sup>, суды общей юрисдикции не имеют право рассматривать дела, по заявлениям граждан, организаций, прокурора об оспаривании нормативных правовых актов, в случаях, когда федеральным законом их рассмотрение прямо отнесено к компетенции арбитражных судов.

Также суды общей юрисдикции субъектов РФ, в которых существует конституционный (уставной) суд не в праве рассматривать дела о проверке соответствия законов и подзаконных актов субъекта РФ конституции (уставу) субъекта РФ, иными словами, дела, которые относятся к подведомственности конституционного (уставного) суда субъекта РФ.

Для оспаривания НПА, согласно ст. 251 ГПК РФ, граждане и организации, чьи права и свободы нарушены НПА органа государственной

---

<sup>1</sup> Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020) // Российская газета. 25.12.1993. № 237.

<sup>2</sup> Грикевич О. Вопросы подведомственности и подсудности дел об оспаривании нормативных правовых актов по ГПК РФ и АПК РФ // Право и экономика. – 2020. – № 10. – С. 7.

<sup>3</sup> Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 № 138-ФЗ (ред. от 01.07.2021) // Собрание законодательства РФ, 18.11.2002. № 46. ст. 4532.

<sup>4</sup> Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002 № 95-ФЗ (ред. от 01.07.2021, с изм. от 22.07.2021) // Собрание законодательства РФ, 29.07.2002. № 30. ст. 3012.

власти, местного самоуправления либо должностного лица, должны подать соответствующее заявление в суд. Помимо указанных лиц, правом подачи такого заявления обладает прокурор.

Правила подсудности заявлений об оспаривании НПА закреплены в ст.ст. 24, 26, 27 ГПК РФ. Также законодательно закреплены требования к форме и содержанию заявления об оспаривании НПА.

Важно отметить, что ч. 2 ст. 131 ГПК РФ регламентирована необходимость указания в заявлении об оспаривании НПА, направляемом в суд, сути нарушения или угрозы нарушения прав, свобод или законных интересов заявителя. Исходя из этого положения, заявитель имеет право указать права и законные интересы, которые еще не нарушены, но возникла угроза их нарушения в будущем.

В соответствии с ч. 1 ст. 134 и ч. 1 ст. 220 ГПК РФ судья отказывает в принятии заявления об оспаривании нормативного правового акта или прекращает производство по делу, если в заявлении оспариваются нормативные правовые акты, не затрагивающие права, свободы или законные интересы. Для обоснования права на обращение в суд в заявлении об оспаривании правового акта согласно ч. 1 ст. 134 ГПК РФ достаточно привести данные, свидетельствующие о том, что данным актом затрагиваются права или интересы заявителя<sup>1</sup>.

Также согласно п. 8 ст. 251 ГПК РФ и п. 7 ст. 194 АПК РФ суд отказывает в принятии заявления или прекращает производство по делу, если уже имеется вступившее в законную силу решение суда, которым проверена законность оспариваемого нормативного правового акта по тем же основаниям, что и указанные в заявлении.

---

<sup>1</sup> Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 № 138-ФЗ (ред. от 01.07.2021) // Собрание законодательства РФ, 18.11.2002. № 46. ст. 4532.

Ч. 7 ст. 251 ГПК РФ и ч. 3 ст. 193 АПК РФ регламентировано, что подача заявления об оспаривании НПА в суд не является основой для приостановки или прекращения действия оспариваемого НПА.

Сроки рассмотрения заявлений об оспаривании НПА регламентированы ст. 252 ГПК РФ. Согласно действующему законодательству, суд рассматривает подобные заявления в течение месяца, а Верховный Суд РФ в течение трех месяцев со дня подачи заявления<sup>1</sup>.

Рассмотрение дел об оспаривании НПА осуществляется с участием лица, обратившегося в суд с заявлением, представителя органа или должностного лица, принявших оспариваемый нормативный правовой акт, и прокурора. Отказ лица, обратившегося в суд, от своего требования не влечет за собой прекращение производства по делу. Признание требования органом государственной власти, органом местного самоуправления или должностным лицом, принявшими оспариваемый нормативный правовой акт, для суда необязательно.

Проверка законности оспариваемого НПА – основная задача суда в процессе рассмотрения и разрешения дела об оспаривании НПА<sup>2</sup>.

Следует отметить, что действующее процессуальное законодательство не содержит полного перечня оснований судебной проверки НПА, что, на наш взгляд, является значительным пробелом в законодательстве, поскольку, чем детальнее регламентированы критерии оценки законности НПА судом, тем более эффективным будет правоприменение.

ГПК РФ также не содержит положений о том, что незаконные нормативные положения, воспроизведенные данным органом или должностным лицом в новом нормативном правовом акте, должны признаваться судом не имеющими юридической силы с момента принятия

---

<sup>1</sup> Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 № 138-ФЗ (ред. от 01.07.2021) // Собрание законодательства РФ, 18.11.2002. № 46. ст. 4532.

<sup>2</sup> Рыжаков А.П. Комментарий к Гражданскому процессуальному кодексу Российской Федерации [Электронный ресурс] // СПС Консультант Плюс, 2021. URL: <https://demo.consultant.ru/cgi/online> (дата обращения: 15.09.2021).

такого акта. По нашему мнению, подобное положение нуждается в закреплении в процессуальном законодательстве.

Законная сила решения суда распространяется на неопределенный круг лиц. Это означает, что если законность нормативного акта или его части проверялась по заявлениям одних лиц и вынесено решение суда, то другие лица не могут обращаться в суд с аналогичным требованием<sup>1</sup>.

По мнению Т.Т. Алиева, правовое регулирование вопросов исполнения судебных решений, принятых по делам об оспаривании нормативных правовых актов, отличается неполнотой и противоречивостью<sup>2</sup>.

Поводя итог, можно сделать вывод о том, что в законодательстве содержатся отдельные нормы, направленные на исполнение (реализацию) судебных решений по делам об оспаривании нормативных актов. Однако подобных норм не содержит законодательство, регулирующее порядок исполнения судебных актов, в частности, ФЗ № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве»<sup>3</sup>. Подобное положение значительно снижает уровень контроля за исполнением судебных решений по этим делам, а также негативно сказывается на обеспечении единства правоприменительной практики судебных актов.

#### **Использованные источники:**

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020) // Российская газета. 25.12.1993. № 237.

---

<sup>1</sup> Грикевич О. Вопросы подведомственности и подсудности дел об оспаривании нормативных правовых актов по ГПК РФ и АПК РФ // Право и экономика. – 2020. – № 10. – С. 7.

<sup>2</sup> Никитин С.В. Судебный контроль за законностью нормативных правовых актов: учеб. пособ. для бакалавриата и магистратуры / С.В. Никитин. – М.: Юрайт, 2018.

<sup>3</sup> Федеральный закон от 02.10.2007 № 229-ФЗ (ред. от 22.12.2020) «Об исполнительном производстве» (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2021) // Собрание законодательства РФ, 08.10.2007. № 41. ст. 4849.

2. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 № 138-ФЗ (ред. от 01.07.2021) // Собрание законодательства РФ, 18.11.2002. № 46. ст. 4532.

3. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002 № 95-ФЗ (ред. от 01.07.2021, с изм. от 22.07.2021) // Собрание законодательства РФ, 29.07.2002. № 30. ст. 3012.

4. Федеральный закон от 02.10.2007 № 229-ФЗ (ред. от 22.12.2020) «Об исполнительном производстве» (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2021) // Собрание законодательства РФ, 08.10.2007. № 41. ст. 4849.

5. Грикевич О. Вопросы подведомственности и подсудности дел об оспаривании нормативных правовых актов по ГПК РФ и АПК РФ // Право и экономика. – 2020. – № 10. – С. 5-9.

6. Никитин С.В. Судебный контроль за законностью нормативных правовых актов: учеб. пособ. для бакалавриата и магистратуры / С.В. Никитин. – М.: Юрайт, 2018.

7. Рыжаков А.П. Комментарий к Гражданскому процессуальному кодексу Российской Федерации [Электронный ресурс] // СПС Консультант Плюс, 2021. URL: <https://demo.consultant.ru/cgi/online> (дата обращения: 15.09.2021).