

*Златановски П.З.*

*Студент магистратуры*

*3 курс, юридический факультет*

*Сочинский филиал ВГУЮ (РПА Минюста России)*

*Россия, г. Сочи*

*Уварова А.А., доктор юридических наук*

*Заведующий кафедрой «Конституционного и международного права»*

*Сочинский филиал ВГУЮ (РПА Минюста России)*

*Россия, г. Сочи*

## **СУДЕБНЫЙ КОНТРОЛЬ ЗА ЗАКОННОСТЬЮ НОРМАТИВНЫХ АКТОВ: СУЩНОСТЬ ПОНЯТИЯ И ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

***Аннотация:** в статье автор рассматривает правовое регулирование института судебного контроля за законностью нормативных актов. Автор анализирует особенности данного института, а также рассматривает законодательное воплощение института судебного контроля за законностью нормативных актов.*

***Ключевые слова:** судебный контроль за законностью нормативных актов, нормативный правовой акт, нормативный акт, судебный нормоконтроль, правовое регулирование.*

***Annotation:** in the article, the author examines the legal regulation of the institution of judicial control over the legality of normative acts. The author analyzes the features of this institution, and also considers the legislative implementation of the institute of judicial control over the legality of normative acts.*

***Key words:** judicial control over the legality of normative acts, normative legal act, normative act, judicial norm control, legal regulation.*

Успешное проведение социально-экономических реформ, построение правового государства и формирование гражданского общества невозможно без сильной, продуманной и эффективной системы правовых актов. Непременным условием для функционирования этой системы является обеспечение законности правовых актов. Судебный контроль, в свою очередь, является неотъемлемым элементом системы специально-юридических гарантий законности. Подобное положение обуславливает актуальность исследования подведомственности дел об оспаривании правовых актов. Согласно ст. 46 Конституции РФ, право на судебную защиту гарантируется каждому<sup>1</sup>, исходя из этого в суде могут быть обжалованы решения и действия (или бездействие) органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений и должностных лиц.

Судебный контроль за законностью правовых актов есть особая форма государственного контроля. Объектом контроля в данном случае выступает правовой акт, принятый органом государственной власти, органом местного самоуправления, иным органом или уполномоченным должностным лицом. Судебный контроль за законностью правовых актов призван обеспечивать рациональное функционирование всех органов власти.

Важно отметить, что гарантия судебной защиты в сфере незаконности правовых актов – один из обязательных атрибутов правового государства. Проблема разграничения полномочий между различными судебными инстанциями сегодня является весьма актуальной, что обусловлено не только проведением судебной реформы, но и неполнотой и противоречивостью правовой основы для осуществления судебного контроля<sup>2</sup>.

Действующая на сегодняшний день методика судебного контроля в области законности правовых актов является неэффективной, поскольку она

---

<sup>1</sup> Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020) // Российская газета. 25.12.1993. № 237.

<sup>2</sup> Кононов П. И. О некоторых актуальных проблемах судебной оценки законности и обоснованности оспариваемых административных актов: по следам публикаций доктора юридических наук, профессора Ю. П. Соловья / П. И. Кононов // Административное право и процесс. – 2018. – № 7.

ограничивает сферу судебного контроля исключительно практикой применения правовых актов различного уровня. Подобное положение значительно затрудняет возможность исследования государственно-правовых явлений.

Сегодня в юридической литературе все чаще поднимается вопрос о необходимости исследования специальных видов судебного контроля, которые не ограничиваются рамками законности правовых актов и правоприменительной практики. По мнению некоторых специалистов, объект судебного контроля не может ограничиваться правовыми актами институтов права, поскольку этого недостаточно для решения задач познания многообразных явлений государственно-правовой реальности<sup>1</sup>. Исходя из этого, объективным кажется рассмотрение в качестве объектов судебного контроля, помимо правовых актов институтов права, правовых актов государственных институтов, то есть структур, которые урегулированы и опосредованы правом.

Следует также понимать, что правосудие сегодня не обладает контрольной функцией судебной власти, поскольку процессуальная форма функционирования судебного контроля не полностью совпадает с процессуальной формой отправления правосудия. На основании этого положения, нам кажется целесообразным, вывод о том, что судебный контроль, в том числе осуществляемый в рамках правосудия, является специфической самостоятельной деятельностью в рамках реализации судебной власти, то есть судебный контроль имеет собственные цели, задачи и предмет деятельности. Таким образом, понятие правосудие не полностью охватывает понятие «судебный контроль»<sup>2</sup>.

Бесспорно, отправление правосудия есть основа судебной власти, главное направление ее деятельности и ее основополагающая функция, однако

---

<sup>1</sup> Никитин С.В. Основания судебного оспаривания нормативных правовых актов // Российская юстиция. – 2019. – № 9. – С. 49.

<sup>2</sup> Лысенко В. А. Особенности правового акта как источника российского права / В. А. Лысенко, И. С. Крамской, Н. А. Рязанова // Вестник экономики, права и социологии. – 2019. – № 4.

правосудие также является и правовой формой функционирования судебной власти.

Как правовая форма функционирования судебной власти правосудие может представлять собой форму реализации такой функции судебной власти как контроль за нормативными правовыми актами и деятельностью законодательной и исполнительной власти.

Таким образом, с функциональной точки зрения судебный контроль и правосудие являются двумя отдельными правовыми категориями, которые, однако, взаимосвязаны и характеризуют различные стороны (аспекты) функционирования судебной власти.

Судебный контроль за законностью правовых актов охватывает целый ряд форм воздействия судебного решения на нормативный правовой акт (далее – НПА), среди которых: лишение акта юридической силы, прекращение, приостановление или восстановление регулирующего действия акта, а также установление запрета на нормативное воспроизведение положений, признанных судебным решением незаконными<sup>1</sup>.

Судебный контроль за законностью правовых актов относится к процессуальной деятельности судов общей юрисдикции и арбитражных судов. Осуществление проверки законности НПА происходит на основании правил, регламентированных действующим законодательством об административном судопроизводстве. Важно отметить, что судебная деятельность по проверке законности НПА, выходящая за рамки судопроизводства, является недопустимой, а ее результаты не имеют правовой силы.

На основании вышеизложенного можно определить судебный контроль за законностью правовых актов как самостоятельный вид юридической деятельности судов общей юрисдикции и арбитражных судов по реализации контрольной функции судебной власти, которая направлена на проверку

---

<sup>1</sup> Никитин С.В. Основания судебного оспаривания нормативных правовых актов // Российская юстиция. – 2019. – № 9. – С. 48.

законности нормативных правовых актов и осуществляется в рамках правосудия по правилам, установленным законодательством об административном судопроизводстве и арбитражным процессуальным законодательством, в результате которой изменяются юридические свойства правового акта.

С одной стороны, судебный контроль за законностью правовых актов является важнейшим средством «сдерживания» органов законодательной власти от попыток издания «неправовых» законов, нарушающих баланс властей в государстве и т.д., с другой — контроль суда за нормативными правовыми актами органов исполнительной власти позволяет сдерживать их от незаконного нормотворчества, осуществляемого с превышением их полномочий<sup>1</sup>.

Подводя итог, можно сделать вывод о том, что судебный контроль представляет собой эффективную форму разрешения противоречий в нормативно-правовой системе государства. Необходимость и важность судебного контроля за законностью правовых актов обусловлена сложностью и многоаспектностью российской нормативно-правовой системы, для которой на современном этапе характерны недостаточно четкое разграничение нормотворческих полномочий между различными структурами власти. Наличие судебного способа разрешения противоречий в нормативно-правовой системе позволяет достаточно быстро и эффективно нейтрализовать действие незаконных правовых актов, что, несомненно, является фактором, способствующим обеспечению законности и правопорядка в государстве.

### **Использованные источники:**

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе

---

<sup>1</sup> Рыжаков А.П. Комментарий к Гражданскому процессуальному кодексу Российской Федерации [Электронный ресурс] // СПС Консультант Плюс, 2021. URL: <https://demo.consultant.ru/cgi/online> (дата обращения: 15.09.2021).

общероссийского голосования 01.07.2020) // Российская газета. 25.12.1993. № 237.

2. Кононов П.И. О некоторых актуальных проблемах судебной оценки законности и обоснованности оспариваемых административных актов: по следам публикаций доктора юридических наук, профессора Ю.П. Соловья / П. И. Кононов // Административное право и процесс. – 2018. – № 7.

3. Лысенко В.А. Особенности правового акта как источника российского права / В.А. Лысенко, И.С. Крамской, Н.А. Рязанова // Вестник экономики, права и социологии. – 2019. – № 4.

4. Никитин С.В. Основания судебного оспаривания нормативных правовых актов // Российская юстиция. – 2019. – № 9. – С. 48-50.

5. Рыжаков А.П. Комментарий к Гражданскому процессуальному кодексу Российской Федерации [Электронный ресурс] // СПС Консультант Плюс, 2021. URL: <https://demo.consultant.ru/cgi/online> (дата обращения: 15.09.2021).