

*Ровинская Ю.Т.,
магистрант юридического факультета АНО ВПО «Московский
гуманитарно-экономический университет»
Россия, г. Калуга*

СУЩЕСТВЕННОСТЬ РАСХОЖДЕНИЯ ЦЕН ПРИ ОСПАРИВАНИИ СДЕЛОК В ПРОЦЕДУРАХ БАНКРОТСТВА

***Аннотация.** Рассмотрены особенности применения понятия существенности в гражданских правоотношениях, дается характеристика существенности как оценочному понятию, анализируется существенность расхождений в судебной практике по делам о банкротстве, приводится позиция судов о вероятностном характере рыночной стоимости, освещается проблема определения критериев существенности, анализируются особенности их законодательного установления и роль правоприменительной практики в их выработке. По итогам проведенного анализа авторами даются рекомендации по установлению существенности расхождений в судебных спорах.*

***Ключевые слова:** оспаривание сделок должника, неравноценное встречное исполнение обязательств, степень существенности расхождения, рыночная стоимость, диапазоны отклонений цен.*

***Annotation:** The features of the application of the concept of materiality in civil legal relations are considered, materiality is characterized as an evaluative concept, the materiality of discrepancies in judicial practice in bankruptcy cases is analyzed, the position of the courts on the probabilistic nature of market value is given, the problem of determining the criteria of materiality is highlighted, the features of their legislative establishment and the role of law enforcement are analyzed. practices in their development. Based on the results of the analysis, the*

authors provide recommendations for establishing the significance of discrepancies in legal disputes.

Key words: *challenging the debtor's transactions, unequal counter-fulfillment of obligations, degree of materiality of the discrepancy, market value, price deviation ranges.*

Действующее законодательство о банкротстве предоставляет кредиторам достаточно широкие возможности для защиты своих прав и интересов, в том числе оспаривание сделок, совершенных должником или другими лицами за счет должника по основаниям и в порядке, которые указаны в Законе о банкротстве.

Несмотря на фундаментальный принцип свободы договора, согласно которому граждане и юридические лица свободны в заключении договора и определении его условий (ст. 421 ГК РФ), банкротное законодательство допускает возможность оспаривания сделок по мотиву нерыночности цены.

Основания оспаривания сделок должника в банкротстве можно разделить на три группы:

- сделки должника, которые могут быть признаны недействительными в по общем основаниям;
- подозрительные сделки;
- сделки, совершенные с предпочтением.

На сегодняшний день в Законе о банкротстве действует глава III.1, содержащая указания на такое материально-правовое основание оспаривания подозрительных сделок в деле о банкротстве, как неравноценность встречного исполнения (п. 1 ст. 61.2 Закона о банкротстве).

Под неравноценным встречным исполнением обязательств понимается любая передача имущества или иное исполнение обязательств, если рыночная стоимость переданного должником имущества или осуществленного им иного исполнения обязательств существенно превышает стоимость полученного

встречного исполнения обязательств, определенную с учетом условий и обстоятельств такого встречного исполнения.

В подобных спорах основным краеугольным аспектом доказывания является определение рыночной стоимости отчужденного имущества или обязательства, а также дальнейшее толкование полученных расхождений между ценой оспариваемой сделки и эквивалентом рыночной стоимости. Бремя доказывания обстоятельств отчуждения имущества по заниженной цене лежит на заявителе.

В Федеральном законе от 29.07.1998 № 135-ФЗ «Об оценочной деятельности в Российской Федерации» под рыночной стоимостью понимается наиболее вероятная цена, по которой объект может быть отчужден на открытом рынке в условиях конкуренции, когда стороны сделки действуют разумно, располагая всей необходимой информацией, а на величине цены сделки не отражаются какие-либо чрезвычайные обстоятельства. То есть когда:

- одна из сторон сделки не обязана отчуждать объект оценки, а другая сторона не обязана принимать исполнение;
- стороны сделки хорошо осведомлены о предмете сделки и действуют в своих интересах;
- объект представлен на открытом рынке посредством публичной оферты, типичной для аналогичных объектов;
- цена сделки представляет собой разумное вознаграждение за объект, и никто никого не принуждает к совершению сделки;
- плата за объект производится деньгами (ст. 3 № 135-ФЗ).

Согласно ст.421, 424 ГК РФ пока не представлены иные доводы цена в оспариваемом договоре считается рыночной. Очевидно, что в данном контексте доказывания профессиональное мнение о рыночной стоимости переданного актива или встречного возмещения, имеет ключевое значение. Выражением такого мнения согласно анализу судебной практики может

служить и как обоснование цены на подобные товары, работы, услуги самим арбитражным управляющим, и отчет об оценке, подготовленный независимым оценщиком, и заключение судебной оценочной экспертизы, в некоторых случаях ориентиром служит кадастровая стоимость.

Понятие, порядок, подходы и методология определения рыночной стоимости того или иного вида имущества, товаров, работ, услуг, прав требований и иных вещных прав регулируются законодательством об оценочной деятельности, в состав которого помимо вышеуказанного закона входят федеральные стандарты по оценке, а также стандарты саморегулируемых организаций, в котором обязан состоять оценщик.

Итогом расчета является согласование результатов, полученных при применении различных подходов и/или методов оценки, результат как правило указывается точной суммой, отражающей, по мнению оценщика/специалиста/судебного эксперта, рыночную стоимость объекта оценки (предмета оспариваемой сделки).

Таким образом, рыночная стоимость устанавливается как расчетная величина с учетом следующих особенностей процесса оценки:

- ограниченный характер рыночной информации о сделках с подобными объектами, особенно в условиях ретроспективной оценки, так как оспаривание сделок должника возможно в трехлетний период до признания должника банкротом;

- ограниченный характер информации о предмете сделки в тех же условиях ретроспективной оценки, когда со временем качественные и количественные характеристики предмета сделки могли измениться, и достоверному установлению не подлежат;

- иные факторы возможности или невозможности применения тех или иных методов и подходов к оценке: неразвитость рынка, узкая специализация предмета сделки и тп;

- погрешности расчетов, вытекающие из вышеперечисленных обстоятельств.

Все это указывает на вероятностный характер рыночной стоимости объекта оценки.

Очевидно, что мнение оценщика, сформулированное самостоятельно безотносительно к сторонам оспариваемой сделки, в период существенно позже совершения сделки, а также имея вероятностный характер, не может точно сойтись с ценой сделки, отраженной в договоре.

Соответственно, основной проблемой оценки доказательства неравнозначности сделки является интерпретация результата, полученного в результате проведенной оценки.

Законом установлен критерий «неравноценности встречного исполнения», основанный на оценочной категории «существенного отличия» цены совершенной сделки от рыночных. Поэтому способы и порядок определения «существенности» отличия является актуальной проблемой рассмотрения данных обособленных споров.

В арбитражной практике нашли отражение несколько подходов к определению критерия существенности превышения стоимости полученного встречного исполнения обязательств.

1. По аналогии с налоговым законодательством в соответствии со статьей «Принципы определения цены товаров, работ или услуг для целей налогообложения» (ст.40 НК РФ) **допустимым признается** отклонение цены товара, работы, услуги **не более чем на 20 процентов** в сторону повышения или в сторону понижения от уровня цен, применяемых налогоплательщиком по идентичным (однородным) товарам (работам, услугам) в пределах непродолжительного периода времени. Порядок и особенности определения уровня рыночных цен в данной статье в целом схож с принципами подходов оценки, реализованными в оценочном законодательстве.

Практика применения данного подхода реализована, например, в делах АС Западно-Сибирского округа от 28.12.2021 № Ф04-6620/2021 по делу № А45-7136/2020, постановление АС Московского округа от 05.10.2020 № Ф05-8672/2020 по делу № А40-81965/2018, постановление АС Центрального округа от 19.11.2021 № Ф10-793/2018 по делу № А23-5288/2016, АС Красноярского края Дело № А33-2092-17/2019, Постановление 12 ААС по делу №А12-22974/2017.

2. Более широкие границы допустимого выражаются в позиции с возможностью 30% отклонения цены сделки от рыночной.

Величина расхождения в 30% имеет статистическое происхождение, как эмпирический ориентир коэффициента вариации отклонений во многих областях. В практике обоснования начальной минимальной/максимальной цены контракта в соответствии с ФЗ-44, например, описанной в Приказе Министерства экономического развития №67, предельным значением коэффициента вариации цены считается 33%.

Применения данного подхода реализована судами, например, в Постановлении Президиума ВАС РФ N 913/11 от 28 июня 2021 года, Определении Верховного Суда РФ от 21 августа 2018 года N 305-ЭС18-11736 от 24.11.2017г N305-ЭС1-15301, Определении Верховного Суда РФ от 26.06.2018 N 306-ЭС17-11755; Определении Верховного Суда РФ от 03.02.2017 N 305-ЭС15-15737.

3. В конце 2021 года Верховный Суд РФ опубликовал Определение от 23.12.2021 № 305-ЭС21-19707 в рамках дела №А40-35533/2018 о несостоятельности ООО «Региональное развитие».

Верховный суд опирался на абзац третий п. 93 постановления Пленума ВС от 23.06.2015 № 25 и абзац седьмой п. 2 постановления

Пленума ВАС от 30.07.2013 № 62. Об осведомленности покупателя о неправомерной цели сделки может свидетельствовать отклонение от рыночной цены в два и более раза, так как в этом случае разумный участник сделки не мог не учесть большую разницу в цене.

Отменяя судебный акт кассационной инстанции, Верховный суд РФ пришел к очень важным выводам:

- Отличие цены сделки лишь на 30 % от рыночной не говорит о существенном расхождении этой цены с рыночной и не может свидетельствовать о совершении сделки на заведомо и значительно невыгодных для должника условиях;

- О явном ущербе сделки может свидетельствовать **кратное** (в два и более раза) **занижение цены сделки по сравнению с рыночной**.

28 апреля 2022 года экономколлегия Верховного суда разрешила спор по делу № 306-ЭС21-4742, оставив в силе договор купли-продажи автомобиля должника.

Помимо ранее устоявшихся формулировок ВС пришел к выводу, что несоответствие между ценой и рыночной стоимостью в каждом случае необходимо определять **с учетом конкретных характеристик сделки и отчуждаемого имущества: его количества, ликвидности, периода экспозиции и подобного**.

Своей позицией ВС подчеркнул экономический характер понятия существенности в контексте расхождения цен. Разумно в этом случае тогда предположить, что вопрос о существенном отличии рыночной и договорной цены предмета сделки должно разрешать лицо, обладающее специальными познаниями: оценщик или судебный эксперт в области оценочных экспертиз.

Уже неоднократно звучали мнения о необходимости постановки вопроса о возможном диапазоне рыночных цен в отношении предмета

оспариваемой сделки на разрешение экспертам совместно или вместо вопроса об определении рыночной стоимости предмета сделки.

Однако анализ судебной практики до середины 2023г показывает отсутствие назначенных судебных экспертиз с таким вопросом. В формулировках судов можно встретить упоминание о диапазоне цен, которые извлечены из экспертного заключения при анализе рынка предмета сделки, но не являются выводом эксперта о вероятном диапазоне (Постановление 8 ААС по делу №А70-588/2020 06.03.2023г, Постановление 7 ААС по делу № А45-6109/2021 от 23.01.2023, Постановление 16 ААС по делу А61-475/2021 от 17.01.2023).

Законодательная база для определения диапазона стоимости закреплена в федеральном стандарте оценки №7 «оценка недвижимости»: "после проведения процедуры согласования оценщик, помимо указания в отчете об оценке итогового результата оценки стоимости недвижимости, приводит свое суждение о возможных границах интервала». Более того в оценочной практике имеют место статистические и экспертные методики оценки диапазонов доверительных интервалов.

Внедрение вопроса об определении диапазона стоимости при назначении судебных оценочных экспертиз очевидно выгоден должнику, так как наличие диапазона увеличивает шансы на отказ в признании совершенной сделки недействительной. Однако на практике арбитражные управляющие чаще имеют «прокредиторские» настроения и тактики поведения.

В связи с вышесказанным можно дать только несколько советов по управлению активами собственникам и управленцам бизнеса:

- в обычной хозяйственной жизни при отчуждении активов подкреплять цену сделки отчетом об оценке с указанием диапазона возможной стоимости;
- в ситуации ухудшения финансового положения компании все сделки проводить в соответствии с отчетом об оценке, подготовленном независимым оценщиком;

- в рамках уже дела о банкротстве для целей защиты совершенных сделок помимо определения рыночной стоимости сделки определять уровень существенности расхождения цен договора и рынка путем постановки дополнительного вопроса сведущему лицу – эксперту, а не оставлять на оценку суду.

Список литературы:

1. Статистический бюллетень ЕФРСБ по состоянию на 30.06.2023. <https://download.fedresurs.ru/newsСтатистический%20бюллетень%20ЕФРСБ%2030%30июня%202023.pdf>
2. Федеральный закон от 26 октября 2002 года № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)». Доступ из справочной правовой системы «КонсультантПлюс».
3. О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)»: постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23 декабря 2010 года № 63. Доступ из справочной правовой системы «КонсультантПлюс».
4. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая): Федеральный закон от 30 ноября 1994 года № 51-ФЗ. Доступ из справочной правовой системы «КонсультантПлюс».
5. Мамонтов В.А. Критерии существенности в гражданском законодательстве Российской Федерации // Российская юстиция. 2018. № 12. С. 2–4
6. Об оценочной деятельности в Российской Федерации: Федеральный закон от 29 июля 1998 года № 135-ФЗ. Доступ из справочной правовой системы «КонсультантПлюс».
7. Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 28 декабря 2015 года № 310-ЭС15-11302. Доступ из справочной правовой системы «Консультант-Плюс».

8. Постановление 8 ААС по делу №А70-588/2020 06.03.2023г, Доступ из справочной правовой системы «Консультант-Плюс».
9. Постановление 7 ААС по делу № А45-6109/2021 от 23.01.2023, Доступ из справочной правовой системы «Консультант-Плюс».
10. Постановление 16 ААС по делу А61-475/2021 от 17.01.2023, Доступ из справочной правовой системы «Консультант-Плюс».