

*Коробов Г.В.,
студент 2МЗЮ курса факультета права и управления
Владимирского юридического института
Федеральной службы исполнения наказаний*

Россия, г. Владимир

*Научный руководитель: Зыков Д.А., заведующий кафедрой
публично-правовых дисциплин факультета права и управления
Владимирского юридического института Федеральной службы
исполнения наказаний*

Россия, г. Владимир

УГОЛОВНОЕ ПРЕСЛЕДОВАНИЕ КАК ОДНА ИЗ ФОРМ РЕАЛИЗАЦИИ КАРАТЕЛЬНОЙ ФУНКЦИИ ГОСУДАРСТВА

Аннотация. В статье рассматриваются теоретические и практические проблемы реализации карательной функции государства.

Ключевые слова: уголовный преследование, карательная функция, функции государства, доказательства в уголовном процессе, процессуальная деятельность.

CRIMINAL PROSECUTION AS ONE OF THE FORMS OF REALIZATION OF THE PUNITIVE FUNCTION OF THE STATE

Abstract: The article discusses the theoretical and practical problems of implementing the punitive function of the state.

Keywords: criminal prosecution, punitive function, functions of the state, evidence in criminal proceedings, procedural activity.

Современный этап развития уголовно-процессуального законодательства напрямую связан с происходящими в России экономическими и политическими преобразованиями, которые определили необходимость коренного реформирования правовой системы.

Права человека и правовое государство, характеризуясь общими закономерностями возникновения и функционирования, могут существовать и эффективно действовать только в тесной взаимосвязи.

Восстановление института уголовного преследования еще раз заставляет перелистать страницы истории России, проследить особенности нормативного закрепления названного института в законодательстве зарубежных государств, с тем, чтобы обеспечить возможность осуществления уголовного преследования в соответствии с современными реалиями общественной жизни и международно-правовыми стандартами.

Вместе с тем институт уголовного преследования восстановлен в УПК РФ без достаточно глубокого теоретического исследования, что влечет за собой значительные трудности его применения в практической деятельности. Так, существуют определенные проблемы теоретического и практического характера, связанные с самим понятием уголовного преследования, его содержанием, особенно в ходе досудебного производства по уголовному делу, распространением на ту или иную стадию уголовного процесса и, соответственно, кругом участников, его осуществляющих.

Уголовное преследование, в соответствии с п. 55 ст. 5 УПК РФ, – процессуальная деятельность, осуществляемая стороной обвинения в целях изобличения подозреваемого, обвиняемого. В этом контексте главное то, что изобличение как процессуальная деятельность осуществляется в отношении подозреваемого и обвиняемого [1].

В содержание уголовного преследования входит комплекс процессуальных действий, по результатам которых можно судить о факте совершения общественно опасного деяния, запрещенного уголовным законом,

и об изобличении лица в его совершении [2]. В рассматриваемый институт не входит применение мер принуждения, так как их основное назначение состоит не в изобличении виновного лица и доказывании его вины, а в обеспечении оптимальных условий для доказывания и установления по уголовному делу истины [3].

Исследованию данной проблемы уделяли значительное внимание многие авторы. В советский и постсоветский период функция уголовного преследования нашла свое отражение в работах Н.С. Алексеева, В.В. Вандышева, В.М. Волженкиной, Л.В. Головки, З.З. Зинатуллиной, С.М. Казанцева, А.М. Ларина, Я.О. Мотовиловкера, А.В. Смирнова, А.Б. Соловьева, М.С. Строговича, А.Г. Халиулина, М.А. Чельцова, В.В. Шимановского, Н.А. Якубович и др.

Наиболее обширное определение было предложено профессором М.С. Строговичем. Он отмечал, что уголовное преследование представляют собой сложную деятельность, в которую «входят, прежде всего, действия следственных органов и прокуратуры, заключающиеся в собирании доказательств, уличающих обвиняемого или устанавливающих отягчающие его вину обстоятельства [4]. Затем в уголовное преследование входят действия органов следствия и прокуратуры, заключающиеся в применении принудительных мер, обеспечивающих изобличение обвиняемого и применение к нему наказания (привлечение к уголовной ответственности, применение меры пресечения, вызов на допрос, производство обыска и др.) [5]. К уголовному преследованию относятся действия прокуратуры, которые направлены на то, чтобы обосновать перед судом предъявленное обвинение, убедить суд в виновности обвиняемого и необходимости применить к нему заслуженное наказание (передача прокурором дела в суд с обвинительным заключением, участие прокурора в подготовительном и судебном заседании) [6].

Возрождение в уголовно-процессуальном праве института уголовного преследования является значительным продвижением к достижению, как принципа состязательности, так и назначения уголовного судопроизводства. Однако законодатель, игнорируя более четкое закрепление содержания, начального момента, а также объема полномочий того или иного участника процесса по осуществлению уголовного преследования, порождает множество проблем как теоретического, так и практического характера [7].

Используемые источники:

1. Комментарий к Федеральному закону "О прокуратуре Российской Федерации". М.: Норма. 1999. С.3.
2. Комментарии к Уголовному Кодексу РФ под ред. Ю.И. Скуратова, В.М. Лебедева М. «Норма», 2003 г.
3. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации / Под ред. А.В. Смирнова, К.Б. Калиновского. СПб.: Питер, 2003.
4. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу РСФСР / Под ред. И.Л. Петрухина. Издание 2-е. переработанное и дополненное. М.: Проспект, 2000.
5. Венгеров А.Б. Теория государства и права. М.1999, С.153.
6. Вопросы расследования преступлений. М.: Спарк. 1998. С. 122-165.
7. Головки Л.В. Альтернативы уголовному преследованию в совершенном праве. СПб.: Юридический центр Пресс, 2002- С. 9.