

Савельев Д.Б.,
кандидат юридических наук, доцент
доцент кафедры трудового и предпринимательского права
Волго-Вятский институт (филиал)
ФГБОУ ВО «Московский государственный юридический университет
имени О.Е. Кутафина (МГЮА)»
Россия, г. Киров

Эндакова М.В.,
студент
3 курс,
Волго-Вятский институт (филиал)
ФГБОУ ВО «Московский государственный юридический университет
имени О.Е. Кутафина (МГЮА)»
Россия, г. Киров

ИЗМЕНЕНИЕ И ПРЕКРАЩЕНИЕ ДОГОВОРА АВТОРСКОГО ЗАКАЗА

***Аннотация:** Автором рассматриваются особенности изменения и прекращения договора авторского заказа по законодательству РФ.*

***Ключевые слова:** автор, договор авторского заказа, исключительное право, интеллектуальная собственность.*

***Annotation:** The author considers the features of amendment and termination of the contract of copyright order under the laws of the Russian Federation.*

***Keywords:** author, copyright contract, exclusive right, intellectual property.*

При необходимости изменения или прекращения договора авторского заказа сторонам необходимо руководствоваться положениями гл. 26 ГК РФ - прекращение обязательств, а также следует учитывать нормы гл. 29 ГК РФ - изменение и расторжение договоров. В российском гражданском законодательстве не содержится специальных правил о прекращении договора

авторского заказа. Исключение составляет лишь регламентированная законодателем возможность заказчика в случае нарушения срока исполнения обязательства в одностороннем порядке отказаться от договора авторского заказа. В этой связи в случае прекращения договора авторского заказа сторонам необходимо руководствоваться положениями гл. 26 ГК РФ – прекращение обязательств.

В настоящем параграфе остановимся на анализе следующих оснований прекращения обязательства: отступное, зачет, новация, совпадение должника и кредитора в одном лице. В соответствии со ст. 409 ГК РФ обязательство может быть прекращено предоставлением отступного – уплатой денежных средств или передачей иного имущества. Следовательно, законодатель называет два условия необходимые для отступного. Во-первых, заключение соглашения между кредитором и должником. Во-вторых, уплата денежных средств или предоставление имущества кредитору взамен исполнения. Полемичным в юридической литературе остается вопрос о том, консенсуальной, либо реальной сделкой является соглашение об отступном. Н. И. Красноярова соглашение об отступном рассматривает в качестве реальной сделки, поскольку полагает, что такое соглашение считается заключенным с момента передачи предмета исполнения. Иначе соглашение об отступном не вступает в силу, и будут продолжать действовать условия первоначального обязательства [9, с. 44]. Высказано также мнение о том, что соглашение об отступном является консенсуальной сделкой, т.к. считается заключенным с момента достижения соглашения по всем существенным условиям [8, с. 196]. На сегодняшний день, в отличие от прежней редакции ст. 409 ГК РФ, следует заключить, что соглашение об отступном построено по модели реальной сделки. В частности, с 1 июня 2015 г. в ст. 409 ГК РФ нет указания на то, что размер, сроки и порядок предоставления отступного устанавливаются сторонами. В. В. Витрянский положительно отзываясь об изменении соглашения об отступном в качестве реальной сделки [2, с. 211]. Вместе с тем, когда отступное – это реальная сделка, связанность сторон отступным с момента достижения договоренности об отступном и до

момента передачи отступного будет отсутствовать [3, с. 48]. В данной ситуации наиболее обоснованной представляется позиция, согласно которой следует различать момент возникновения сделки и момент ее исполнения. Исполнение условий договора находится за пределами его заключения [10, с. 31]. В том случае, если иное не следует из соглашения об отступном, с предоставлением отступного прекращаются все обязательства по договору, включая и обязательство по уплате неустойки [15].

С момента заключения названного соглашения возникает право должника на замену «исполнения и обязанность кредитора принять отступное. Соглашение об отступном не создает новой обязанности должника, следовательно, не порождает у кредитора права требования предоставить отступное. Если соглашение об отступном не исполнено в определенный сторонами срок, кредитор вправе потребовать исполнения первоначального обязательства, а также применения к должнику мер ответственности в связи с его неисполнением [14, с. 168]. Аналогичный подход отражен в судебной практике [21]. Соглашение, по условиям которого сторона исполнила свои обязательства перед другой стороной путем предоставления в качестве отступного права требования к третьему лицу по договору, не имеет юридической силы, если к моменту заключения соглашения об отступном первая сторона не обладала имущественными правами требования к этому третьему лицу и, следовательно, фактически не предоставила отступного взамен исполнения, как это требуется согласно ст. 409 ГК РФ [20]. В законе не установлено требования о нотариальном удостоверении сделки отступного или других специальных требований к ее форме. Соглашение об отступном не изменяет и не расторгает договора, оно является способом прекращения обязательства. В этой связи применение к порядку заключения соглашения об отступном ст. 452 ГК РФ, в которой предусмотрен порядок изменения и расторжения договора, неправомерно [26].

Для договора авторского заказа не предусмотрено исключений для применения отступного в качестве способа прекращения обязательства. Например, стороны заключили договор авторского заказа, по которому автор

обязался создать аудиовизуальное произведение. Однако в процессе создания выяснилось, что автор не сможет завершить работу над произведением надлежащим образом. Для того, чтобы сохранить свою деловую репутацию автор может предложить заказчику заключить соглашение о передаче взамен произведения денежной суммы. Переходя к рассмотрению прекращения обязательства зачетом, следует обратить внимание на то, что в соответствии со ст. 410 ГК РФ обязательство прекращается полностью или частично зачетом встречного однородного требования. Для зачета достаточно заявления одной стороны. Из процитированной нормы следует, что зачет является односторонней сделкой. Данный вывод поддерживается и в судебной практике [22]. Однако учитывая принцип свободы договора, в литературе обоснован вывод о том помимо одностороннего зачета, закрепленного в ст. 410 ГК РФ, контрагенты вправе заключить соглашение о зачете (договорный зачет) [4, с. 47]. Таким образом, зачет может быть как односторонней, так и двусторонней сделкой. В отдельных случаях, зачет может быть признан недействительной сделкой [25]. Суды, толкуя правила ст. 410 ГК РФ, заключили, что основанием для признания недействительным заявления о зачете как сделки может являться нарушение запретов, ограничивающих проведение зачета, или несоблюдение характеризующих зачитываемые требования условий (отсутствие встречности, однородности) [26]. Аналогичная позиция закреплена и в цивилистической литературе. Так, К. П. Победоносцев указывал, что зачет возможен в случае, когда оба требования в минуту взыскания имеют одинаковую силу, они однородны по предмету взыскания, оба подлежат осуществлению в одинаковой мере, оба бесспорны, не подлежат сомнению [11, с. 122].

Следовательно, для прекращения обязательства зачетом, необходимо два признака: однородность; встречность.

Однородность требования (обязательства) не всегда совпадает с однородностью предмета требований (обязательств). К примеру, требование о возврате денежной суммы, ошибочно зачисленной на счет, и требование об уплате денежной суммы в счет арендной платы, являются неоднородными по

основанию. В первом случае – это требование внедоговорное, во втором – договорное. Однако оба требования имеют однородный предмет – деньги [13, с. 20]. Поэтому целесообразно различать однородность основания обязательства и однородность предмета обязательства. В судебной практике требования, имеющие идентичный предмет, не признаются способными к зачету по причине неоднородности оснований их возникновения [27]. Встречные требования возникают из обязательств, в которых участвуют одни и те же лица, являющиеся одновременно и должниками, и кредиторами по отношению друг к другу [23].

В практике распространены случаи зачета денежных обязательств. В отношении неденежных обязательств, т.е. обязательств, предметом которых выступает оказание услуг, выполнение работ, передача имущества (кроме денег) в доктрине справедливо отмечается следующее. Зачет возможен там, где встречные требования имеют своим предметом доставку однородной вещи или совершение однородных действий, в случае, если они не определяются исключительными свойствами лица, лишены строгой индивидуальности, являются заменимыми [7, с. 56]. Объект авторского права, создаваемый по договору авторского заказа, является индивидуально-определенным, уникальным, неповторимым, а потому такой договор не может прекращаться зачетом. Кроме того, в этом нет и практической необходимости. Например, выполнить работу по созданию объекта авторского права и выступить заказчиком аналогичных работ не имеет смысла. Помимо зачета и отступного, обязательство может быть прекращено новацией, т.е. заменой первоначального обязательства, существовавшего между ними, другим обязательством между теми же лицами. Новация возможна только по соглашению сторон [17].

Следует обратить внимание на то, что с 1 июня 2015 г. правила о новации претерпели существенные изменения. В частности, теперь нет указания на то, что обязательство должно предусматривать иной предмет или способ исполнения. В. В. Витрянский указанное изменение оценивает положительно, поскольку правило в прежней редакции приводило к неоднозначному пониманию и применению. Так, операцию по изменению условий о способе или

порядке исполнения контрагенты могут провести в рамках существующего обязательства, но это не будет свидетельствовать о замене первоначального обязательства другим, что предполагает переход к обязательству другого типа (вида), нежели первоначальное обязательство [1, с. 207]. Действительно ввиду отсутствия легальных определений понятиям «предмет исполнения» и «способ исполнения» они неоднозначно определялись в доктрине и вызывали проблемы толкования в практике. Поэтому обновленная редакция ст. 414 ГК РФ позволяет устранить указанные пробелы.

Для того, чтобы новация считалась состоявшейся, необходимо соблюдение следующих условий: наличие соглашения контрагентов о прекращении обязательства путем замены его новым; допустимость замены первоначального обязательства; сохранение состава участников; действительность основания возникновения первоначального обязательства; отличие нового обязательства от первоначального [12, с. 45]. Новация только тогда прекращает обязательство, когда соглашение о замене первоначального обязательства новым обязательством соответствует всем требованиям закона, т.е. заключено в определенной законом форме, между сторонами достигнуто соглашение по всем существенным условиям устанавливаемого сторонами обязательства и сделка является действительной [15]. К числу существенных условий соглашения о новации в теории гражданского права предлагают относить: указание на новлируемое обязательство; определение цели соглашения – прекращении первоначального обязательства; идентификация нового обязательства (предмета и иных существенных условий) [5, с. 219]. В Обзоре практики применения судами ст. 414 ГК РФ не исключается новация в отношении дополнительных (субсидиарных) обязательств [15]. Например, обязательство по уплате неустойки за ненадлежащее исполнение договора авторского заказа может быть новировано в заемное обязательство. Соглашение сторон, изменяющее сроки и порядок расчетов по договору, не является новацией [16].

Аналогичный вывод содержится в цивилистической литературе [6, с. 63]. Вместе с тем обязательство может быть заменено новым обязательством того же

вида. В Постановлении Президиума ВАС РФ содержится вывод о том, что новацией является замена нескольких кредитных договоров одним договором между теми же контрагентами [24]. Этот вывод можно распространить и на договор авторского заказа. К примеру, замена двух договоров авторского заказа о написании стихотворений, заключенных в разное время одним договором авторского заказа между тем же автором и заказчиком. В качестве новации может рассматриваться и обратная ситуация. Стороны заключили договор авторского заказа. Предметом данного договора является написание 4 песен (слов и музыки). Позднее стороны могут «разделить» указанный договор на несколько новых. Например, отдельно договор в отношении слов к песне, отдельно к музыке, либо отдельный договор к каждой песни. Во всех указанных случаях следует говорить о новации. Обязательство может быть прекращено и по такому основанию как совпадение должника и кредитора в одном лице. В частности, такое возможно при наследовании или реорганизации (в форме присоединения или слияния). Следует отметить, что совпадение должника и кредитора в одном лице как основание для прекращения обязательства применимо не во всех случаях. Так, например, поручитель, приобретший облигации, исполнение обязательств по которым было обеспечено его поручительством, и впоследствии передавший их третьим лицам, продолжает отвечать перед облигационерами за исполнение эмитентом обязательств по ним в соответствии с условиями поручительства [19]. Кроме того, обязательство по возврату займа не прекращается совпадением должника и кредитора в одном лице в случае, когда должником является юридическое лицо, а кредитором его участник [18]. Очевидно, что данное основание для прекращения обязательства не характерно (практически неприменимо) для договора авторского заказа. Хотя гипотетически можно предположить следующую ситуацию. Заключен договор авторского заказа между родственниками. Автором по данному договору выступает сын заказчика.

В процессе работы над созданием произведения умирает отец. Сын (автор) является единственным наследником. В этой ситуации сын как наследник первой

очереди будет выступать правопреемником наследодателя, в т.ч. и в отношении создаваемого произведения. Однако необходимо, чтобы произведение создавалось не лично для заказчика, либо иным образом оно не должно было связано с личностью заказчика (наследодателя). Иначе последует прекращение обязательства смертью гражданина (ст. 418 ГК РФ).

Таким образом, в случае прекращения договора авторского заказа, за исключением зачета, применению подлежат общие нормы о прекращении обязательств.

Использованные источники:

1. Витрянский, В.В. Некоторые вопросы реформирования общих законоположений об обязательствах / В.В. Витрянский // Развитие основных идей Гражданского кодекса России в современном законодательстве и судебной практике: Сборник статей, посвященный 70-летию С.А. Хохлова / под ред. С. С. Алексеева. - М.: Статут, 2014. - С. 207-230.

2. Витрянский, В.В. Основные изменения и дополнения, предлагаемые к внесению в часть первую Гражданского кодекса Российской Федерации / В.В. Витрянский // Проблемы современной цивилистики: сб. статей, посвященных памяти проф. С. М. Корнеева / отв. ред. Е.А. Суханов, М. В. Телюкина. - М.: Статут, 2013. – 395 с.

3. Воскресенская, Е.В. Правовая природа отступного как основания прекращения гражданско-правовых обязательств / Е.В. Воскресенская // Вестник Санкт-Петербургской юридической академии. -2014. Т 13. - № 4. - С. 48-51.

4. Горбачева, М.В. Юридическая природа и сущность зачета в гражданском праве / М.В. Горбачева // Сибирский юридический вестник. - 2015. - № 4. - С. 47-55.

5. Зарубин, А.С. Новация в изменившейся парадигме обязательственного права Российской Федерации / А.С. Зарубин // Актуальные теоретические и практические вопросы развития юридической науки: общегосударственный и региональный аспекты. - 2015. - № 1. - С. 219-226.

6. Иванова, А.Ю. Участие нотариуса в новации обязательств / А.Ю. Иванова // Имущественные отношения в Российской Федерации. - 2013. - № 11. - С. 63-68.
7. Исаев, И.А. О сущности и формах зачета / И.А. Исаев // Журнал российского права. - 2015. - № 2. - С. 56-57
8. Комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации. Часть первая: Учебно-практический комментарий (постатейный) / Под ред. А. П. Сергеева. - М.: Проспект, 2015. – 584 с.
9. Красноярова, Н. И. Роль конструкции отступного в самозащите кредитором своих прав в договорных обязательствах / Н.И. Красноярова // Современное право. - 2014. - № 3. - С. 44-49.
10. Лозовская, С. О. Отступное как способ прекращения обязательств / С. О. Лозовская // Законы России: опыт анализ, практика. - 2016. - № 12. - С. 31-36.
11. Победоносцев, К. П. Курс гражданского права / К. П. Победоносцев. - Т. 3. - М.: Статут, 2013. – 695 с.
12. Свит, Ю.П. Новация как способ прекращения обязательства / Ю. П. Свит // Законы России: опыт, анализ, практика. - 2015. - № 12. - С. 45-52.
13. Стародубова, Л.В. Юридические условия применения зачета как способа прекращения обязательства / Л.В. Стародубова // Вестник Самарской гуманитарной академии. Серия «Право». - 2014. - № 2 (16). - С. 20-29.
14. Таутиева, М.Э., Колиева, А.Э. Порядок и последствия предоставления отступного по договорным обязательствам / М.Э. Таутиева, А. Э. Колиева // Вестник Северо-Осетинского государственного университета им. К.Л. Хетагурова. - 2014. - № 4. - С. 168-171.
15. Обзор практики применения арбитражными судами статьи 409 Гражданского кодекса РФ: Информационное письмо Президиума ВАС РФ от 21 дек. 2005 г. № 102 // Вестник ВАС РФ. - 2006. - № 4.
16. Определение Верховного Суда РФ от 11 апр. 2016 г. № 305-ЭС15-13919 по делу № А40-77475/2014 // СПС «КонсультантПлюс».

17. Определение Верховного Суда РФ от 21 июня 2016 г. № 78-КГ16-24 // СПС «КонсультантПлюс».
18. Определение Верховного Суда РФ от 29 сент. 2015 г. № 56-КГ15-14 // СПС «КонсультантПлюс».
19. Постановление Пленума ВАС РФ от 12 июля 2012 г. № 42 «О некоторых вопросах разрешения споров, связанных с поручительством» // Экономика и жизнь (бухгалтерское приложение). - 2012. - № 34.
20. Постановление Президиума ВАС РФ от 13 февр. 2002 г. № 7223/98 по делу № А54-1068/98-С15-С9 // Вестник ВАС РФ. - 2002. - № 6.
21. Постановление Президиума ВАС РФ от 17 июня 2014 г. № 2826/14 по делу № А57-2430/2011 // Вестник ВАС РФ. - 2014. - № 10.
22. Постановление Президиума ВАС РФ от 19 июня 2012 г. № 1394/12 по делу № А53-26030/2010 // Вестник ВАС РФ. - 2012. - № 10.
23. Постановление Президиума ВАС РФ от 21 февр. 2012 г. № 14321/11 по делу № А79-7483/2009 // Вестник ВАС РФ. - 2012. - № 6.
24. Постановление Президиума ВАС РФ от 21 янв. 1997 г. № 3544/96 // Вестник ВАС РФ. - 1997. - № 5.
25. Постановление Президиума ВАС РФ от 22 марта 2006 г. № 12595/05 по делу № А72-10089/04-20-507 // Вестник ВАС РФ. - 2006. - № 7.
26. Постановление Президиума ВАС РФ от 7 февр. 2012 г. № 12990/11 по делу № А40-16725/2010-41-134, А40-29780/2010-49-263 // Вестник ВАС РФ. - 2012. - № 6.
27. Постановление Президиума ВАС РФ от 7 февр. 2012 г. № 12990/11 по делу № А40-16725/2010-41-134, А40-29780/2010-49-263 // Вестник ВАС РФ. - 2012. - № 6.
28. Постановление ФАС Восточно-Сибирского округа от 3 февр. 2004 г. № А33-06480/03-С1-Ф02-56/04-С2 // СПС «КонсультантПлюс».