

*Анченко В.Н., студент магистратуры
факультета заочного обучения
Кубанского государственного аграрного университета
имени И.Т. Трубилина
Россия, г. Краснодар*

К ВОПРОСУ О ПОНЯТИИ ЮРИДИЧЕСКОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ

***Аннотация:** Автор предпринимает попытку обобщить имеющиеся подходы к исследованию понятия юридическая ответственность. В качестве примеров приведены ретроспективный и перспективные подходы.*

***Ключевые слова:** ответственность, юридическая ответственность, санкция.*

TO THE QUESTION OF THE CONCEPT OF LEGAL LIABILITY

***Annotation:** The author makes an attempt to generalize the available approaches to the study of the concept of legal responsibility. Retrospective and forward-looking approaches are given as examples.*

***Key words:** responsibility, legal liability, sanction.*

Понятие «ответственность» многообразно. Его содержанием охватываются все сферы жизнедеятельности общества, вследствие чего смысл значительно меняется в зависимости от круга общественных отношений. Известны социальная, моральная, нравственная, политическая, юридическая и иные виды ответственности. Определение сущности и понятия каждого из них вызывает многочисленные споры в научной литературе на протяжении длительного времени. Однако общепризнанных подходов к пониманию большинства видов ответственности до настоящего времени не выработано. Наиболее спорными остаются институты политической и

юридической ответственности, последняя из которых представляет для нас особый интерес.

Длительное время в теории права существовал только один подход к пониманию юридической ответственности, который в настоящее время обычно именуют ретроспективной (негативной) юридической ответственностью. Во второй половине XX века понимание юридической ответственности только в ее негативном аспекте было подвергнуто критике.

С 60-х годов XX века отдельные ученые высказывают мнение о существовании так называемой *перспективной (позитивной, активной) ответственности*. Известны работы П.Е. Недбайло, Т.Д. Зражевской, С.Н. Кожевникова, М.А. Краснова, Б.Л. Назарова, В.Г. Смирнова и других. Объединяет всех этих авторов утверждение, что ответственность в праве должна иметь множественное понимание, как перспективное, так и ретроспективное. Каждый из указанных авторов склонен считать, что «позитивная ответственность возникает у человека уже тогда, когда он приступает к исполнению своих обязанностей, а не только тогда, когда он их не выполняет или действует вопреки».¹

По мнению сторонников позитивной ответственности, в данном случае речь идет об ответственности, связанной с активной, инициативной, правомерной деятельностью субъектов. При этом доказывается, что если позитивная ответственность выступает в качестве регулятора общественных отношений в настоящем и будущем, то ретроспективная юридическая ответственность, главным образом, обращена в прошлое, так как наступает в результате нарушения долга, неисполнения юридической обязанности¹.

Приверженцы позиции позитивной ответственности, как правило, считают, что она связана с возможностью человека распоряжаться собой. С.Н. Кожевников пишет: «Позитивная ответственность сопряжена со свободой личности, т.е. возможностью выбрать свою линию поведения, самостоятельно определить направленность своих

¹ См.: Общая теория права. Курс лекций / Под общей ред. проф. В.К. Бабаева. Н.Новгород: ГИПП «Нижполиграф», 1993. С.457.

поступков в соответствии с принципом: «Все, что не запрещено законом, то дозволено». Свобода и ответственность - неразрывные категории.

Рассмотрение позитивной юридической ответственности в качестве правомерной деятельности связано с такими именами, как П.Е. Недбайло, М.С. Богданова и другие. Так, П.Е. Недбайло видит смысл такой ответственности «в деятельности, соответствующей объективным требованиям данной ситуации и объективно обусловленным идеалам времени»¹. Под ее содержанием он понимает самостоятельную и инициативную деятельность «в рамках правовых норм и тех идеалов, для достижения которых нормы изданы»². М.С. Богданова указывает, что перспективная ответственность предполагает сознательное, ответственное отношение индивидов к своим поступкам, образу жизни, людям, работе, является основой поведения субъектов, исключающей нарушение правовых предписаний. Из приведенных высказываний видно, что при данном подходе авторы отождествляют юридическую ответственность и правомерную деятельность. В качестве критики следует заметить, что правомерная деятельность является устоявшимся понятием в теории права, которая имеет собственное содержание и длительное время остается востребованной, не утрачивает своего значения в меняющемся обществе. В таких условиях наполнение иного термина содержанием правомерной деятельности представляется недостаточно оправданным, а данный подход - необоснованным.

С рассмотренным подходом к пониманию юридической ответственности непосредственно связан еще один. Б.Л. Назаров выдвинул предположение, что позитивная ответственность - это «*обязанность осуществления* предусмотренной нормами права *полезной* для общества *деятельности*. Реализация юридической ответственности, по существу, всегда есть исполнение юридических обязанностей»³.

Следующее предложение понимания рассматриваемого понятия было высказано В.П. Тугариновым. Он полагает, что «ответственность есть *способность человека предвидеть результаты своей деятельности и определять ее*, исходя из того,

¹ Недбайло П.Е. Система юридических гарантий применения советских правовых норм // Правоведение. 1971. № 3. С.50.

² Там же. С.50.

³ Назаров Б.Л. О юридическом аспекте позитивной социальной ответственности // Сов. государство и право. 1981. № 10. С. 29.

какую пользу или вред она может принести обществу». В данном случае автор ведет речь о необходимости планирования своей деятельности, потому что выстраивание своего поведения в целях достижения позитивного результата и с учетом предвидения последствий есть не что иное, как планирование. Таким образом, налицо отождествление разнопорядковых понятий, таких как «ответственность» и «планирование»¹.

Неоднократно подвергалась критике высказываемая в литературе точка зрения, в соответствии с которой ответственность представляет собой *обязанность дать отчет* или отвечать за собственные действия. Однако достижением современного права считается закрепление в международных актах и Конституции РФ положения, согласно которому никто не обязан свидетельствовать против себя самого, своего супруга и близких родственников. Эти положения в корне расходятся с попыткой определить ответственность через обязанность дать отчет. Наступление юридической ответственности связано с необходимостью установления факта совершения правонарушения и вины лица, привлекаемого к ответственности, в совершении данного правонарушения. При этом каждый имеет возможность воспользоваться помощью адвоката, чтобы обеспечить соблюдение своих прав на всех стадиях процесса. Закрепление ответственности как обязанности дать отчет влекло бы нарушение многих прав граждан.

Существуют и иные, менее распространенные подходы к пониманию юридической ответственности как ответственности позитивной.

В.П. Грибанов предлагает рассматривать *юридическую ответственность в качестве формы воздействия*. Он указывает, что юридическая ответственность представляет собой одну из форм государственно-принудительного воздействия на нарушителей норм права, которая заключается в применении к ним предусмотренных законом санкций - мер ответственности, влекущих для них дополнительные неблагоприятные последствия². Воздействуя на правонарушителя, государство стремится достичь нескольких целей, таких как наказание и

¹ Овчинников И.И. Местное самоуправление в системе народовластия. М.: Институт государства и права Российской Академии Наук, 1999. С. 317.

² Грибанов В.П. Ответственность за нарушение гражданских прав и обязанностей. М.: Знание, 1973. С. 38-39.

перевоспитание правонарушителя, предотвращение совершения правонарушений иными лицами и т.д.

Использованные источники:

1. Общая теория права. Курс лекций / Под общей ред. проф. В.К. Бабаева. Н.Новгород: ГИПП «Нижполиграф», 1993. С.457.
2. Недбайло П.Е. Система юридических гарантий применения советских правовых норм // Правоведение. -1971. - № 3. - С. 50.
3. Назаров Б.Л. О юридическом аспекте позитивной социальной ответственности // Сов. государство и право. - 1981. - № 10. - С. 29.
4. Овчинников И.И. Местное самоуправление в системе народовластия. М.: Институт государства и права Российской Академии Наук, 1999. С. 317.
5. Грибанов В.П. Ответственность за нарушение гражданских прав и обязанностей. М.: Знание, 1973. С. 38-39.