

Тагиров Шамиль Мумадиевич
Студент магистратуры
направление подготовки 40.04.01. Юриспруденция
ФГБОУ ВО «Чеченский государственный университет»

ПРЕДЛОЖЕНИЯ ПО ОПТИМИЗАЦИИ УГОЛОВНО-ПРАВОВЫХ СРЕДСТВ РЕАГИРОВАНИЯ НА УКЛОНЕНИЕ ОТ ОТБЫВАНИЯ НАКАЗАНИЯ

***Аннотация:** В статье рассматриваются проблемные вопросы применения уголовной ответственности за уклонение от отбывания наказания. Приводятся предложения по оптимизации норм действующего уголовного законодательства, предусматривающих ответственность за уклонение от отбывания наказаний.*

***Ключевые слова:** наказание, средства реагирования, условное осуждение, злостное уклонение.*

***Abstract:** the article deals with the problematic issues of applying criminal liability for evasion from serving a sentence. Proposals are being developed to optimize the norms of the current criminal legislation that provide for liability for evading serving sentences.*

***Keywords:** punishment, means of response, conditional sentence, malicious evasion.*

По своей правовой природе уклонение от отбывания наказания, представляет собой правонарушение, состоящее из совокупности обязательных и факультативных, объективных и субъективных признаков, в зависимости от набора которых, устанавливается вид ответственности (от дисциплинарной до уголовной). Уголовно-правовые средства реагирования на подобного рода уклонения должны соотноситься с видом наказания и поведением осужденного:

чем суровее наказание или опаснее поведение осужденного, тем больше объем дополнительных ограничений должен быть наложен на правонарушителя.

Средства реагирования на уклонение от отбывания наказания классифицируются таким образом:

- 1) по виду правовых санкций (дисциплинарных, уголовных и административных);
- 2) по типу поведения осужденного (не злостного и злостного);
- 3) по виду уголовных последствий (замена наказания более строгой или самостоятельной уголовной ответственностью);
- 4) по виду наказания (основное и дополнительное).

Уголовно-правовые средства реагирования, не предусматривающие более суровую форму наказания, а также не предусматривающие замену наказания более суровым. Не предусматривающие выражаются в форме самостоятельной уголовной ответственности или не предусмотрены уголовным законодательством. Существует необходимость единого и пропорционального подхода законодателя в случае замены штрафа другим видом наказания. Предлагается отредактировать часть 5 статьи 46 УК РФ и сформулировать ее следующим образом: «в случае злостного уклонения от уплаты штрафа, назначенного в качестве основного наказания, штраф заменяется другим наказанием в пределах санкции статьи, по которой лицо было признано виновным. Если назначения наказания невозможно, то из числа предусмотренных санкцией статьи, по которой лицо признано виновным, или при уплате части штрафа штраф заменяется в размере 1000 рублей штрафа за один день принудительных работ, арест, содержание в дисциплинарной воинской части или лишение свободы, или же четыре часа обязательных работ, или два дня исправительных работ, ограничения по военной службе, ограничения свободы. При этом окончательное наказание не должно превышать максимального срока наказания, которое предусмотрено за наиболее строгое из совершенных преступлений, и должно быть пропорциональным уплаченной части штрафа. В случае злостного уклонения от уплаты штрафа, назначенного в

качестве дополнительного наказания, осужденный после отбытия основного наказания подлежит обязательному трудоустройству.

Злостное уклонение от обязательного трудоустройства влечет ответственность в соответствии с УК РФ. Ответственность за злостное уклонение от принудительного труда должна быть предусмотрена в Уголовном кодексе, а название статьи 314.1 Уголовного кодекса должно быть сформулировано в такой редакции: «уклонение от административного надзора или злостное уклонение от принудительного труда». Данное положение целесообразно дополнить частью 3 и указать, что: «к лицам, злостно уклоняющимся от принудительных работ применяется наказание в виде лишения свободы на срок до трех лет. В рамках уголовно-исполнительного законодательства будет логичным регламентировать процедуру обязательного трудоустройства и основания признания осужденного злостно уклоняющимся от обязательного трудоустройства при помощи соответствующей редакции ч. 6, 7 ст. 181 УИК РФ.

Предлагается также часть 4 статьи 50 УК РФ в изложить следующим образом: «в случае злостного уклонения осужденного от отбывания исправительных работ суд заменяет неотбытое осужденным наказание принудительными работами или лишением свободы из расчета один день обязательных работ или один день лишения свободы на один день исправительных работ.

Часть 5 ст. 53 УК РФ изложить следующим образом: «5. В случае злостного уклонения осужденного от отбывания ограничения свободы назначается основное наказание, суд по представлению специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденным наказания в виде ограничения свободы, заменяет неотбытую часть наказания принудительными работами или лишением свободы в размере одного дня принудительных работ на один день ограничения свободы или одного дня лишения свободы на один день ограничения свободы.».

Часть 2 статьи 72 УК РФ дополнить таким утверждением: «данные положения не распространяются на случаи замены наказания более строгим». Замена наказания более строгим говорит о том, что изначально назначенное наказание не достигло целей, вследствие чего замена лишением свободы условно неспособна решить данную задачу ввиду незначительного карательного потенциала условного осуждения.

Ввиду того, что обязанности осужденного при отбывании наказания в виде лишения свободы условно не отличаются от ограничений, налагающихся на осужденного в целях ограничения свободы, полагаем, что применение положений статьи 73 УК РФ в таком случае не позволит достичь целей уголовного наказания. «...условное осуждение в силу сходства их карательного характера и пенитенциарных функций дублирует наказание в виде ограничения свободы»[2] а также, стоит отметить, что оно противоречит логике и порядку выполнения данных мер, идентичных по своим ограничениям. Поэтому предлагается дополнить часть 1 статьи 73 УК РФ пунктом «г» : «г) При замене более строгого наказания в случае уклонения от отбывания основного наказания.».

Ввиду вышесказанного бессмысленно назначать основное наказание в виде условного лишения свободы, а также дополнительное наказание в виде ограничения свободы. В таком случае также может встать вопрос о сроках. Поскольку в соответствии с п. 21 «Инструкции по организации исполнения наказания в виде ограничения свободы» срок лишения свободы, назначенный в качестве дополнительного наказания, исчисляется с момента поступления осужденного на учет в УИИ, вместе с тем согласно ч. 3. 73 УК РФ испытательный срок при условном осуждении начинает исчисляться с момента вступления приговора в законную силу. Выходит, что в одном приговоре в разное время запускаются карательные элементы ограничения свободы в виде дополнительного вида наказания, так и основного, отбытие которого назначается судом как условное[1], имея практически аналогичное содержание.

Статью 53 Уголовного кодекса предлагается дополнить пунктом 7, запрещающим подобное сочетание.

В качестве средства уголовно-правового реагирования на злостное уклонение от отбывания дополнительных видов наказания, диспозиция ч. 1 ст. 314 УК РФ предлагается сформулировать в такой редакции: «злостное уклонение лица, осужденного к лишению права занимать определенную должность или заниматься определенной деятельностью либо ограничению свободы, от отбывания наказания – наказывается. В примечании 1 следует указать: «уголовная ответственность за совершение действий, предусмотренных частью первой настоящей статьи, наступает в случае, когда указанные в ней наказания назначены лицу в качестве дополнительных».

За злостное уклонение от отбывания наказания в виде лишения права занимать определенную должность или заниматься определенной деятельностью, назначенное в качестве основного наказания, предлагаем предусмотреть средство уголовно-правового реагирования в виде замены данного наказания на более строгое.

Необходима также новая редакция части 5 статьи. В случае злостного уклонения осужденного от отбывания наказания лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью, назначенной в качестве основного вида наказания, суд по представлению специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием данного наказания, заменяет неотбытую часть наказания в пределах санкции, предусмотренной соответствующей статьей Особенной части настоящего Кодекса. В этом случае назначенное наказание не может быть условным. Отбытой частью наказания является период с момента вступления приговора в законную силу до первого нарушения порядка и условий отбывания наказания.»

Редакцию части 2 статьи 314 УК РФ целесообразно изменить, декриминализировать уголовную ответственность за неявку в специализированный орган лица, которому назначено условное наказание или

наказание, после истечения льготного срока ввиду очевидных недостатков совершения данных деяний осужденным после отсрочки. По причине отсутствия уголовной ответственности за побег военнослужащих из дисциплинарной воинской части, ст. 338 УК РФ, следует дополнить часть 3: «действия, предусмотренные частью первой или второй настоящей статьи, совершенные осужденным, наказываются».

Список литературы:

1. Калинина О.М. Ограничение свободы: проблемы реализации // Российский юридический журнал. 2012. № 1. С. 101 - 104.
2. Шульга А.А. Некоторые проблемы регламентации и назначения наказания в виде ограничения свободы // Вестник Краснодарского университета МВД России. 2016. № 3 (33). С. 94- 97.