

*Махмутова И.С.,
студент магистратуры
3 курс, Кафедра «Уголовное, уголовно-исполнительное право и
криминология»
Юридический институт
Федеральное государственное автономное образовательное
учреждение высшего образования
«Южно-Уральский государственный университет»
(национальный исследовательский университет)
Россия, г. Челябинск*

**ПРОБЛЕМЫ ОПРЕДЕЛЕНИЯ СУБЪЕКТИВНОЙ СТОРОНЫ
ДЕЙСТВИЙ ПРИ ПРЕВЫШЕНИИ ПРЕДЕЛОВ КРАЙНЕЙ
НЕОБХОДИМОСТИ**

***Аннотация:** Целью данной научной статьи является анализ проблем определения субъективной стороны действий при превышении пределов крайней необходимости.*

***Ключевые слова:** обстоятельства, исключающие преступность деяния, крайняя необходимость, превышение пределов крайней необходимости, вина, умысел, неосторожность.*

***Annotation:** The purpose of this scientific article is to analyze the problems of determining the subjective side of actions when the limits of extreme necessity are exceeded.*

***Keywords:** circumstances precluding criminality of an act, extreme necessity, exceeding the limits of extreme necessity, guilt, intent, negligence.*

Устанавливая в уголовном законодательстве обстоятельства, исключающие преступность деяния, законодатель применяет поощрительный

метод их социального воздействия на сознание и волю с целью одобрения и стимулирования общественно полезного для лица, общества и государства варианта поведения. Эти средства уголовного закона развивают и конкретизируют положения Конституции РФ относительно естественного права человека защищать свою жизнь и здоровье, жизнь и здоровье других людей от противоправных посягательств. Граница между преступным и не преступным поведением лица заключается в соответствии критериев его деяния к установленным законодательством требованиям. Именно поэтому, анализ данных требований, а также отношение субъекта к последствиям совершенного им деяния имеет большое практическое значение. Особенно это касается крайней необходимости – обстоятельства, которое является системообразующим для института, определенного в главе 8 УК РФ.

Обстоятельства, исключающие уголовную противоправность деяния, охватывают правомерное поведение, которое можно охарактеризовать как социально полезное или (по его положительной направленности) – как социально допустимое (целесообразное, приемлемое).

По поводу правовой природы исследуемого института, т.е. определения сущности того, является ли совершенное субъектом деяние преступным, при наличии того или иного обстоятельства, которым преступность данного деяния исключается или нет, в научной литературе существуют диаметрально противоположные точки зрения. Блинников В.А. данные обстоятельства относит к правомерному поведению. Антонов В.Ф. отмечал, что данные обстоятельства относятся к исключающим вину при причинении вреда. Б. Разгильдеев по поводу сущности данных обстоятельств писал, что поведение лица в данном случае не только не общественно опасно, но и общественно полезно.

Орехов В.В., вступая в полемику с приверженцами позиции об отсутствии в деяниях, причисленных УК РФ к исключающим общественную опасность, отмечает, что общественная опасность является объективной категорией и не является результатом оценки ни суда, ни законодателя. Общественная опасность заключается в том, что действия, совершенные лицом вступают в противоречия

с общественными отношениями и наносят им вред. Таким образом, при действиях лиц, которые подпадают под обстоятельства исключающие преступность деяния, причиняется вред охраняемым законом общественным отношениям, так как в равной мере законодательство охраняет жизнь и здоровье всех людей.

Однако, будучи общественно опасным, деяние, совершенное при рассматриваемых обстоятельствах, может быть охарактеризовано как правомерное, при этом, следует отметить, что уголовное законодательство общественно опасное деяние и правомерное не относит к взаимоисключающим. Правомерность в данном случае выявляется из прямого указания закона. По своему социальному содержанию, деяния, производимые в рамках рассматриваемого института, являются полезными как для личности, так и для общества, потому что пресекаются изначально неправомерные действия. Однако, так как в рамках данного института все же причиняется вред охраняемым интересам, законодатель устанавливает границы такого поведения.

В части 2 статьи 39 УК РФ определяется, что уголовной ответственности подлежит лицо, которое причинило вред охраняемым уголовным законом общественным отношениям при состоянии крайней необходимости, если он при устранении меньшей опасности умышленно причинил больший вред.

Анализ данной нормы, позволяет сделать следующие выводы. Охраняемым законом общественным отношениям – здоровью, жизни лица, имуществу, государственным интересам и т.д. может быть причинен вред. Субъект находится в непосредственной близости от источника опасности, либо объектов, которым может быть такой вред причинен (либо сам является объектом в отношении которого данный вред может быть причинен). В этой обстановке, он должен оценить все возможные варианты устранения такой опасности, соразмерить последствия вреда вследствие действий, которые он может предпринять и вреда, который он своими действиями устраняет. При этом, законодатель ничего не говорит о том, что действуя в крайне стрессовой обстановке, возможно находясь в состоянии угрозы собственной жизни, субъект

причиняет значительно превышающий вред, чем тот, который он устраняет, без умысла. Тем не менее, наличие такой сложной проблемы оценки умысла в данном случае, не должно исключать установление законодателем пределов причинения вреда. Однако, при определении пределов его превышения, необходимо проводить тщательную оценку субъективной стороны, так как только она в данном случае позволяет определить, как понимает человек данное опасное деяние и последствия, а также его психическое состояние и отношение к содеянному.

Умысел в причинении вреда, превышающего устраняемый в состоянии крайней необходимости, современные авторы оценивают по разному.

Вина лица может выражаться в форме умысла (прямого или косвенного) или неосторожности (преступной самонадеянности или преступной небрежности).

Прямой умысел - это такое психическое отношение к деянию и его последствиям, при котором лицо сознавало общественно опасный характер своего деяния (действия или бездействия), предвидело его общественно опасные последствия и желало их наступления. Косвенный умысел - это такой умысел, при котором лицо сознавало общественно опасный характер своего деяния (действия или бездействия), предвидело его общественно опасные последствия и хотя не желало, но сознательно допускало их наступление. Неосторожность является преступной самоуверенностью, если лицо предвидело возможность наступления общественно опасных последствий своего деяния (действия или бездействия), но легкомысленно рассчитывало на их предотвращение.

Как отмечают современные исследователи, при совершении деяния при крайней необходимости субъектом зачастую допускаются фактические ошибки, к примеру, в наличии и оценке характера опасности, обстоятельств, оправдывающих причинение вреда, в своевременности совершения действий, в размерах и значимости причиняемого вреда. Поэтому, определяя субъективную сторону превышения крайней необходимости нужно оценить не только обстановку и психическое состояние субъекта, но и его возможность в принципе

определять варианты поведения, просчитывать последствия действий, возможный ущерб и т.д.

Считаем, что следует согласиться с авторами, которые высказали мнение о том, что умышленное причинение вреда при крайней необходимости следует квалифицировать в отдельную статью особенной части УК РФ. А в части 2 статьи 39 УК РФ, по нашему мнению, должна находиться норма, определяющая причинение вреда значительно превышающего того, который устраняется субъектом в состоянии крайней необходимости, без умысла на такое причинение. При этом, в данной норме необходимо определить критерии такого деяния, например, короткий промежуток времени, в который лицо не могло с достаточной основательностью оценить возможные последствия своих действий, аффективное состояние и т.д.

Что касается субъекта деяния, совершаемого в состоянии крайней необходимости, то считаем возможным признавать таковым физическое лицо любого возраста, которое способно осознавать свои действия и управлять ими и на которое законодательством не возложена специальная обязанность выполнять свои служебные или профессиональные обязанности, несмотря на грозящую опасность.

С внутренней стороны деяние характеризуется спецификой намерения лица, содержанием которого охватывается осознание лицом того, что деяние в состоянии крайней необходимости носит не преступный, а общественно полезный или общественно допустимый (приемлемый) характер и заключается в защите правоохраняемых интересов от грозящей опасности путем причинения вреда другим правоохраняемым интересам. Обязательным признаком внутренней стороны деяния является цель сохранения интересов, которым грозит опасность.

Таким образом, определение субъективной стороны деяния, совершенного в состоянии крайней необходимости - является обязательным элементом, кроме определения размера устраненного и причиненного вреда, который позволяет судить о соразмерности или превышении пределов крайней необходимости.

Библиографический список:

1. "Уголовный кодекс Российской Федерации" от 13.06.1996 N 63-ФЗ (ред. от 31.07.2020)
2. Антонов В. Ф. Обстоятельства применения института крайней необходимости в деятельности правоохранительных органов: Дис. ... канд. юрид. наук. М., 2000. С. 70.
3. Блинников В. А. Система обстоятельств, исключающих преступность деяния, в уголовном праве России: Дис. ... д-ра юрид. наук. Н. Новгород, 2002. С. 45, 172–173;
4. Зайцева Т. С. Вопросы юридической оценки действий, совершенных в состоянии крайней необходимости // Проблемы Науки. 2017. №31
5. Косарев А. В. Субъективные и объективные признаки деяния, совершенного в состоянии крайней необходимости // Известия вузов. Северо-Кавказский регион. Серия: Общественные науки. 2005. №S7.
6. Орехов В.В. Необходимая оборона и иные обстоятельства, исключающие преступность деяния. - С.-Пб.: Юрид. центр Пресс, 2003. - 217 стр.
7. Разгильдеев Б. Общественно полезные деяния, предусмотренные УК // Законность. 1993. № 12. С. 19.