

Валеева А.А.

Студент магистратуры

1 курс, Институт права

Башкирский государственный университет

Россия, г. Уфа

Научный руководитель – к.ю.н., доцент

доцент кафедры уголовного права и процесса, Лифанова М.В.

НЕКОТОРЫЕ ВОПРОСЫ НАЗНАЧЕНИЯ НАКАЗАНИЯ В ВИДЕ ЛИШЕНИЯ СВОБОДЫ

***Аннотация:** Статья посвящена анализу лишения свободы как вида уголовного наказания. При изучении понятия и элементов лишения свободы как вида наказания были выявлены недостатки его правовой регламентации. Особое внимание уделено вопросу эффективности применения лишения свободы в рамках уголовного судопроизводства и проблеме достижения целей уголовного наказания при назначении судом данного вида наказания.*

***Ключевые слова:** уголовное право, лишение свободы, эффективность наказания, пробация.*

***Annotation:** The article is devoted to the analysis of imprisonment as a type of criminal punishment. When studying the concept and elements of deprivation of liberty as a type of punishment, the shortcomings of its legal regulation were revealed. Particular attention is paid to the issue of the effectiveness of the use of deprivation of liberty in the framework of criminal proceedings and the problem of achieving the goals of criminal punishment when the court imposes this type of punishment.*

***Key words:** criminal law, imprisonment, effectiveness of punishment, probation.*

Согласно ч.1 ст. 56 Уголовного кодекса Российской Федерации (далее – УК РФ), лишение свободы заключается в «изоляции осужденного от общества путем направления его в колонию-поселение, помещения в воспитательную колонию, лечебное исправительное учреждение, исправительную колонию общего, строгого или особого режима либо в тюрьму»¹. Из данного определения можно выделить два признака рассматриваемого уголовного наказания – факт изоляции осужденного в месте отбывания наказания и вид исправительного учреждения. Помимо этого, третьим признаком может выступать срок наказания – от двух месяцев до двадцати лет (в случае лишения свободы на определенный срок) и пожизненное (если говорить о пожизненном лишении свободы).

В определении Конституционного Суда РФ от 12.07.2006 г. №378-О указано, что применение такого наказания, как лишение свободы, рассчитано на изменение привычного уклада жизни лица, совершившего противоправное деяние, оно предполагает определенное морально-психологическое воздействие, что затрагивает права и свободы осужденного как гражданина и изменяет его статус как личности. «Устанавливая в законе меры уголовного наказания с различным комплексом ограничений, дифференцируемых в зависимости в первую очередь от тяжести назначенного судом наказания, соответствующего характеру и степени общественной опасности преступления, обстоятельствам его совершения и личности виновного, а также порядок исполнения наказания, федеральный законодатель в отношении осужденных определяет изъятия из прав и свобод в сравнении с остальными гражданами, обусловленные в том числе специальным режимом мест лишения свободы²» - поясняет Суд.

¹ Уголовный кодекс Российской Федерации от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ (с посл. изм. и доп. от 25 марта 2022 г. № 63-ФЗ) // Официальный интернет-портал правовой информации [Электронный ресурс]. URL: <http://www.pravo.gov.ru/> (дата обращения: 22.04.2022).

² Определение Конституционного Суда РФ от 12 июля 2006 г. № 378-О «По жалобе гражданина Владимирцева Александра Ивановича на нарушение его конституционных прав частями шестой и восьмой статьи 82 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации» // Официальный сайт Конституционного Суда РФ [Электронный ресурс]. URL: <http://doc.ksrf.ru/decision/KSRFDecision15400.pdf> (дата обращения: 21.04.2022).

Анализ данного определения позволяет выделить еще один признак лишения свободы – режим в исправительном учреждении. Согласно ч.1 ст.82 Уголовно-исполнительного кодекса РФ (далее – УИК РФ), режим в исправительных учреждениях – это «установленный законом и соответствующими закону нормативными правовыми актами порядок исполнения и отбывания лишения свободы, обеспечивающий охрану и изоляцию осужденных, постоянный надзор за ними, исполнение возложенных на них обязанностей, реализацию их прав и законных интересов, личную безопасность осужденных и персонала, раздельное содержание разных категорий осужденных, различные условия содержания в зависимости от вида исправительного учреждения, назначенного судом, изменение условий отбывания наказания³». Таким образом, режим при лишении свободы способствует реализации его, как вида наказания, в полном объеме.

Интерес представляет и рассмотрение форм лишения свободы. Так, ряд ученых, среди которых и В.В. Мясников⁴, предлагает выделять формы в зависимости от исправительных учреждений, где отбывается наказание. Перечень таких учреждений предусмотрен ст. 56 УК РФ – это колония-поселение, воспитательная колония, лечебное исправительное учреждение, исправительная колония общего, строгого или особого режима и тюрьма. Однако, ст. 71 УИК РФ, помимо перечисленных, относит к видам исправительных учреждений еще и следственный изолятор и лечебно-профилактическое учреждение. Думается, что невключение их в УК РФ обусловлено несколькими факторами. Во-первых, данные учреждения изначально не предназначены для отбывания наказания в виде лишения свободы. Во-вторых, при составлении обвинительного приговора невозможно определить необходимость (если говорить о лечебно-профилактическом

³ Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации от 08 января 1997 г. № 1-ФЗ (с посл. изм. и доп. от 21 декабря 2021 г. №432-ФЗ) // Официальный интернет-портал правовой информации [Электронный ресурс]. URL: <http://www.pravo.gov.ru/> (дата обращения: 22.04.2022).

⁴ Мясников В.В. Лишение свободы на определенный срок: содержание, цели и средства их достижения: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Ростов-на-Дону, 2003. С. 15.

учреждении) или возможность (если речь идет о следственном изоляторе) нахождения осужденного в данном учреждении. По мнению автора, включение положений об этих двух учреждениях в ст. 56 УК РФ необходимо для более полной законодательной регламентации института лишения свободы.

Таким образом, можно назвать следующие элементы лишения свободы как вида уголовного наказания: 1) изоляция от общества; 2) нахождение осужденного в исправительном учреждении; 3) срок наказания; 4) режим отбывания наказания.

Ежегодные отчеты Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации свидетельствуют о преимущественном назначении лишения свободы в качестве уголовного наказания⁵. Так, в период с 2012 по 2020 гг., ежегодно более 50% осужденных было приговорено в данному виду наказания условно или на реальный срок. Логично возникает вопрос об эффективности применения данного вида наказания.

По сути своей, эффективность уголовного наказания – это эффективность соответствующей правовой нормы. М.Д. Шаргородский в своих трудах писал, что «эффективность правовой нормы определяется тем, насколько ее применение способствует достижению целей, поставленных перед правовым регулированием соответствующих общественных отношений, что же касается цели, то она достигается тем, что не совершаются деяния, за которые эти нормы применяются»⁶. По мнению С.А. Корнеева, эффективность уголовного наказания проявляется в достижении целей наказания в результате его применения⁷. В свою очередь, С. Ю. Бытко считает,

⁵ Отчеты о числе привлеченных к уголовной ответственности и видах уголовного наказания // Судебный департамент при Верховном Суде РФ: официальный сайт. Данные судебной статистики [Электронный ресурс]. URL: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79> (дата обращения: 21.04.2022).

⁶ Шаргородский М.Д. Наказание, его цели и эффективность. Ленинград: Изд-во Ленинградского университета им. А.А. Жданова, 1973. С.57.

⁷ Корнеев С.А. Цели наказания и эффективность их реализации по уголовному законодательству РФ // Вопросы российского и международного права. 2018. Том 8. № 12А. С. 256 // Сайт издательства «Аналитика Родис» [Электронный ресурс]. URL: <http://publishing-vak.ru/file/archive-law-2018-12/31-korneev.pdf> (дата обращения: 21.04.2022).

что эффективность наказания необходимо рассматривать через соотношение целей наказания и средств, затраченных на их достижение⁸.

Интересным представляется мнение В.И. Селивёрстова, считающего, что не все цели наказания «достижимы, тем более в общественных процессах, коим является исполнение уголовных наказаний», так как «это не технический процесс по созданию...самолета с заданными характеристиками»⁹. Поэтому автор предлагает представить цель исправления преступников в качестве идеала, к достижению которого нужно стремиться.

Основываясь на приведенных выше мнениях, подытожим, что эффективность должна оцениваться через достижение или недостижение целей наказания.

Лишение свободы наравне с иными видами наказания направлено на достижение целей, закрепленных в ст. 43 УК РФ, таких как восстановление социальной справедливости, исправление осужденного и предупреждение совершения новых преступлений.

В современном мире прослеживается тенденция гуманизации уголовной политики государств. Так, Генеральная Ассамблея ООН рекомендовала государствам-участникам разрабатывать меры, не связанные с тюремным заключением «с целью обеспечения других возможностей, сокращая тем самым применение тюремного заключения, и с целью рационализации политики в области уголовного правосудия с учетом необходимости соблюдения прав человека, требований социальной справедливости и потребностей правонарушителя в отношении возвращения к нормальной жизни в обществе»¹⁰. Во исполнение данной рекомендации в Концепции

⁸ Бытко С. Ю. Эффективность уголовного наказания за преступления в сфере экономической деятельности // Актуальные проблемы противодействия преступности в кризисном обществе: материалы Международной научно-практической конференции. Челябинск: Изд-во «Полиграф-Мастер», 2010. С. 91-95.

⁹ Селивёрстов В.И. Коррекция целеполагания уголовного наказания в виде лишения свободы: миф или реальность // Криминология: вчера, сегодня, завтра. 2017. № 2 (45). С. 32 // Научная электронная библиотека «КиберЛенинка» [Электронный ресурс]. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/korreksiya-tselepolaganiya-ugolovnogo-nakazaniya-v-vide-lisheniya-svobody-mif-ili-realnost/viewer> (дата обращения: 21.04.2022).

¹⁰ Минимальные стандартные правила Организации Объединенных Наций в отношении мер, не связанных с тюремным заключением (Токийские правила) // Официальный сайт Организации Объединенных Наций [Электронный ресурс]. URL: https://www.un.org/ru/documents/decl_conv/conventions/tokyo_rules.shtml (дата обращения: 21.04.2022)

развития уголовно-исполнительной системы РФ до 2020 года одной из задач было расширение сферы применения наказаний и иных мер, не связанных с лишением свободы¹¹.

Из анализа статистики Судебного департамента при Верховном Суде РФ видно, что общее количество осужденных за период с 2012 по 2020 снизилось почти на 200 тысяч человек. Данный факт может говорить как о достижении целей наказания (исправление осужденного и предупреждение преступлений), так и об общей гуманизации уголовной политики государства.

Проблема достижения целей уголовного наказания в виде лишения свободы была обозначена и в Концепции развития уголовно-исполнительной системы Российской Федерации на период до 2030 года, утвержденной Правительством РФ¹². Раздел II Концепции гласит, что лица, освободившиеся из мест лишения свободы, не адаптированы к жизни в гражданском обществе. В большинстве случаев данные лица сталкиваются с разрывом социальных связей, отсутствием востребованности на рынке труда, и, следовательно, отсутствием средств к существованию и жилья, что неминуемо приводит к росту рецидивной преступности. Все это происходит вследствие отсутствия в РФ системы пробации – совокупности мер, применяемых в отношении осужденных и лиц, освобожденных из мест лишения свободы, включающих их ресоциализацию, социальную адаптацию, предупреждение совершения ими правонарушений и преступлений.

Однако, стоит отметить, что на данный момент Министерством юстиции Российской Федерации обнародован законопроект «О пробации в Российской

¹¹ Распоряжение Правительства РФ от 14 октября 2010 г. № 1772-р (с посл. изм. и доп. от 23 сентября 2015 г. №1877-р) «О Концепции развития уголовно-исполнительной системы Российской Федерации до 2020 года» // Официальный интернет-портал правовой информации [Электронный ресурс]. URL: <http://www.pravo.gov.ru/> (дата обращения: 22.04.2022).

¹² Распоряжение Правительства РФ от 29 апреля 2021 г. № 1138-р «О Концепции развития уголовно-исполнительной системы Российской Федерации на период до 2030 года» // Официальный интернет-портал правовой информации [Электронный ресурс]. URL: <http://www.pravo.gov.ru/> (дата обращения: 22.04.2022).

Федерации»¹³, в котором был предложен комплекс мер, решающих названные выше проблемы.

Использованные источники:

1. Минимальные стандартные правила Организации Объединенных Наций в отношении мер, не связанных с тюремным заключением (Токийские правила) // Официальный сайт Организации Объединенных Наций [Электронный ресурс]. URL: https://www.un.org/ru/documents/decl_conv/conventions/tokyo_rules.shtml (дата обращения: 21.04.2022).

2. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ (с посл. изм. и доп. от 25 марта 2022 г. № 63-ФЗ) // Официальный интернет-портал правовой информации [Электронный ресурс]. URL: <http://www.pravo.gov.ru/> (дата обращения: 22.04.2022).

3. Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации от 08 января 1997 г. №1-ФЗ (с изм. и доп. от 21 декабря 2021 г. №432-ФЗ // Официальный интернет-портал правовой информации [Электронный ресурс]. URL: <http://www.pravo.gov.ru/> (дата обращения: 22.04.2022).

4. Распоряжение Правительства РФ от 29 апреля 2021 г. № 1138-р «О Концепции развития уголовно-исполнительной системы Российской Федерации на период до 2030 года» // Официальный интернет-портал правовой информации [Электронный ресурс]. URL: <http://www.pravo.gov.ru/> (дата обращения: 22.04.2022).

5. Распоряжение Правительства РФ от 14 октября 2010 г. № 1772-р (с посл. изм. и доп. от 23 сентября 2015 г. №1877-р) «О Концепции развития уголовно-исполнительной системы Российской Федерации до 2020 года» //

¹³ Проект Федерального закона «О пробации в Российской Федерации» // Официальный портал проектов нормативных правовых актов [Электронный ресурс]. URL: <https://regulation.gov.ru/projects?fbclid=IwAR3jTo2CHdvkrCv9rWgoAaFlh8emE-gRV4zPzZEfjzC2FAWWyDcqHNpU#npa=126333> (дата обращения: 22.04.2022).

Официальный интернет-портал правовой информации [Электронный ресурс]. URL: <http://www.pravo.gov.ru/> (дата обращения: 22.04.2022).

6. Определение Конституционного Суда РФ от 12 июля 2006 г. № 378-О «По жалобе гражданина Владимирцева Александра Ивановича на нарушение его конституционных прав частями шестой и восьмой статьи 82 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации» // Официальный сайт Конституционного Суда РФ [Электронный ресурс]. URL: <http://doc.ksrf.ru/decision/KSRFDecision15400.pdf> (дата обращения: 21.04.2022).

7. Отчеты о числе привлеченных к уголовной ответственности и видах уголовного наказания // Судебный департамент при Верховном Суде РФ: официальный сайт. Данные судебной статистики [Электронный ресурс]. URL: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79> (дата обращения: 21.04.2022).

8. Проект Федерального закона «О пробации в Российской Федерации» // Официальный портал проектов нормативных правовых актов [Электронный ресурс]. URL: <https://regulation.gov.ru/projects?fbclid=IwAR3jTo2CHdvkrCv9rWgoAaFlh8emE-gRV4zPzZEfjzC2FAWWyDcqHNPpnU#npa=126333> (дата обращения: 22.04.2022).

9. Бытко С. Ю. Эффективность уголовного наказания за преступления в сфере экономической деятельности // Актуальные проблемы противодействия преступности в кризисном обществе: материалы Международной научно-практической конференции. Челябинск: Изд-во «Полиграф-Мастер», 2010. С. 91-95.

10. Корнеев С.А. Цели наказания и эффективность их реализации по уголовному законодательству РФ // Вопросы российского и международного права. 2018. Том 8. № 12А. С. 255-261 // Сайт издательства «Аналитика Родис» [Электронный ресурс]. URL: <http://publishing-vak.ru/file/archive-law-2018-12/31-korneev.pdf> (дата обращения: 21.04.2022).

11. Мясников В.В. Лишение свободы на определенный срок: содержание, цели и средства их достижения: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Ростов-на-Дону, 2003. 25 с.

12. Селивёрстов В.И. Коррекция целеполагания уголовного наказания в виде лишения свободы: миф или реальность // Криминология: вчера, сегодня, завтра. 2017. № 2 (45). С.30-37 // Научная электронная библиотека «КиберЛенинка» [Электронный ресурс]. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/korreksiya-tselepolaganiya-ugolovnogo-nakazaniya-v-vide-lisheniya-svobody-mif-ili-realnost/viewer> (дата обращения: 21.04.2022).

13. Шаргородский М.Д. Наказание, его цели и эффективность. Ленинград: Изд-во Ленинградского университета им. А.А. Жданова, 1973. 160 с.