

УДК 34.096

*Пороховник В.Г.,
студент магистратуры
2 курс, юридический факультет
Государственный университет просвещения
Россия, Московская обл., г. Мытищи
Научный руководитель: Гордополов Юрий Владимирович*

К ВОПРОСУ ОБ АКТУАЛИЗАЦИИ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА В СФЕРЕ КОРПОРАТИВНЫХ ПРАВООТНОШЕНИЙ

***Аннотация:** статья посвящена результату проведённых исследований по уставу предпринимательской корпорации. В работе выносятся предложения по возможным законодательным изменениям с позиции автора на основе проведённого им изучения проблематики данной темы. Также автором отражена собственная позиция, касающаяся подходов к понятию корпоративной ответственности. На основе анализа нормативно-правовых актов, доктрины, судебной практики выделяется ряд положений, выносимых автором с целью внесения их в качестве редакции законодательной базы.*

***Ключевые слова:** учредительный документ, устав корпорации, участники корпорации, совет директоров, общее собрание.*

***Annotation:** the article is devoted to the result of the conducted research on the charter of an entrepreneurial corporation. The paper makes proposals for possible legislative changes from the position of the author on the basis of his study of the problems of this topic. The author also reflects his own position regarding approaches to the concept of corporate responsibility. Based on the analysis of normative legal acts, doctrine, and judicial practice, a number of provisions are identified that are made by the author in order to introduce them as a revision of the legislative framework.*

***Keywords:** constituent document, corporation charter, corporation members, board of directors, general meeting.*

За последние десятилетия отечественная законодательная база скакнула далеко вперёд, особенно, в области регламентации по составлению, утверждению, а также регистрации учредительных документов. И среди её разновидностей в ходе практического применения различными корпорациями сильно выделился устав. А потому из проведённого исследования по данной проблематике, хотелось бы подытожить следующим.

В ходе многовековой истории эволюции учредительных документов, устав, по итогу, на сегодняшний день стал настоящей документарной находкой для юридических лиц. Почти каждая корпоративная организация не обходится без данного документа, играющего для неё первостепенную роль в создании самой корпорации. Да что там говорить, даже государство не осталось в стороне, завидев такой ажиотаж вокруг данного документа ещё на рубеже 2000-2010х гг.. Спустя годы оно решило подсобить организациям, придумав для них, в результате, типовые уставы, что впоследствии упростило задачу многим организациям в их составлении, а также поиске специалистов по их разработке, тем самым, понемногу экономя средства уже на этапе образования корпорации.

Однако уже здесь, как было ранее видно из обзора судебных разбирательств, учредители нередко сталкиваются с проблемой при создании организации в ходе регистрации устава. Частые споры с налоговой, а именно из-за отсутствия необходимой информация либо же описки в данных сведениях, или вовсе их недостоверности. И бывает, что налоговая сама может ошибаться на практике. Но довольно обширный список оснований для отказа в регистрации в законе о гос. регистрации не даёт двум сторонам порой прийти к логическому консенсусу [1].

Помимо этого следует рассмотреть данную проблематику с другой стороны. Уже в процессе реализации своей деятельности многие корпорации нередко прибегают к всевозможным корректировкам и дополнениям в уставе ввиду различных изменений в ходе функционирования самой организации, будь то: смена направленности политики компании, изменение или дополнение списка видов деятельности, изменение величины уставного капитала, списка участников, изменение принципа получения или отчуждения доли в пользу иного лица и прочее. И в процессе собрания по решению вопроса по каждому из указанных или иных оснований, участники могут расходиться во взглядах на соответствующие изменения. И, бывает, участники компетентных органов при необходимом количестве голосов или единогласно могут утверждать решения без лишних конфликтов. Однако порой, как в случае с налоговой, несогласие и одного из участников может довести до судебного спора [2].

Тем не менее, тут не всё так однозначно. Иногда намерение участника дойти до суда базируется на желании мажоритариев любым способом утвердить нужное им решение в свою пользу, тем самым, не считаясь с голосом миноритарен, касательно вопросов по принятию корректировок или дополнений в положениях устава. Что достигается разными способами, будь то ненадлежащее оповещение о проведении собрания, либо публикация в СМИ о готовящемся заседании без должного соблюдения принципов относительно деловых отношений и добросовестности, или вовсе принятие решения руководящим органом без необходимого количества присутствующих [3]. По тем или иным основаниям суды выносят решения, исходя из степени убедительности и доказательности доводов заявителя либо обратной стороны по решению, утверждённого на общем собрании.

Здесь же, выходит, следует обратиться к нормам, регламентирующие вопросы по принятию решения касательно устава, прописанных в соответствующем законодательстве, в частности, об ООО, а также АО ввиду

их наибольшего преобладания среди других корпораций по стране. А также впоследствии нужно будет обратиться к положениям ГК, поскольку вопрос по особому способу защиты может сыграть немаловажную роль в правоприменительной деятельности судов.

Итак, если говорить о положениях законодательства, несмотря на довольно-таки широкий спектр по решению вопросов касательного устава, всё же хотелось внести свои предложения по внесению изменений в положения, местами затрагивающего данный документ:

1) регистрационные действия нередко могут быть затруднены п. м) ч. 1 ст. 23 закона о гос. регистрации юр. лиц. и ИП [4], ввиду обременения, наложенного на них актом судебного-пристава исполнителя, являющегося обеспечительной мерой принудительного исполнения, исходя из ст. 68 закона об Исполнительном производстве [5]. Однако нередко бывают случаи, когда основания для данного акта давно устранены самой корпорацией, будь то имеющаяся задолженность и иные, а потому сей документ для налоговой уже не имеет силы, однако сами приставы порой забывают актуализировать данные об этом, доводя до ФНС. Поэтому предлагаю дополнить текст данного пункта в конце соответствующим примечанием, а именно – за исключением, когда имеются подтверждения фактического устранения нарушений, являвшихся основанием для данного акта пристава-исполнителя.

2) ч. 2 ст. 38 закона об ООО исключает возможность использования положений 2-5 и 7 ст. 37, а также ч. 1-3 ст. 36 указанного закона по созыву и проведению собрания в отношении заочного собрания [6]. Исходя непосредственно из того аспекта, каким именно способом будет проводиться данный тип собрания, стоит и определять исключать данные положения, или же нет. Ведь посредством той же видеосвязи возможна реализация всех тех процедур, что перечислены в ст. 37 закона об ООО, по аналогии с реализацией сейчас процедур для судебных заседаний посредством видеосвязи. Что так же касается и положений ст. 36 закона об ООО. Прогресс не стоит на месте, а

потому и корректировка данного положения не должна оставаться в стороне. Потому с соблюдением мер безопасности стоит дополнить текст ч.2 ст. 38 Настоящего закона следующим примечанием, а именно – за исключением, когда заочное голосование проводится посредством видеосвязи с закрытым доступом только для участников, а также их представителей, имеющих нотариальную доверенность, подтверждающую их полномочия представлять соответствующие интересы.

3) Также предлагаю исключить части 7 и 8 ст. 12 закона об АО касательно закреплении в устав возможности выпуска ценных бумаг в виде цифровых финансовых активов [7], поскольку смысл ни одной из этих частей настоящей статьи не имеет обоснованности в их введении в данный закон со стороны законодателя, а также мешает возможности технической реализации на законодательной основе данной новации, имеющее под собой перспективу в развитии корпоративных отношений в сфере цифровых ценных бумаг.

4) В ходе проведённого анализа данной темы было замечено, в ГК среди способов защиты [8] не закреплён такой вид защиты как оспаривание документа, несмотря на наличие в нём ложных сведений. И хоть в практике давно сложилось приравнивание оспаривания устава как решения общего собрания, на котором по нему и выносятся соответствующие решения, тем не менее, из юридической науки известно, что, по своей сути, устав, также как и учредительный договор, представляет собой соглашение между участниками корпоративных отношений, что, кстати, подтверждается соответствующими подписями в конце данного документа всеми её учредителями, а следовательно, отчасти тоже носит гражданско-правовой характер. По этой причине ввиду правовой специфики данного документа среди способов защиты предлагаю дополнить ст. 12 ГК пунктом – признание оспоримой учредительного документа, за исключением, когда он был принят единственным учредителем.

Использованные источники:

1. Определение Арбитражного суда Удмуртской Республики от 18 мая 2015 г. по делу № А71-5324/2015.
2. Определение Арбитражного суда Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 11 сентября 2014 г. по делу № А56-56070/2014.
3. Постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 12.09.2014 по делу N А32-7961/2012.
4. Федеральный закон от 08.08.2001 № 129-ФЗ (ред. от 14.04.2023) "О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей"
5. Федеральный закон от 02.10.2007 N 229-ФЗ (ред. от 29.12.2022) "Об исполнительном производстве" (с изм. и доп., вступ. в силу с 09.01.2023)
6. Федеральный закон от 08.02.1998 № 14-ФЗ (ред. от 16.04.2022) "Об обществах с ограниченной ответственностью"
7. Федеральный закон от 26.12.1995 № 208-ФЗ (ред. от 07.10.2022, с изм. от 19.12.2022) "Об акционерных обществах" (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2023).
8. "Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая)" от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 03.04.2023).