

УДК 343.34

**Николайчук Е.А.,
студент**

3 курс, факультет «Правовое обеспечение национальной безопасности»

Институт юстиции

Саратовская государственная юридическая академия

Россия, г. Саратов

**Соболев Е.С.,
студент**

3 курс, факультет «Правовое обеспечение национальной безопасности»

Институт юстиции

Саратовская государственная юридическая академия

Россия, г. Саратов

**Научный руководитель: Лапунина Наталья Николаевна,
к.ю.н., доцент**

ПРОБЛЕМЫ КВАЛИФИКАЦИИ ЗАВЕДОМО ЛОЖНОГО СООБЩЕНИЯ ОБ АКТЕ ТЕРРОРИЗМА (СТ. 207 УК РФ)

Аннотация: в данной статье представлен анализ статьи 207 УК РФ «Заведомо ложное сообщение об акте терроризма». В работе характеризуется состав преступления, а также подробно описываются проблемы, возникающие у правоприменителей при квалификации данного состава. В ходе проведенного исследования и на основе судебной практики сформулированы выводы относительно общих правил применения данной нормы и соотношения их с текстом уголовного закона.

Ключевые слова: акт терроризма, заведомо ложное сообщение, ст. 207 УК РФ, проблемы квалификации, общественная безопасность.

Annotation: *this article presents an analysis of Article 207 of the Criminal Code of the Russian Federation "Knowingly false report of an act of terrorism". The work characterizes the composition of the crime, and describes in detail the problems that law enforcement officers have when qualifying this composition. In the course of the conducted research and on the basis of judicial practice, conclusions have been formulated regarding the general rules for the application of this norm and their correlation with the text of the criminal law.*

Keywords: *an act of terrorism, a deliberately false message, Article 207 of the Criminal Code of the Russian Federation, qualification problems, public safety.*

Неотъемлемым элементом формирующегося в настоящее время правового государства выступает защита прав, свобод и охраняемых законом интересов личности, общества и государства, недопущения их ограничения или умаления. В связи с этим возрастает значимость правоохранительных органов, определяющей функцией которых является охрана прав человека и гражданина, общественного порядка и безопасности, конституционного строя РФ от преступных посягательств. В реализации данного направления деятельности важнейшее место занимает верно установленная правоприменителями квалификация совершенных преступных посягательств, анализ соотнесения признаков объективной и субъективной стороны к конкретному общественно опасному деянию, изобличение виновных лиц, а также профилактика совершения преступлений.

В настоящее время реальную угрозу национальной безопасности, территориальной целостности, конституционным правам и свободам граждан представляет воплощения терроризма во всех его проявлениях и формах. Общественная опасность преступления, заведомо ложного сообщения об акте терроризма, заключается в дестабилизации работы органов государственной власти, учреждений, организаций, отвлекают силы и средства органов правопорядка на проверку угрозы наступления общественно опасных

последствий. Также данные действия приводят к образованию паники среди населения, которая может повлечь причинение вреда здоровью или смерти человека, где последнее указано как квалифицированный состав ст. 207 УК РФ.

Неразрывный характер связи заведомо ложного сообщения об акте терроризма и самого терроризма, совершаемого с целью привнесения дисбаланса в работу правоохранительных систем государства, усматривается при детальном анализе судебной практики в РФ за 2022 год. Так, увеличение числа терактов выступает своего рода подспорьем для повышения количества заведомо ложных сообщений об их совершении, что подтверждается статистическими данными, указывающими на возрастание предусмотренных ст. 207 УК РФ преступлений в 6 раз в сравнении с прошлым годом по Московской области. Усматриваемая тенденция учащения случаев террористических посягательств характерна и для других субъектов Российской Федерации, где не редкостью выступают анонимные угрозы, адресованные должностным лицам органов государственной власти и управления. Анализируя подобные деяния, следует отметить тенденцию к количественному росту их совершения в связи с проведением специальной военной операции.

Рассматривая преступление, предусмотренное ст. 207 УК РФ, необходимо детально разобрать каждый элемент состава с целью наиболее четкого понимания его признаков и выявления его проблематики.

В целях обеспечения уголовно-правовой борьбы с терроризмом и в интересах исполнения обязательств по международным нормативно-правовым актам УК РФ устанавливает ответственность за совершение преступления, предусмотренного ст. 207 УК РФ- «Заведомо ложное сообщение об акте терроризма». Общественная опасность преступления заключается в следующем: происходит дезорганизация деятельности различных органов, учреждений, распространяется паника среди мирного

населения, без обоснованно привлекаются действующие правоохранительные структуры, а также созданию угрозы массовой гибели людей.

Рассматриваемым в качестве первого выступает такой элемент состава, как объект. Родовым объектом данного преступления, как и для всей главы 24 УК РФ, является общественная безопасность. В настоящее время вопрос о подходе к определению данного понятия остается дискуссионным. Так, по словам ученого С.В. Нестерова, общественная безопасность представляет собой некое состояние защищенности, устойчивое развитие¹. Анализируя научную точку зрения в понимании правоведами данной категории, следует изучить и законодательно закрепленное определение. Указом Президента РФ от 02.07.2021 N 400 "О Стратегии национальной безопасности Российской Федерации" под безопасностью понимается такое состояние защищенности национальных интересов РФ, при котором обеспечиваются не только достойные качество и уровень жизни людей, но и охрана суверенитета РФ, ее государственной целостности и независимости.

Под непосредственным объектом данного преступления понимают общественные отношения в сфере обеспечения безопасности личности, общества и государства. В качестве дополнительного объекта состава выступают отношения собственности, выраженные в ущербе материального характера, расходах правоохранительной системы на проверку сообщений о возможных террористических актах, а также нормальное функционирование учреждений, предприятий и иных объектов инфраструктуры. К отношениям собственности относят отношения, определяемые правами на различные объекты по поводу их владения, пользования, а также распоряжения. Зачастую к дополнительному объекту состава ст. 207 УК РФ также относят и здоровье людей.

¹ Нестеров С. В. Понятие общественной безопасности // Вестн. Том. Гос. ун-та. 2013. № 127. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/ponyatie-obschestvennoy-bezopasnosti/viewer> (дата обращения 08.04.2023).

Объективная сторона ч.1 ст. 207 УК РФ выражена в несоответствующим действительности заведомо ложном сообщении о готовящемся взрыве, поджоге, а также ином действии, которое создает опасность гибели людей, причинения значительного имущественного ущерба или других общественно опасных последствий.

Следует сказать, что в понятие ложное сообщение включается информация не о совершенном, а готовящемся акте терроризма, в нем не содержится целенаправленное намерение его осуществления. В вопросах квалификации по данной статье руководствуются наличием хотя бы лишь указанием в ложном сообщении о приготовлении к взрыву, поджогу или иному действию, направленному на причинение вреда общепасным способом, которые по времени, месту, обстановке и другим условиям воспринимаются обществом и государством как реальная угроза совершения акта терроризма. На сегодняшний день предъявляются повышенные требования к обеспечению безопасности, поэтому любое сообщение рассматривается всерьез, принимаются силы и средства к оперативному реагированию на возможную попытку совершения противоправных действий.

Адресатом ложных сообщений могут быть органы государственной власти, организации и учреждения, предприятия, СМИ, объекты социальной инфраструктуры, должностные лица, граждане – все, на чью безопасность осуществляется посягательство. Перечень не является исчерпывающим.

Ложное сообщение об акте терроризма может быть осуществлено различными способами, на различных носителях, например, быть устным или письменным, отправленным почтовым отправлением или с помощью информационно-телекоммуникационной сети Интернет, телефонной, факсимильной и иной связи, однако, для квалификации данного деяния не имеет значения, как и в какой форме оно было доставлено. Состав преступления, предусмотренного статьей 207 УК РФ является формальным и

признается оконченным с момента сообщения виновным лицом заведомо ложной информации о готовящемся террористическом акте.

Не образует состава преступления сообщение о намерении заложить взрывное устройство (т.е. оно еще не заложено) либо же о совершенном акте терроризма. В случае, если не наступили иные последствия, образующие самостоятельный состав преступления будут квалифицироваться по статье 306 УК РФ (ложный донос).

Субъектом преступления является физическое вменяемое лицо, достигшее 14-летнего возраста. Снижение общего порога по рассматриваемому составу обусловлено тем фактом, что виновное лицо, зачастую, является обучающимся образовательного учреждения и возраст данного лица ниже общего возраста наступления уголовной ответственности.

Субъективная сторона заведомо ложного сообщения об акте терроризма выражается в виде прямого умысла. То есть, виновный осознает, что сообщает заведомо ложные сведения о совершении террористического акта, которые повлекут незамедлительное противодействие со стороны органов государственной власти, экстренных служб и в конечном итоге будет нарушено общественное спокойствие, порождается общественный страх и паника.

Из названия и содержания рассматриваемой статьи следует, что следует признавать преступным только то сообщение, которое осознавалась лицом как неправомерное, не соответствующее действительности. В случае если лицо добросовестно заблуждается относительно приготовления и совершения террористического акта, то его действия не могут признаваться противоправными, и оно не подлежит ответственности по данной норме.

Данное положение исходит не только из общетеоретических принципов уголовного права. Законодатель обеспечивает реальную возможность и необходимость своевременного сообщения о возможном совершении акта терроризма в целях своевременного предотвращения его последствий.

Напротив, лицо подлежит уголовной ответственности за несообщение о преступлении террористической направленности по ст. 205.6 УК РФ, если оно обладает достоверными сведениями о готовящемся теракте.

Мотивы преступления, предусмотренного ст. 207 УК РФ могут быть различны по своему содержанию: личные, политические, националистические, месть, наиболее часто встречающиеся – хулиганские.

На практике возникают определенные проблемы в квалификации данного деяния. В качестве примера приведем ряд приговоров, вынесенных лицам, обвиняемым в совершении преступления, предусмотренного рассматриваемой статьей, затем проведем анализ и обобщим результаты.

1. 28 января 20220 года около 7:30 часов гражданин Сочков С.Н., находился в состоянии алкогольного опьянения на территории МОУ «СОШ № №12 г. Шиханы», исходя из хулиганских побуждений, осознавая ложность сообщаемой информации, сообщил вахтеру вышеуказанного образовательного учреждения о нахождении в помещении данного объекта социальной инфраструктуры взрывного устройства. В результате проверки данного сообщения, взрывного устройства обнаружено не было. Своими умышленными действиями Сочков С.Н. дезорганизовал нормальное функционирование МО МВД России «Вольский» Саратовской области и МОУ СОШ № №12 г. Шиханы»².

2. 07.11.2019 г., Вислогузов А.Л., находясь в состоянии алкогольного опьянения, в пути следования в электропоезде с сообщением «Анисовка – Аткарск», около 18.45 час., при его отправлении с остановочной платформы «Вагонное депо» Приволжской железной дороги, Вислогузов А.Л., воспользовавшись расположенной в вагоне электропоезда кнопкой связи «Пассажир - Машинист», служащей для переговоров пассажиров с машинистом сообщил ложное сообщение о готовящемся террористическом

² Приговор Вольского районного суда Саратовской области от 20.05.2020 г. по делу № 1-1-119/2020 // <https://sudact.ru/regular/doc/q146Q71dMD1T/?ysclid=lgmfdanb68158673662> (дата обращения 10.04.2023).

акте: что у него при себе имеется бомба, которую он намерен взорвать, и потребовал от машиниста остановить электропоезд³.

3. ДД.ММ.ГГГГ в 01.22 часов Ашаков И.М. находился у себя дома по адресу: <адрес>, где у него на почве личных неприязненных отношений к сотрудникам полиции возник преступный умысел, направленный на заведомо ложное сообщение об акте терроризма, а именно о готовящемся взрыве в его доме. Реализуя свой преступный умысел, Ашаков И.М., с имеющегося при нем сотового телефона в период времени с 01 часа 00 минут до 01 часов 30 минут ДД.ММ.ГГГГ осуществил звонок на номер «112», и сообщил оператору помощнику заведомо ложную информацию о готовящемся взрыве, создающем опасность гибели людей, причинения значительного имущественного ущерба и наступления иных общественно опасных последствий, а именно – «включил газ и хочет взорвать свой дом, дает 7 минут»⁴.

4. Суркова Л.С. совместно с детьми находилась в гостях у своей подруги. Примерно в 02.00 час. она решила поехать к себе домой по адресу: <адрес>, так как находилась в состоянии алкогольного опьянения и хотела спать. Поскольку у нее не было денег на такси, она позвонила своему знакомому Свидетель №1 и попросила его подвезти её домой, на что тот согласился. По приезду домой она попросила Свидетель №1 остаться у нее, но последний ей отказал. Разозлившись на Свидетель №1, и решив ему отомстить, она позвонила по номеру «112» и сообщила, что в багажнике автомашины с номером №, находится бомба. Отвечать на вопросы сотрудницы она не стала и бросила трубку. Ей было достоверно известно, что в машине никакой бомбы не имелось и она сообщила в полицию ложные сведения⁵.

5. Подсудимый Левадный Д.П. свою вину в содеянном признал полностью и показал, что 22 апреля 2018 года около 16 часов, находясь в

³ Приговор Кировского районного суда г. Саратова от 07.02.2020 г. по делу № 1-71/2020 // <https://sudact.ru/regular/doc/uaBEef5FFm5a/?ysclid=lgmfpxlbpq687897540> (дата обращения 10.04.2023).

⁴ Приговор Новоузенского районного суда Саратовской области от 18.11.2019 г. по делу № (2)2019 // <https://sudact.ru/regular/doc/WpChv6bFWWhN1/?ysclid=lgmfuu7rb2983386017> (дата обращения 10.04.2023).

⁵ Приговор Кировского районного суда г. Саратова от 27.05.2019 г. по делу № 1-173/2019 // <https://sudact.ru/regular/doc/sDmdLNymvIJV/?ysclid=lgmfsn9slq641050355> (дата обращения 10.04.2023).

<адрес>, не дозвонившись до своей девушки, проживающей в <адрес>, со своего мобильного телефона «+№» обратился в службу «112» с просьбой соединить его с дежурной службой ГУ МЧС России по <адрес> с целью направить сотрудников указанного подразделения для возможного оказания помощи его девушке, в чем ему было отказано по причине отсутствия технической возможности такого соединения. Будучи недовольным таким отказом он в этот же день около 16 часов 25 минут, находясь возле <адрес>, повторно позвонил в службу «112» с указанного номера мобильного телефона, и, представившись вымышленным должностным лицом УФСБ России по <адрес>, сообщил о том, что у него есть важная оперативная информация, которую нужно сообщить в правоохранительные органы Южно-<адрес>, после чего он был соединен с оператором службы «02» в <адрес>. Далее в разговоре с оператором службы «02», продолжая представляться вымышленным должностным лицом УФСБ России по <адрес>, он сообщил заведомо ложные сведения о том, что в торговом центре «Сити-Молл» в <адрес> готовится террористический акт, подразумевая при этом возможный взрыв или пожар, при которых могут погибнуть большое количество людей. Кроме того, он также понимал, что сделанное им указанное сообщение будет проверяться сотрудниками правоохранительных и иных органов, в том числе и путем эвакуации посетителей данного торгового центра, что может вызвать панику среди большого количества людей⁶.

Приведенные приговоры суда были вынесены районными судами Саратовской области. Следует сказать, что условия, несмотря на схожесть в ряде преступлений были, все же, разные. Например, в диспозиции ст. 207 УК РФ не указан адресат, кому приходит заведомо ложное сообщение об акте терроризма. Так, в первом приговоре учащийся школы сообщил о наличии взрывного устройства вахтеру, который в последствии сообщил органам

⁶ Приговор Саратовского гарнизонного военного суда от 05.07.2018 г. по делу № 1-28/2018 // <https://sudact.ru/regular/doc/pGBiRzYiRHb8/?ysclid=lgmfx1n0ri636375925> (дата обращения 10.04.2023).

правопорядка. Таким образом, адресантов в этой ситуации двое. Однако привлекли к уголовной ответственности только то лицо, чьи действия повлекли наступление преступного результата.

Во-втором приговоре виновное лицо находилось в вагоне электропоезда, где сообщило машинисту о наличии у него взрывного устройства, готового к применению и потребовало остановить состав. Действуя по инструкции, машинист сообщил данную информацию в правоохранительные органы. В этом случае также нет непосредственной связи между преступником и сотрудниками, обеспечивающими расследование данных общественно опасных деяний. В третьем и четвертом приговорах виновное лицо контактировало с оператором экстренных служб, в пятом дополнительно еще и сотрудником в дежурной части.

Совершению преступления способствовали и другие условия, например, такие как нахождение обвиняемого в состоянии алкогольного опьянения. Безусловно, изменения в психологических, физиологических и поведенческих функциях человека подталкивали к реализации преступного умысла, что, однако, не препятствовало совершению общественно опасного деяния.

Некоторые из преступлений были совершены на почве личной неприязни. Так, в третьем приведенном нами приговоре, виновное лицо, на фоне неудовлетворительных действий сотрудников правоохранительных органов, желая отомстить за затягивание следственных действий по краже колес автомобиля, принадлежащего обвиняемому, отсутствию результата при проведении оперативно-розыскных мероприятий сообщил ложную информацию о своем намерении реализовать преступный умысел на взрыв дома, путем открытия газа в его квартире. В четвертом и пятом приговоре приводятся схожие ситуации, когда виновное лицо желало причинения последствие по причине личных отношений к другому человеку.

Приведенные примеры свидетельствуют, что преступления, предусмотренные статьей 207 УК РФ, как правило, совершаются из

хулиганских побуждений либо из чувства мести, и в большинстве случаев в момент их совершения виновные лица, находятся в состоянии алкогольного опьянения.

Следует при этом отметить, что мотивация из чувства мести, как правило, характерна для лиц, совершивших преступление в более зрелом возрасте. Для лиц подросткового возраста более свойственна мотивация из личных интересов, например, срыв занятий в школе, институте и т.п., а также желание «подшутить», что оценивается органами предварительного расследования и судом как хулиганский мотив.

Данный вид преступлений на психологическом уровне ассоциируется с терроризмом, поскольку нарушает нормальный ритм жизни, создает экстремальную ситуацию, отвлекает значительные силы и средства, прежде всего органов МВД, МЧС, ФСБ России, ПАО «РЖД», от основной деятельности на проверку сообщения и принятие мер предупредительного характера для спасения людей.

Следует при этом отметить, что мотивация из чувства мести, как правило, характерна для лиц, совершивших преступление в более зрелом возрасте. Для лиц подросткового возраста более свойственна мотивация из личных интересов, например, срыв занятий в школе, институте и т.п., а также желание «подшутить», что оценивается органами предварительного расследования и судом как хулиганский мотив.

Резюмируя проведённый анализ статьи 207 УК РФ, мы приходим к следующему заключению: не имеет значение, каким способом или какому адресату было доставлено сообщение, общественная безопасность такого преступления сохраняется. Если действия лица повлекли наступление последствий, указанных в диспозиции статьи – оно привлекается к уголовной ответственности в соответствии с его результатом.

Список литературы:

- 1) Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 N 63-ФЗ (ред. от 03.04.2023) // Собрание законодательства РФ, 17.06.1996, N 25, ст. 2954. – URL:
https://www.szrf.ru/szrf/search.php?md=0&nb=100&year=&issid=0&div_id=1
- 2) Нестеров С. В. Понятие общественной безопасности // Вестн. Том. Гос. ун-та. 2013. № 127. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/ponyatie-obschestvennoy-bezopasnosti/viewer> (дата обращения 08.04.2023).
- 3) Приговор Вольского районного суда Саратовской области от 20.05.2020 г. по делу № 1-1-119/2020 // <https://sudact.ru/regular/doc/q146Q71dMD1T/?ysclid=lgmfdanb68158673662> (дата обращения 10.04.2023).
- 4) Приговор Кировского районного суда г. Саратова от 07.02.2020 г. по делу № 1-71/2020 // <https://sudact.ru/regular/doc/uaBEef5FFm5a/?ysclid=lgmfpxlbpq687897540> (дата обращения 10.04.2023).
- 5) Приговор Новоузенского районного суда Саратовской области от 18.11.2019 г. по делу № (2)2019 // <https://sudact.ru/regular/doc/WpChv6bFWhN1/?ysclid=lgmfuu7rb2983386017> (дата обращения 10.04.2023).
- 6) Приговор Кировского районного суда г. Саратова от 27.05.2019 г. по делу № 1-173/2019 // <https://sudact.ru/regular/doc/sDmdLNymvlJV/?ysclid=lgmfsn9slq641050355> (дата обращения 10.04.2023).
- 7) Приговор Саратовского гарнизонного военного суда от 05.07.2018 г. по делу № 1-28/2018 // <https://sudact.ru/regular/doc/pGBiRzYiRHb8/?ysclid=lgmfx1n0ri636375925> (дата обращения 10.04.2023).