УДК 347.965.42

Ямалетдинова А.Р.,
студент
3 курс, Институт права
Башкирский государственный университет
Россия, г. Уфа

МЕДИАЦИЯ КАК СПОСОБ УРЕГУЛИРОВАНИЯ СПОРА

Аннотация: *В статье рассмотрены перспективы развития медиации в Российской федерации, а также проблемы применения законодательных положений, регулирующих данную процедуру в арбитражном судопроизводстве. Актуальность статьи основана на том, что медиация представляет собой относительно новое явление, закрепленное в арбитражном процессуальном кодексе не так давно. В статье также описаны противоречия и недоработки, выявленные в законодательстве, а также разработаны и предложены способы и механизмы их устранения.*

Ключевые слова: *арбитражное процессуальное право, арбитражное судопроизводство, медиация.*

Annotation: *The article considers the prospects of development of mediation in the Russian Federation, as well as the problems of application of legislative provisions governing this procedure in arbitration proceedings. The relevance of the article is based on the fact that mediation is a relatively new phenomenon, enshrined in the arbitration procedure code not so long ago. The article also describes the contradictions and shortcomings identified in the legislation, as well as developed and proposed ways and mechanisms to eliminate them.*

Key words: *arbitration procedural law, arbitration proceedings, mediation.*

Институт медиации представляет собой сравнительно недавнюю новацию российского законодательства, появившуюся с принятием Федерального закона от 27.07.2010 г. № 193-ФЗ «Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)» (далее - Закон № 193-ФЗ). В арбитражном процессуальном кодексе процедура медиации, как вид примирительных процедур, закреплена еще позже – статья 138.4 введена Федеральным законом от 26.07.2019 № 197-ФЗ.

Анализ практики применения медиации показал, что данный институт с эффективностью может применяться и как альтернатива судебному урегулированию спора, и в рамках уже начатого производства по делу. При этом следует отметить, что в научной доктрине пока не сложилось единства мнений о мере результативности медиации. Так, учеными отмечается, что к недостатками медиации следует отнести отсутствие у медиатора права вынесения обязательного для сторон решения[1]. В других статьях напротив, указывается на положительные стороны медиации, поскольку взаимовыгодному урегулированию спора помогает незаинтересованная сторона[2]. В научных исследованиях также обращается, что более активному применению медиативных процедур препятствуют сложившееся в обществе стереотипы, согласно которым граждане убеждены, что разрешение спора возможно только в суде и только по решению судьи[3]. С.В. Иванова полагает, что медиация призвана урегулировать конфликт в том случае, когда самостоятельно у сторон не получается найти обоюдовыгодное решение, но есть шанс решить вопрос, не дожидаясь судебного решения[4].

---

[1] Шамликашвили Ц.А. Альтернативные способы разрешения споров и медиации в современном российском законодательстве // Современное право. 2015. № 5. С. 88.
[2] Папулова З.А. Медиация и арбитраж как часть современной практической юриспруденции в США (на примере суда по гражданским делам района Манхеттен г. Нью-Йорк) // Арбитражный и гражданский процесс. 2017. № 10. С. 48.
[3] Решетникова И.В. Размышляя о судопроизводстве: Избранное. М.: Статут, 2019. С. 384.
[4] Иванова С.В. Медиация как альтернативный способ урегулирования споров [Электронный ресурс] // Доступ из справочно-правовой системы «Консультант-Плюс» (дата обращения: 11.12.2020).

Согласно статье 2 Федерального закона №193-ФЗ процедура медиации - это способ урегулирования споров при содействии медиатора на основе добровольного согласия сторон в целях достижения ими взаимоприемлемого решения. По мнению С.В. Николюкина, вытекающими из приведенного в законе определения медиации особенностями являются широкий спектр ее применения, а также разнообразие организационных форм, видов и моделей примирительной процедуры с участием медиатора[5].

Казалось бы, что в научной среде уже выработаны походы к пониманию значения и целей медиации, принят соответствующий Федеральный закон о медиации, то есть созданы необходимые правовые основы для развития данного института. Однако на данный момент Российская Федерация по количеству заключаемых медиативных и мировых соглашений значительно отстает от зарубежных стран, где процедурами медиации пользуются достаточно широко. И по большей части этот факт можно связать с недостаточным развитием процессуальной законодательной базы, закрепляющей основы проведения процедуры медиации, например, конкретно в арбитражном судопроизводстве, и с субъективной точки зрения – менталитетом граждан, которые между судебным разбирательством и примирением намного реже выбирают второе ввиду высокой заинтересованности сторон не в компромиссе, а в «победе» в судебном разбирательстве, считает Л.А. Скорбунов[6].

В целях совершенствования арбитражного процессуального законодательства в контексте более активного использования сторонами медиативных процедур полагаем возможным обсуждение следующих вопросов. Согласно статье 138 АПК РФ арбитражный суд принимает меры для примирения сторон, содействует им в урегулировании спора. Однако

[5] Николюкин С.В. Правовые технологии посредничества (медиации) в Российской Федерации: научно-практическое пособие. - М.: Юстицинформ. - 2013. - 240 с.
[6] Скорбунов Л. А. Перспективы развития медиации в Российской Федерации // Universum: экономика и юриспруденция. 2016. № 8. С. 5.

следует отметить, что в процессуальном законодательстве не обозначено, в какой мере, кроме разъяснения сторонам прав относительно примирительных процедур, суды и судьи должны способствовать альтернативному урегулированию спора. Должен ли суд в каждом конкретном деле более предметно формализовать вопрос с намерением сторон относительно обращения к медиатору, предлагая им выразить свое мнение в ходе судебного заседания.

Срок отложения судебного разбирательства в случае обращения сторон за содействием к медиатору, указанный в статье 158 АПК РФ, не может превышать двух месяцев.. Полагаем, что такое ограничение срока не отвечает основной сути и цели примирительных процедур, так как в большинстве случаев такого срока недостаточно ввиду многих обстоятельств, например, выбор конкретного посредника и необходимость ознакомления медиатора с обстоятельствами спора, что в значительной мере может уменьшить вероятность примирения сторон. Кроме того, положением статьи 13 ФЗ № 193 предусмотрена возможность продления срока проведения процедуры медиации по договоренности сторон и при согласии медиатора и установлен общий предельный срок проведения процедуры медиации – 180 дней. В связи с этим видится дополнение арбитражного процессуального законодательства уточняющими нормами о сроке проведения процедуры медиации.

Далее, согласно статьям 40-41 АПК РФ медиатор не является лицом, участвующим в деле, а соответственно не может пользоваться многими процессуальными правами и обязанностями. В частности, с разрешения суда знакомиться с материалами дела, делать выписки из них, снимать копии. Представляется, что отсутствие указанных препятствий способствовало бы более качественному оказанию услуг медиатора и скорому урегулированию конфликта.

Скорбунов Л.А. выделяет еще одно обстоятельство, которое не учтено отечественным законодательством. По его мнению, тот факт, что бремя поиска

посредника лежит на самих сторонах, чреват не только временными, но и финансовыми затратами. При этом в соответствии с п. 3 Постановления Верховного суда РФ от 21.01.2016 г. № 1 г. «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела», расходы обусловленные рассмотрением, разрешением и урегулированием спора во внесудебном порядке (обжалование в порядке подчиненности, процедура медиации), не являются судебными издержками и не возмещаются согласно нормам главы 9 АПК РФ[7].

Следует также отметить, что в процессуальном законодательстве отсутствует специальный институт, позволяющий эффективно завершить судопроизводство при заключении медиативного соглашения. Существующие процессуальные институты (отказ истца от иска, признание иска ответчиком и мировое соглашение) не позволяют в полной мере реализовать медиативное соглашение, что препятствует развитию альтернативной процедуры разрешения споров. Соответственно представляется необходимым закрепление в процессуальном законодательстве нового распорядительного действия сторон – медиативного соглашения, утверждаемого судом, с наступлением процессуального последствия в виде прекращения производства по делу. Именно по такому пути пошел законодатель в европейских странах, предусмотрев в процессуальных кодексах наряду с мировым соглашением самостоятельное основание для прекращения производства по делу- заключение медиативного соглашения. Поэтому следует в статье 150 АПК РФ предусмотреть специальное основание для прекращения производства по делу – заключение сторонами медиативного соглашения.

Федеральный закон № 193 закрепляет осуществление процедуры медиации на профессиональной и непрофессиональной основах. Разница

[7]Скорбунов Л. А. Перспективы развития медиации в Российской Федерации // Universum: экономика и юриспруденция. 2016. № 8. С. 5.

между профессиональным медиатором и непрофессиональным составляет возраст (от 20 и 18 лет), а также обязательное наличие у первого высшего и дополнительного профессионального образований по вопросам применения процедуры медиации. Однако многими учеными не усматривается смысла в разделении осуществления процедуры медиации на профессиональной и непрофессиональной основах, в связи с чем предлагается устранить данное разграничение[8]. Думается, что преимуществом в данном вопросе будет пользоваться именно профессиональный медиатор ввиду нескольких причин. Во-первых, именно профессиональный медиатор может более качественно и быстро осуществить процедуру и примирить стороны ввиду наличия у него профессионального образования. Во-вторых, в данном случае исключена нагрузка на суд в связи с необходимостью проверки условий соглашения на соответствие требованиям законодательства.

В заключение отметим, что современная правовая действительность, сложившиеся десятилетиями судебная практика не позволяют в полной мере раскрыть и использовать потенциал медиативных процедур в арбитражном процессе. Не способствует этому и действующее законодательство – В Арбитражном процессуальном кодексе вопросам медиации посвящено буквально пара предложений. Отсутствуют не только значимые для специфики процесса новеллы медиативного законодательства, но даже нормы о порядке применения медиации при совершении тех или иных процессуальных действий. Следует констатировать отсутствие согласованности между законами в рассматриваемой части. Между тем, именно в совершенствовании арбитражного процессуального законодательства, насыщении его положениями, учитывающими специфику медиативных процедур видится нам более активное и эффективное использование медиации и как следствие снижение нагрузки на суды. В

[8] Изместьева Екатерина Михайловна, & Самохвалов Николай Александрович (2019). О возможных законодательных новеллах в рамках совершенствования примирительных процедур в Российской Федерации на современном этапе. Балтийский гуманитарный журнал, 8 (1 (26)), С. 340-343.

конечном итоге, взаимодействие посреднических процедур и судебного разбирательства позволит решать не только материально-правовые, но и процессуально-правовые вопросы, обеспечивая при этом гарантии защиты прав и законных интересов участников правовых конфликтов, экономию времени и обеспечение реализации принципа осуществления судопроизводства в разумный срок.

Использованные источники:

1. Иванова С.В. Медиация как альтернативный способ урегулирования споров [Электронный ресурс] // Доступ из справочно-правовой системы «Консультант-Плюс» (дата обращения: 11.12.2020).
2. Изместьева Екатерина Михайловна, & Самохвалов Николай Александрович (2019). О возможных законодательных новеллах в рамках совершенствования примирительных процедур в Российской Федерации на современном этапе. Балтийский гуманитарный журнал, 8 (1 (26)), С. 340-343.
3. Николюкин С.В. Правовые технологии посредничества (медиации) в Российской Федерации: научно-практическое пособие. - М.: Юстицинформ. - 2013. - 240 с.
4. Папулова З.А. Медиация и арбитраж как часть современной практической юриспруденции в США (на примере суда по гражданским делам района Манхеттен г. Нью-Йорк) // Арбитражный и гражданский процесс. 2017. № 10. С. 48.
5. Решетникова И.В. Размышляя о судопроизводстве: Избранное. М.: Статут, 2019. С. 384.
6. Скорбунов Л.А. Перспективы развития медиации в Российской Федерации // Universum: экономика и юриспруденция. 2016. № 8. С. 5.
7. Шамликашвили Ц.А. Альтернативные способы разрешения споров и медиации в современном российском законодательстве // Современное право. 2015. № 5. С. 88.