Зиянгирова Д.М.,
студентка 1 курса Института права БашГУ
заочной формы обучения
Россия, г. Уфа

ОБЩИЕ ПРОБЛЕМЫ ТЕОРИИ И ЗАКОНОДАТЕЛЬНОЙ РЕГЛАМЕНТАЦИИ ПРОИЗВОДСТВА СЛЕДСТВЕННЫХ ДЕЙСТВИЙ

Аннотация: *в данной статье изучаются особенности значения понятия «следственное действие», обозначаются научные подходы к его определению, особенности правовой регламентации проведения и системы следственных действий, выражаются предложения по усовершенствованию уголовно-процессуальной регламентации следственных действий.*

Ключевые слова: *следственное действие, следователь, предварительное расследование, уголовное дело, постановление, процессуальное принуждение.*

Annotation: *this article studies the peculiarities of the meaning of the concept of «investigative action», outlines scientific approaches to its definition, describes the rules of regulation and the system of investigative actions, describes proposals for improving the criminal procedural regulation of investigative actions.*

Key words: *investigative action, investigator, preliminary investigation, criminal case, resolution, procedural compulsion.*

Уголовно-процессуальный кодекс РФ не раскрывает понятие «следственные действия», однако в теории уголовного процесса был разработан целый ряд определений данной категории, отражающих различные подходы к сущности следственных действий.

Ввиду отсутствия четко регламентированного определения следственными действиями можно было бы считать любые процессуальные

(осуществляемые в рамках УПК РФ) действия лица, осуществляющего предварительное следствие либо дознание по уголовному делу. Данная точка зрения в науке являются одной из двух доминирующих точек зрения в подходе к определению понятия следственных действий. Согласно второй точке зрения, фактически отраженной в содержании УПК РФ, под следственными действиями понимаются лишь процессуальные действия, направленные на обнаружение, фиксацию и изъятие доказательств по уголовному делу и их проверку. Таким образом, можно сказать, что следственные действия — это производимые в строгом соответствии с законом и зафиксированные в нем определенные операции, направленные на обнаружение, закрепление и проверку доказательств.

Именно поэтому следственными действиями не могут являться разного рода проверочные действия на этапе проверки сообщения о преступлении дел (за исключением осмотров и освидетельствования, получения образцов для сравнительного исследования, назначения и производства судебной экспертизы). Также не относятся к следственным действиям разного рода меры процессуального принуждения, действия, связанные с реализацией базовых прав участников уголовного процесса (например, ознакомления потерпевшего с материалами уголовного дела по окончании предварительного расследования). Следственные действия являются главным и основным способом собирания и получения доказательств, а также решающим источником установления истины в уголовном деле.

В целях лучшего понимания системы следственных действий, стоит выделить определенную их классификацию. Конечно, существует множество критериев классификации следственных действий в зависимости от того или иного признака. Нас интересуют классификации, имеющие значимость в первую очередь с криминалистической точки зрения.

К примеру, по процедурным особенностям принятия решения о их проведении можно выделить следующие:

1) следственные действия, не требующие определенного документального, процессуального решения для их проведения (в первую очередь это допрос, очная ставка, осмотры разных объектов, предъявление для опознания, следственный эксперимент, проверка показаний на месте);

2) следственные действия, для проведения которых необходимо вынесение специального постановления (это освидетельствование, обыск, выемка, экспертиза). Можно сказать, что такие следственные действия должны проводиться при наличии оснований их проведения.

3) следующая группа следственных действий существенным образом ограничивает конституционные права и свободы граждан, именно поэтому проводить их без постановления суда является процессуальным нарушением. Постановление выносится связи с ходатайством органа расследования перед судом. К таковым относят в том числе следственные действия, для производства которых существует необходимость в нарушении неприкосновенности жилища человека.

Безусловно, в теории прежде всего криминалистики было выработано множество классификаций следственных действий, однако они, прежде всего, будут иметь тактико-криминалистическое значение при непосредственно производстве следственных действий. Нас же в первую очередь интересует уголовно-процессуальная сторона следственных действий.

Как и любое значимое в рамках уголовного процесса действие, следственные действия имеют свою процессуальную форму. Уголовно-процессуальные нормы, отражающие данную форму называют правилами производства следственных действий.

В статье 164 УПК РФ законодатель отразил нормы об общих правилах производства следственных действий, которые не отвечают требованиям систематизации уголовно-процессуальных правовых норм, многие общие правила производства следственных действий не нашли в ней своего отражения, а находятся в других статьях УПК РФ.

В российском процессуальном законе отражено, что проведение дознания и следствия должно осуществляться только в строгом соответствии с требованиями закона. Данный принцип закрепился также и в той части УПК РФ, определившей понятие, содержание доказательств, решения вопроса о признании их недопустимыми доказательствами. Так, согласно положениям глав 10 и 11 УПК РФ, нарушение требований УПК РФ, регламентирующих процедуру выполнения следственных действий, либо нарушение прав участников следственного действия, определенных в конкретных статьях УПК РФ влечет за собой признание таких доказательств недопустимыми. Недопустимые доказательства не имеют юридической силы и их нельзя положить в основу расследования, а также использоваться для доказывания любого из обстоятельств, предусмотренных ст. 73 УПК РФ. Подобные доказательства невозможно применять для принятия любых процессуальных решений, в основе которых должны лежать именно доказательства [1, с. 16].

Распространены случаи, во время которых при выполнении следственных действий сотрудники органов следствия и дознания стараются в определенной степени упростить процедуру их выполнения, осуществить проведение следственного действия менее время и ресурсозатратным, обеспечить себе возможность позднее переделать протокол следственного действия, пригласив в качестве понятых лиц, которые могут затем подписать новый протокол. Любое нарушение порядка производства следственных действий влечет за собой признание доказательства недопустимым. Такая категоричность законодателя, с одной стороны, отражает его подход о необходимости соблюдения всех процессуальных правил производства следственных действий, а с другой, теоретически, может создать препятствия нормальному ходу дела, создать трудности в доказывании виновности лица, фактически совершившего общественно-опасное деяние.

Стараясь разрешить данную проблему, председатель Верховного Суда РФ Лебедев В.М. в своем комментарии к УПК РФ указал, «что признание

одного доказательства по уголовному делу недопустимым не влечет за собой автоматического признания связанных с ним доказательств также недопустимыми». Думается, что такой пробел в законе создает довольно большие сложности при практическом разрешении уголовного дела [2, с.74].

Нами было ранее отмечено, что в УПК РФ не закреплено четкого определения категории следственного действия. Также в данном процессуальном законе не зафиксирован окончательный исчерпывающий перечень процессуальных действий, являющихся следственными действиями. Определить, какие процессуальные действия являются следственными можно путем анализа содержания ряда норм УПК РФ.

Ряд авторов склонен в некотором смысле широко толковать определение понятия «следственные действия». К примеру, Герасимов И.Ф. полагал, «что следственные действия - это предусмотренные законом процессуальные действия следователя, дознавателя, направленные на выполнение задач уголовного судопроизводства или способствующие этому [3, с.19]. При таком подходе следственными действиями признаются большинство процессуальных действий, а не только те, которые направлены на обнаружение, закрепление и проверку доказательств.

Мы склоняемся к более традиционной точке зрения, по нашему мнению сущность следственного действия, отличающая его от иного процессуального действия состоит именно в его доказательственном значении.

Однако, ввиду наличия дискуссионности в данном вопросе в среде практиков и теоретиков после вступления в силу в 2002 г. УПК РФ возник вопрос: будет ли являться недопустимым доказательством результат следственного действия, если напрямую в УПК РФ оно не отражено, однако следователем и дознавателем выполнено. Именно данной ситуации нужно выявлять отличие следственных действий от иных процессуальных действий.

По нашему мнению, имеющаяся на сегодняшний день в УПК РФ регламентация сущности следственных действий и их проведения хотя и в

целом не создает существенных сложностей в правоприменительной деятельности следователя, дознавателя, однако все-таки требует внести ряд изменений в положения УПК РФ.

Во-первых, в УПК РФ не отражено четкое и единое закрепление полного перечня всех следственных действий. Мы считаем, что существует закрепить как определение понятия «следственное действие», так и ввести специальную статью, фиксирующую весь перечень следственных действий. Определение понятия целесообразно внести путем внесения изменений в статью 5 УПК РФ, отражающую основные используемые в процессуальном кодексе понятия.

Во-вторых, считаем, что законодателю стоит ввести в УПК РФ главу «Следственные действия», содержание которой будут составлять все нормы, связанные с производством следственных действий.

Таким образом, подводя итог, мы можем сказать, что имеющаяся на сегодняшний день регламентация норм УПК РФ о производстве следственных действий в целом не создает существенных противоречий при правоприменительной реализации данных норм. Однако, для того, чтобы внести ясность в продолжающийся в научных кругах спор о сущности категории следственных действий и об отнесении того или иного процессуального действия к следственным, в процессуальный закон необходимо внести ряд описанных нами дополнений и изменений.

Использованные источники:

1. Гаврилов А.К. Следственные действия (процессуальная характеристика, тактические и психологические особенности). Волгоград: ВСШ, 2016. 267 с.

2. Давлетов А.А. Основы уголовно-процессуального познания. Свердловск: Изд-во Урал, ун-та, 2011. 150 с.

3. Дворкин А.И. Осмотр места происшествия. М.: Юрист, 2018. 336 с.