Гайфуллина К.В.,
студентка 1 курса магистратуры
Института права БашГУ
Россия, г. Уфа

ОСОБЕННОСТИ ДОКАЗЫВАНИЯ ПО УГОЛОВНЫМ ДЕЛАМ В СУДЕ ПЕРВОЙ ИНСТАНЦИИ

Аннотация: *в данной статье описывается сущность процесса доказывания как специфического познавательного процесса. Изучаются особенности доказывания в рамках производства в суде первой инстанции по уголовному делу. Анализируется роль суда как самостоятельного субъекта доказывания и основные точки зрения по данному вопросу.*

Ключевые слова: *уголовное судопроизводство, суд первой инстанции, доказывание, субъект доказывания, доказательства.*

Annotation: *This article describes the essence of the proving process as a specific cognitive process. The features of proof in the framework of the proceedings in the court of first instance in a criminal case are studied. The role of the court as an independent subject of proof and the main points of view on this issue are analyzed.*

Keywords: *criminal proceedings, court of first instance, proof, subject of proof, proof.*

Доказывание – это урегулированный нормами УПК РФ процесс, представляющий собой деятельность по установлению и обоснованию обстоятельств уголовного дела, на основе которых может быть разрешен вопрос об уголовной ответственности.

С точки зрения логической науки данный процесс представляет собой одно из выражений познавательной деятельности, то есть процесс отражения

действительности в человеческом сознании, целью которого является получение адекватных знаний о мире.

Стоит отметить, что такой специфический вид познавательной деятельности как доказывание в первую очередь характерен именно для судопроизводства. Как известно, в Конституции РФ закреплены существующие виды судопроизводства, а именно конституционное, арбитражное, административное, уголовное. Каждый вид судопроизводства имеет свои особенности как с точки зрения общего процессуального порядка его реализации, так и с точки зрения осуществления отдельных его аспектов.

В данной работе нами будут изучены особенности доказывания в рамках уголовного судопроизводства в суде первой инстанции. В первую очередь особый интерес представляет роль суда как субъекта доказывания. Безусловно, главной отличительной особенностью уголовного судопроизводства является наличие полноценной, самостоятельной досудебной стадии — предварительного расследования. Данное обстоятельство само по себе вносит существенные отличия и в процесс доказывания, ввиду того, что процесс доказывания существенно охватывается предварительным расследованием.

Целью процесса доказывания является установление объективной, а также формальной истины. Объективная истина является достоверным знанием, отражающим реальную действительность, устанавливается с помощью имеющихся доказательств. Формальная истина в свою очередь устанавливается использованием определенных юридических конструкций, одним из примеров которой мы можем указать нормы УПК РФ о преюдиции. Хотя цель доказывания является единой и неизменной для всех стадий уголовного процесса, стоит отметить, что для каждой стадии характерна своя процессуальная форма и набор соответствующих процессуальных действий, которые обусловлены характерным для каждой стадии набором задач.

Доказывание по уголовным делам в рамках разбирательства в суде первой инстанции имеет ряд своих процессуальных особенностей. Процесс доказывания в уголовном судопроизводстве заключается в неразрывной связи его познавательного и удостоверительного аспектов. Так или иначе, это не только познание неизвестных обстоятельств на основе уже ранее полученных или заранее известных, но также и процесс удостоверения устанавливаемых фактов для того, чтобы принимаемое на их основе процессуальное решение было убедительным для каждого, кто к нему причастен [1, с. 220-221].

Наиболее дискуссионным является вопрос о том, является ли суд самостоятельным субъектом доказывания в рамках уголовного процесса. В данном вопросе принято выделять две основных точки зрения. Согласно первой, суд является самостоятельным субъектом доказывания в рамках уголовного процесса, ввиду особой, центральной роли суда в рамках всех стадий уголовного процесса. Согласно второй точки зрения, суд занимает роль гарантии соблюдения сторонами принципа состязательности, без осуществления активных инициативных функций в рамках процесса. Иными словами, в рамках данного подхода отражается так называемый англо-саксонский подход к роли суда

Роль доказательственной деятельности суда первой инстанции отражается в выявлении его правовой возможности быть носителем обязанности доказывания в уголовном процессе, а также в реализации им правомочий по собиранию доказательств, в том числе инициативному. Безусловно, стоит отметить, что доказательственные возможности суда также до конца не определены в процессуальном законе и правоприменительной практике. Это касается в том числе полномочий суда по своей инициативе, а не только по ходатайствам сторон, производить определенные следственные и иные процессуальные действия.

В законе отмечено, что доказывание состоит из трех обязательных элементов, а именно из собирания, проверки и оценки доказательств. В

соответствии со ст. 15 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации уголовное судопроизводство осуществляется на основе принципа состязательности сторон. В отличие от гражданского и арбитражного процессов, в которых состязательность ярко выражена и является неоспоримой, в уголовном процессе наличие состязательности сторон ставится под сомнение.

В соответствии с нормами УПК РФ устанавливается состязательная модель уголовного судопроизводства, предполагающая некоторую ограниченную роль суда, в соответствии с которой он формально не выражает интересы ни одной из сторон, не выступает на их стороне, а лишь обеспечивает сторонам возможность полной реализации их прав и полномочий в рамках, установленных процессуальным законодательством. Если, например, в гражданском судопроизводстве такая роль суда является бесспорной и не подлежит сомнению, то фактическое положение суда в уголовном процессе всегда вызывало споры в научных кругах.

Законодатель закрепил положения, согласно которым судья и иные субъекты судопроизводства оценивают доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному «на совокупности имеющихся в уголовном деле доказательств, руководствуясь при этом законом и совестью». Известно также, что ч. 3 ст. 15 УПК РФ гласит, что суд не выступает на стороне обвинения или стороне защиты, он создает необходимые условия для исполнения сторонами их процессуальных обязанностей и осуществления предоставленных им прав. Частью 1 ст. 243 УПК РФ закреплено, что председательствующий судья руководит судебным заседанием, принимает все предусмотренные Кодексом меры по обеспечению состязательности и равноправия сторон. Согласно ст. 274 УПК РФ, доказательства представляются сторонами, первой представляет доказательства сторона обвинения.

По мнению ряда ученых, согласно действующему законодательству суд занимает в некотором смысле «пассивную» позицию, основанную на работе с уже имеющимися в рамках дела материалами и доказательственной базой, без уклона на собственную активную деятельность по сбору и собиранию доказательств. Согласно данной научной позиции собирание доказательств - это прежде всего прерогатива сторон судопроизводства, а суд, не будучи стороной, должен лишь анализировать действия сторон, руководить процессом.

Однако, мы считаем, что принцип состязательности реализуется не в полной мере, т.к. законодатель наделил суд статусом субъекта доказывания. Такое положение суда отражено в ряде статей УПК РФ (к примеру, 74, 86, 87 статьи УПК РФ). В соответствии с ч. 1 ст. 253 и ст. 286 УПК РФ суд на стадии судебного разбирательства имеет полномочия истребовать новые доказательства.

Однако, довольно часто классическими, основными субъектами доказывания принято считать тех участников процесса, которые имеют в процессе доказывания постоянную роль. Речь идет об участниках, имеющих в процессе определенный процессуальный интерес. При таком научном взгляде суд исключается из числа субъектов доказывания. Данная дискуссия существует и на сегодняшний день [2, с. 56].

Стоит также особо отметить, что суд имеет право по своей инициативе осуществлять ряд следственных и процессуальных действий, связанных с производством судебной экспертизы, назначением повторной, дополнительных экспертиз, осуществлением допроса эксперта по данному им ранее заключению, оглашением показаний потерпевшего и свидетеля в случае их неявки и т. д.

Что касается ряда следственных действий, таких как следственный эксперимент, осмотр местности и помещения, оглашение протоколов следственных действий, заключения эксперта, данного в ходе

предварительного расследования, а также документов, которые были приобщены к уголовному делу или представлены в судебном заседании, если в них изложены или удостоверены обстоятельства, имеющие значение для уголовного дела, предъявления в суде для опознания лица или предмета, освидетельствование, УПК РФ в ст. 282-290 предусматривает, что данные действия могут проводиться как по ходатайству сторон, так и по собственной инициативе суда [3, с. 192].

Таким образом, мы можем сказать, что в установленном на сегодня порядке уголовного судопроизводства суд играет роль своего рода «обеспечителя» состязательности сторон (при наличии дискуссии в вопросе наличия реальной состязательности) с основной задачей в виде оценки совокупности имеющихся в деле доказательств.

По нашему мнению, УПК РФ следовало бы дополнить положением, согласно которому суду по окончании судебного следствия следует предоставить право поставить на обсуждение вопрос об истребовании определенных доказательств, необходимых ему для правильного и точного разрешения уголовного дела.

Использованные источники:

1. Башкатов Л.Н. Уголовно-процессуальное право РФ: учебник. 3-е изд., перераб. и доп. М.: Издательство Проспект, 2012. – 685 с.

2. Лазарева В.А. Доказывание в уголовном процессе: учебник для бакалавриата и магистратуры / В.А. Лазарева. - 6-е изд., перераб. и доп. М.: Издательство Юрайт, 2017. 258 с.

3. Михайловская, И.Б. Настольная книга судьи по доказыванию в уголовном процессе. М.: ТК Велби, Издательство Проспект, 2006.