УДК 343.9

Андреева Анастасия Анатольевна,
студентка 4 курса группы «4А» Института Права Башкирского государственного университета Россия, г. Уфа
Научный руководитель: к.ю.н., доцент кафедры криминалистики института права БашГУ Файзуллина Алина Анисовна

СУЩНОСТЬ ТАКТИКИ ПРОВЕДЕНИЯ СЛЕДСТВЕННОГО И СУДЕБНОГО ЭКСПЕРИМЕНТА

Аннотация: *В данной статье рассматривается основная сущность тактики проведения следственного эксперимента, изучено само понятие следственного эксперимент. Определяется разграничение понятий «следственный эксперимент» и «судебный эксперимент». А также изучается их схожесть в правовом значении.*

Ключевые слова: *криминалистика, судебный эксперимент, следственный эксперимент, понятие судебного эксперимента.*

THE ESSENCE OF THE TACTICS OF CONDUCTING AN INVESTIGATIVE AND FORENSIC EXPERIMENT

Abstract: *This article examines the main essence of the tactics of conducting an investigative experiment, the very concept of an investigative experiment is studied. The distinction between the concepts "investigative experiment" and "judicial experiment" is determined. And also their similarity in legal meaning is being studied.*

Key words: *forensics, forensic experiment, investigative experiment, forensic experiment concept.*

Современное законодательство не включает в себя единое понятие судебного эксперимента. Данная проблема влечёт за собой возникновение общетеоретических ошибок, что, непосредственно, уже является не совсем верным с правотворчество точки зрения.

Многие авторы теоретики такие как Баев О.Я., В.Л. Сыскова, утверждают, что не совсем конкретные упоминания в законе сущности следственного эксперимента не редко объединяют с понятием «судебный эксперимент», что является ошибочным суждением, ведь следственный эксперимент имеет место быть лишь на досудебном производстве, а судебный же эксперимент в уголовном судебном производстве.[1]

Так, например, статьи 288, 256 Уголовного процессуального кодекса определяют, что эксперимент в судебном заседании проводится основываясь на определении или постановлении самого суда, но вместе с тем практика суда происходит из вероятности внесения в протокол данного процессуального действия в зале судебного заседания в виде обособленного судебного документа, то есть постановления или же определения. Говоря об участниках, то здесь необходимо сказать, что следственный эксперимент проводится с участием сторон, а если это будет необходимо и с участием свидетелей и экспертов.[2]

В законодательной установке судебного эксперимента существует отсылочная диспозиция статьи 288 Уголовного процессуального кодекса, отсылающая законоисполнителя к позиции статьи 181 Уголовного процессуального кодекса, а это, в свою очередь, ведёт к неблагоприятным условиям проведения на практике данного судебного действия. Россинский С.Б. считает, что данное положение влечёт за собой образование множества судебных коллизий, а именно вовлечение судьёй понятых при проведении судебного эксперимента.[3] Ведь это отрывает статьи 181 и 288 Уголовного

[1] Баев, О. Я. Тактика следственных действий / О. Я. Баев. – 2-е изд. – Воронеж, 2019.
[2] Гуковская, Н. И. Следственный эксперимент / Н. И. Гуковская. – М., 2019.
[3] Россинский С. Б. Судебный эксперимент как «невербальный» прием познания обстоятельств уголовного дела // Российский судья. 2015. N 10. С. 24.

процессуального кодекса из совокупной структуры правотворческой регламентации.[4]

Судебный же эксперимент вообще не упоминается в других отраслях права, например, в -административном или гражданском, хотя данное действие применяется для установления юридической истины при разрешении дела по существу. Понятие судебного эксперимента определяется в следующем смысле- это судебное действие, которое предполагает проведение исследования, которое осуществляется с намерением установить принципиально новые доказательства, которые имеют ценность для дела.

Следует отметить, что следственный и судебный эксперимент имеют определённую схожесть в сфере их гносеологической сущности. Значимым фактом считается существование в теории мнения насчёт обязательности в уголовном процессуальном праве судебного эксперимента. Ведь суд не обязан возвеличивать данное процессуальное действие и использовать его тогда, когда это не соответствует основе целесообразности.[5]

По мнению юристов и авторов теоретиков в сфере права, отмечаются следующие свойства по которым судебный эксперимент является не совсем действенным:

1. Определение и исследование доказательств и правовых прецедентов может быть установлено при применении иных судебных действий.

2. Проходит значительный промежуток времени между дискуссионным происшествием и конкретным судебный разбирательствам.

Действия, которые производятся при следственном эксперименте, являются весьма обыкновенными по своей сути, ведь они не нуждаются в особенных теоретических и научных знаниях.[6]

---

[4] Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001г. № 174-ФЗ (в ред. от 08.12.2020 N 383-ФЗ).
[5] Жукова, Н. И. Производство следственного эксперимента / Н. И. Жукова, А. Н. Жукова. – Саратов, 2020.
[6] Криминалистика: учебник / О. В. Волохова, Н. Н. Егоров, М. В. Жижина и др.; под ред. Е. П. Ищенко. М.: Проспект, 2019.

Следственный эксперимент является добровольным и, в соответствии с этим, для данного судебного действия нет необходимости выносить мотивированное постановление.

Следователь в следственном эксперименте является первостепенным лицом, ведь он выступает в качестве руководителя данного действия. При необходимости следователь может привлечь к содействию специалистов, которые также играют немаловажную роль в следственном эксперименте и предоставляет гарантию большей тщательности осуществления действий, а также оценки результатов.

Понятые также участвуют при проведении следственного эксперимента, но их должно быть не менее двух человек. Также, значимым является и то, что в некоторых случаях данное действие может проводиться и без понятых, так например, если это может быть хоть как-то связано с угрозой опасности для жизни и здоровья человека.

Важнейшим и обязательным условием для проведения следственного эксперимента является проведения его в тех условиях, которые предельно похожи на те, в которых произошло событие.[7]

Таким образом, учитывая все вышеперечисленные факты, стоит отметить основные положения тактики исполнения следственного эксперимента:

1. Акцепт самого решения об исполнении эксперимента.
2. Специализация к его осуществлению.
3. Само исполнение эксперимента.
4. Занесение в протокол всех проводимых действий.
5. Оценка итогов.

Значение следственного эксперимента заключается в том, что он даёт возможность не применять проведение экспертизы, а это, в свою очередь

[7] Ляхов Ю. А., Луценко О. А., Чупилкин Ю. Б. Следственный эксперимент: Учебное пособие. Ростов н/Д: Издательство СКАГС, 2017.

помогает уменьшить продолжительность расследования. Поэтому приверженность ко всем техническим и тактическим указаниям, которые касаются проведения эксперимента, предоставит возможность разрешения спора в кратчайшие сроки, приняв при этом мотивировочное решение по делу.

Использованные источники:

1. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001г. № 174-ФЗ (в ред. от 08.12.2020 N 383-ФЗ).

2. Баев, О.Я. Тактика следственных действий / О.Я. Баев. – 2-е изд. – Воронеж, 2019.

3. Гуковская, Н.И. Следственный эксперимент / Н.И. Гуковская. – М., 2019.

4. Жукова, Н.И. Производство следственного эксперимента / Н.И. Жукова, А.Н. Жукова. – Саратов, 2020.

5. Криминалистика: учебник / О.В. Волохова, Н.Н. Егоров, М.В. Жижина и др.; под ред. Е.П. Ищенко. М.: Проспект, 2019.

6. Ляхов Ю.А., Луценко О.А., Чупилкин Ю.Б. Следственный эксперимент: Учебное пособие. Ростов н/Д: Издательство СКАГС, 2017.

7. Россинский С.Б. Судебный эксперимент как «невербальный» прием познания обстоятельств уголовного дела // Российский судья. 2015. N 10. С. 24.