

НЕКОТОРЫЕ ПРОБЛЕМЫ СОКРАЩЕННОЙ ФОРМЫ ДОЗНАНИЯ

Аннотация: В данной статье отражаются проблемы которые наиболее часто встречаются при производстве сокращенной формы дознания: нормативно-правовое регулирование, проблема обеспеченности прав подсудимого, самооговор подозреваемого. Также предлагаются пути их решения.

Ключевые слова: Сокращенная форма дознания, дознаватель, подозреваемый, защитник, самооговор подозреваемого.

Annotation: This article reflects the problems that are most often encountered in the production of an abbreviated form of inquiry: regulatory regulation, the problem of securing the rights of the defendant, self-incrimination of the suspect. Ways to solve them are also suggested.

Keywords: Abbreviated form of inquiry, interrogator, suspect, defender, self-incrimination of the suspect.

Сокращенная форма дознания является одной из форм стадии предварительного расследования, закрепленная в УПК РФ.

Данная форма дознания отличается от других форм предварительного расследования быстротой и упрощенностью расследования.

Несмотря на то, что данная форма дознания закреплена нормативно, она имеет некоторые проблемы, которые мы рассмотрим в нашей статье. Одной из

таких проблем является нормативно-правовое регулирование сокращенной формы дознания Уголовно-процессуальным Кодексом РФ. Такая форма предварительного расследования регулируется главой 32.1 УПК РФ. Данная глава рассматривает не только саму форму сокращенного дознания, но и особый порядок судебного разбирательства, которое следует за ним. Некоторые ученые рассматривали данную проблему как недостаток нормативно-правового регулирования, то есть нарушение логики построения УПК РФ.

Существует правило логики построения УПК РФ – размещение материала по стадиям уголовного судопроизводства.

Думается, что мнения различных ученых нужно рассмотреть как варианты приведения всех норм, которые посвящены сокращенной форме дознания, а также судебному разбирательству по делам, рассматриваемые такой формой дознания, в соответствие с логикой, которая используется при построении УПК РФ. Исходя из вышесказанного можно сказать, что данное правило нарушается, посредством того, что наличие различных норм, которые посвящены судебному разбирательству, содержатся в главе 32.1 УПК РФ. Вариантом решения данной проблемы может являться – перемещение главы 32.1 в часть 4 УПК РФ[4].

Данное изменение не будет негативно влиять на обеспеченность прав лиц, которые вовлечены в уголовное судопроизводство, так как реализация их прав и гарантий не затрагивается.

Также существует проблема обеспеченности прав подсудимого при проведении сокращенной формы дознания. Например, проблема применения сокращенной формы дознания по заявлению ходатайства подсудимого, так как защитник имеет обоснованное возражение – нарушение условий производства сокращенной формы дознания, что и будет являться преградой для производства дознания в сокращенной форме.

Данную проблему можно посмотреть с другой стороны, например, когда нет никакого нарушения со стороны дознания и подсудимый желает проведение сокращенной формы дознания, а защитник по-прежнему возражает. Для решения данной проблемы нужно обратиться к Федеральному закону от 31 мая 2002 года № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации»[2]. Пункт 3 части 4 статьи 6 данного федерального закона говорит о том, что защитнику запрещено оказывать юридическую помощь доверителю, интересы которого противоречат интересам данного лица. Если же на практике такое случается тогда подсудимый может отказаться от защитника и вызвать другого.

Если выяснится вынужденный характер отказа (ввиду неявки защитника, отсутствия средств на его оплату), дознаватель, следователь и суд обязаны обеспечить участие защитника и разъяснить подозреваемому и обвиняемому в установленных законом случаях возможность бесплатного оказания помощи защитника. После того, как защитник будет допущен к производству по делу, дознаватель вправе продолжить рассмотрение вопроса об удовлетворении ходатайства подозреваемого о производстве сокращенной формы дознания. Если защитник подписывает данное ходатайство, то дознаватель решает вопрос об удовлетворении такого ходатайства или его отказе.

В ситуации, когда защитник все же имеет возражения применения производства дознания в сокращенной форме по основанию самоговора подсудимого, дознаватель выясняет все обстоятельства, на основании которых защитник сделал вывод о самоговоре лица. Если поступают возражения какой-либо из сторон против дальнейшего производства по уголовному делу, дознание по которому производилось в сокращенной форме, с применением особого порядка судебного разбирательства, а равно по собственной инициативе в случае установления обстоятельств, препятствующих постановлению законного, обоснованного и справедливого приговора, в том

числе при наличии достаточных оснований полагать самооговор подсудимого, судья выносит постановление о возвращении уголовного дела прокурору для передачи его по подследственности и производства дознания в общем порядке[1]. После отказа такого ходатайства, производство дознания проводится в общем порядке.

При производстве дознания в сокращенной форме обязательным условием является согласие потерпевшего на производство дознания в сокращенной форме. В соответствии с п.6 ч.1 статьи 226.2 УПК РФ если потерпевший возражает против производства дознания в сокращенной форме, дознание проводится в общем порядке.

Если говорить о следственных действиях органа дознания, то можно сказать, что в соответствии с п.19 статьи 5 УПК РФ неотложными следственными действиями признаются действия, осуществляемые органом дознания после возбуждения уголовного дела, по которому производство предварительного следствия обязательно, в целях обнаружения и фиксации следов преступления, а также доказательств, требующих незамедлительного закрепления, изъятия и исследования.

Сам УПК РФ не дает перечень таких неотложных следственных действий, но выработанная практика показывает, что такими действиями являются: осмотр, обыск, выемка, освидетельствование, допрос подозреваемых, допрос потерпевших и свидетелей-очевидцев преступлений, предъявление для опознания подозреваемых. За счет производства таких следственных действий обеспечивается не только своевременное собирание доказательств, но и быстрое раскрытие преступления и успешное его расследование.

В соответствии с пунктом 2 части 3 статьи 226.5 УПК РФ дознаватель может не допрашивать лиц, от которых в ходе проверки сообщения о преступлении были получены объяснения, за исключением случаев, если

необходимо установить дополнительные, имеющие значение для уголовного дела фактические обстоятельства.

В связи с производством сокращенной формы дознания и последующим рассмотрением дела в суде в особом порядке принятия судебного решения, судья не исследует и не проводит оценку доказательств по уголовному делу, тем самым ставится такая проблема судебного разбирательства - самооговор подозреваемого.

В таком случае невиновное лицо, в силу некоторых обстоятельств будет признавать вину и в дальнейшем отбывать наказание, а к лицу, фактически совершившему преступление не будут применены основные цели наказания.

Хотя суд и не исследует доказательства, собранные по уголовному делу, но он проверяет их достаточность и обоснованность и в дальнейшем отражает это в своем решении. Суд должен отвечать за результат своей деятельности, и нести ответственность за состояние правопорядка в обществе, поэтому можно согласиться с мнением А. Пиюка о наделении судьи обязанностью отразить в приговоре, почему у него нет сомнений в правильности квалификации и виновности лица [3].

Такое решение может исключить данную проблему в рассмотрении уголовного дела судом при расследования преступления в сокращенной форме дознания.

Изученные выше проблемы и их своевременное решение сможет способствовать улучшению эффективности производства дознания в сокращенной форме.

Список литературы:

1. "Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации" от 18.12.2001 N 174-ФЗ (ред. от 07.10.2022) [Электронный ресурс]. - Официальный интернет-портал правовой информации. URL:

https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34481/ (дата обращения: 22.11.2022).

2. Федеральный закон "Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации" от 31.05.2002 N 63-ФЗ (последняя редакция) [Электронный ресурс]. - Официальный интернет-портал правовой информации. URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_36945/ (дата обращения: 22.11.2022).

3. Пиюк А.В. Некоторые проблемные аспекты особого порядка разрешения уголовных дел // Российская юстиция. 2014. №2. С. 33–37.

4. Наносова И.А. Отдельные проблемы сокращенной формы дознания // Труды Академии управления МВД России. 2017. № 1 (41).